

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.228/4
DU 28 FÉVRIER 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par la Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée des Travaux publics et des Transports, le 1^{er} février 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale « relatif à la reconnaissance de la formation professionnelle individuelle en entreprise en vue de l'obtention d'un certificat de capacité de chauffeur de taxi dans la Région de Bruxelles-Capitale », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observations particulières

Préambule

Alinéa 2

Cet alinéa vise l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 11 septembre 2008 relatif à la reconnaissance de la formation professionnelle individuelle en entreprise en vue de l'obtention d'un certificat de capacité de chauffeur de taxi dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Le texte en projet tend en effet, non – à proprement parler – à remplacer cet arrêté du 11 septembre 2008, mais à lui « succéder », car il se déduit de son article 2 qu'il s'est seulement appliqué pendant une durée de deux ans à dater de son entrée en vigueur. C'est d'ailleurs afin d'éviter un « vide juridique » que l'article 11 de l'arrêté en projet prévoit qu'il produira ses effets le 1^{er} septembre 2010, l'arrêté précédent du 11 septembre 2008 ayant, quant à lui, produit ses effets le 1^{er} septembre 2008, en vertu de son article 10.

Ce dernier n'est ni modifié ni abrogé par celui en projet, de sorte qu'il n'y a pas lieu d'en faire mention dans le préambule. Toutefois, au lieu d'omettre cette mention, il serait préférable de l'y maintenir et d'insérer dans le dispositif, entre les articles 9 et 10¹, un article supplémentaire abrogeant expressément l'arrêté du 11 septembre 2008.

Alinéa 3

Comme déjà indiqué dans l'avis 44.901/2/V du 28 août 2008 sur le projet devenu l'arrêté du 11 septembre 2008, cet alinéa doit être omis car la convention de

¹ Quant à la place de la disposition abrogatoire dans le dispositif, voir la recommandation n° 140 du Code de légistique – *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, onglet « Technique législative », www.raadvst-consetat.be –, et pour sa rédaction, la formule F 4-3-1.

partenariat qui y est mentionnée ne doit pas faire l'objet d'un visa – « Vu ... » –, mais d'un considérant, ce qui est du reste le cas, puisqu'elle est mentionnée sous cette forme à l'alinéa 8.

Alinéa 4

L'avis du comité consultatif régional créé par l'article 34 de l'ordonnance du 27 avril 1995 relative aux services de taxis et aux services de location de voitures avec chauffeur et organisé par l'arrêté du 16 novembre 1995 fixant la composition, le fonctionnement et les attributions du Comité consultatif régional des taxis et des voitures de location avec chauffeur pour la Région de Bruxelles-Capitale ne constitue pas une formalité obligatoire mais facultative de sorte que le visa sera omis et remplacé par un considérant précédant la mention du ministre proposant ².

Alinéa 6

Il y a lieu d'ajouter la date de l'accord, le 1^{er} février 2011.

Dispositif

Article 1^{er}

Les 4° et 5° sont inutiles puisque la suite du dispositif n'utilise pas les termes « le Gouvernement » et « le Ministre ». L'article 12 charge en effet le Ministre « ayant les services de taxis dans ses attributions » de l'exécution de l'arrêté.

Article 2

Le début de cet article – « Pendant une durée de trois ans à compter de l'entrée en vigueur du présent arrêté, ... » – met en œuvre le même procédé que l'article 2 de l'arrêté du 11 septembre 2008.

L'observation sur l'alinéa 2 du préambule illustre toutefois le fait qu'ainsi limiter dans le temps les effets de l'arrêté à une période prédéterminée ne présente que des inconvénients : si l'arrêté du 11 septembre 2008 n'avait pas comporté une telle restriction inutile, il suffirait actuellement d'apporter à cet arrêté les quelques modifications intégrées

² Voir à cet égard les recommandations n^{os} 32 et 35 du Code de légistique.

dans le projet, sans avoir à suppléer aucun « vide juridique », ni à prévoir rétroactivement, comme à l'article 10 du projet, le régime transitoire applicable « aux tuteurs et stagiaires ayant entamé une formation professionnelle individuelle en entreprise en vertu de l'arrêté du 11 septembre 2008 ».

Il est donc suggéré d'omettre la proposition précitée, afin d'éviter à l'avenir ces inconvénients.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.228/4
VAN 28 FEBRUARI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 1 februari 2011 door de Minister van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, belast met Openbare Werken en Vervoer verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende de erkenning van de individuele beroepsopleiding van taxichauffeurs in de onderneming met als doel het bekomen van een bekwaamheidscertificaat voor taxichauffeur in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest", heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

Tweede lid

Dit lid heeft betrekking op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 11 september 2008 betreffende de erkenning van de individuele beroepsopleiding van taxichauffeurs in de onderneming met als doel het bekomen van een bekwaamheidsattest voor taxichauffeur in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De ontworpen tekst strekt er immers toe, niet - strikt genomen - dit besluit van 11 september 2008 te vervangen, maar "de plaats ervan in te nemen", daar uit artikel 2 van het ontworpen besluit af te leiden valt dat het slechts gedurende een periode van twee jaar vanaf zijn inwerkingtreding van toepassing is. Het is trouwens om een "juridische leemte" op te vullen dat artikel 11 van het ontworpen besluit bepaalt dat het "van kracht wordt op 1 september 2010", terwijl het vorige besluit van 11 september 2008 van zijn kant uitwerking heeft gehad op 1 september 2008, krachtens artikel 10 van dat besluit.

Dit laatste besluit wordt niet gewijzigd of opgeheven door het ontworpen besluit, zodat er geen reden is om er in de aanhef melding van te maken. In plaats van deze vermelding te laten vervallen is het evenwel verkieslijk het daarin te handhaven en in het dispositief, tussen de artikelen 9 en 10¹, een extra artikel in te voegen dat het besluit van 11 september 2008 uitdrukkelijk opheft.

¹ In verband met de plaats van de opheffingsbepaling in het dispositief, zie aanbeveling nr. 140 van de Handleiding voor wetgevingstechniek - *Beginselen van de wetgevingstechniek* - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, tab "Wetgevingstechniek", www.raadvst-consetat.be, en, voor de redactie ervan, formule F 4-3-1.

Derde lid

Zoals reeds aangegeven is in advies 44.901/2/V van 28 augustus 2008 over het ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van 11 september 2008, dient dit lid te vervallen daar de daarin genoemde partnerovereenkomst niet in de vorm van een aanhefverwijzing beginnend met de woorden "Gelet op ...", mag worden vermeld, maar in de vorm van een overweging, wat trouwens het geval is, aangezien ze aldus in het achtste lid wordt vermeld.

Vierde lid

Het advies van het Regionaal Comité van Advies, opgericht bij artikel 34 van de ordonnantie van 27 april 1995 betreffende de taxidiensten en de diensten voor het verhuren van voertuigen met chauffeur en georganiseerd bij het besluit van 16 november 1995 houdende de samenstelling, de werking en de opdrachten van het Regionaal Comité van Advies voor de taxi's en de verhuurde voertuigen met chauffeur voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vormt geen vormvereiste, maar is facultatief, zodat de aanhefverwijzing dient te vervallen en te worden vervangen door een overweging die voorafgaat aan de vermelding van de voordragende minister ².

Zesde lid

De datum van de akkoordbevinding, namelijk 1 februari 2011, moet worden toegevoegd.

DispositiefArtikel 1

De onderdelen 4° en 5° zijn overbodig, aangezien in het vervolg van het dispositief de woorden "de Regering" en "de Minister" niet worden gebruikt. Artikel 12 belast immers de Minister "bevoegd voor de taxidiensten" met de uitvoering van het besluit.

² Zie in dit verband de aanbevelingen nrs. 32 en 35 van de Handleiding voor wetgevingstechniek.

Artikel 2

Met de woorden "Tijdens een periode van drie jaar vanaf de inwerkingtreding van dit besluit, ..." aan het begin van dit artikel wordt op dezelfde manier tewerk gegaan als in artikel 2 van het besluit van 11 september 2008.

De opmerking over het tweede lid van de aanhef illustreert evenwel dat aldus het beperken in de tijd van de gevolgen van het besluit tot een vooraf bepaalde periode alleen maar nadelen oplevert: indien het besluit van 11 september 2008 niet zulk een overbodige beperking had bevat, zou er thans mee kunnen worden volstaan om in dit besluit de enkele wijzigingen aan te brengen die in het ontwerp opgenomen zijn, zonder enige "juridische leemte" te moeten opvullen of, zoals in artikel 10 van het ontwerp, zonder met terugwerking te moeten voorzien in een overgangsregeling die van toepassing is "op de begeleiders en stagiairs die de individuele beroepsopleiding in de onderneming zijn begonnen volgens het besluit van 11 september 2008".

Er wordt dus voorgesteld de beginwoorden van artikel 2 te laten vervallen om in de toekomst deze nadelen te voorkomen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY