

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.220/4
DU 28 FÉVRIER 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 31 janvier 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « relatif au Service de médiation pour les passagers de transports aériens et les riverains de l'aéroport de Bruxelles-National », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

1. Les différentes formalités préalables à l'adoption du projet examiné sont visées dans son préambule ¹.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les seuls courriers adressés aux gouvernements de région, ainsi que les demandes d'accord adressées au Ministre de la Fonction publique et au Secrétaire d'État au Budget ; l'ensemble de ces correspondances sont datées du 27 janvier 2011, tout comme la demande d'avis.

Il revient par conséquent à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de chacune de ces formalités préalables.

2. L'attention de l'auteur du projet doit, en outre, être attirée sur le fait qu'en cas de modification du projet dans le cadre de l'accomplissement de ces formalités préalables,

¹ Il s'agit de l'avis de l'Inspecteur des Finances, de l'accord du Ministre de la Fonction publique et du Secrétaire d'État au Budget, de la négociation syndicale et de l'association des gouvernements de région.

il lui reviendra de soumettre à nouveau le projet modifié à l'avis de la section de législation du Conseil d'État ; cette consultation devant porter sur le texte définitif du projet.

Observations particulières

Dispositif

Article 1^{er}

Les 3^e et 4^e tirets en projet doivent être omis car il est inutile de renvoyer à des définitions qui figurent déjà dans la loi ².

Article 4

En ce qui concerne le paragraphe 3, il est renvoyé à l'observation formulée sous le chapitre III ci-après.

Chapitre III – Du statut administratif et pécuniaire des médiateurs

Dans le cadre de l'habilitation donnée à l'article 9, § 3, de la loi du 28 avril 2010 portant des dispositions diverse (1), de fixer notamment le statut administratif et pécuniaire des médiateurs, l'article 6 du projet se limite à renvoyer aux dispositions applicables aux agents de l'État pour ce qui concerne « les allocations et indemnités de toute nature » et, sauf les exceptions expressément prévues, « la réglementation en matière de congé ».

La section de législation se demande s'il ne convient pas de régler d'autres aspects du statut administratif des médiateurs, notamment leurs droits et devoirs, outre les dispositions déjà inscrites dans la loi elle-même ³, de même que les divers aspects de leur statut social (maladie, accident de travail, accident sur le chemin du travail).

Les incompatibilités qui sont prévues à l'article 4, § 3, du projet et qui, dans l'état actuel du texte, ne s'appliquent qu'aux candidats médiateurs et non à la personne qui aurait été nommée, manqueraient de cohérence.

² *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n° 96.

³ Voir l'article 6 de la loi du 28 avril 2010, en particulier la seconde phrase.

Le chapitre III et l'article 4, § 3, seront revus à la lumière de ces observations.

Article 12

L'article 12 du projet fixe à deux semaines à compter des faits, le délai d'introduction des plaintes relatives aux trajectoires et aux nuisances sonores des aéronefs.

Une telle exigence ne peut se concilier avec le prescrit de l'article 4, alinéa 4, 2°, de la loi du 28 avril 2010 précitée, lequel dispose que le Service de médiation peut refuser de traiter une plainte se rapportant à des faits qui se sont produits plus d'un an avant son introduction.

L'article 12 du projet sera donc omis.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.220/4
VAN 28 FEBRUARI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 31 januari 2011 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de Ombudsdienst voor luchtvaartpassagiers en omwonenden van de luchthaven Brussel-Nationaal", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

1. De verschillende voorafgaande vormvereisten voor de aanneming van het voorliggende ontwerp worden vermeld in de aanhef¹.

In het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd bevinden zich echter enkel de brieven die aan de gewestregeringen zijn gezonden, evenals de aanvragen om akkoordbevinding die aan de minister van Ambtenarenzaken en aan de staatssecretaris voor Begroting zijn gezonden. Net zoals de adviesaanvraag, is al deze briefwisseling gedagtekend 27 januari 2011.

De steller van het ontwerp dient er bijgevolg op toe te zien dat elk van deze voorafgaande vormvereisten volledig wordt vervuld.

2. De steller van het ontwerp wordt er bovendien op gewezen dat hij in geval van wijziging van het ontwerp in het kader van het vervullen van deze voorafgaande vormvereisten, het gewijzigde ontwerp wederom om advies dient voor te leggen aan de

¹ Het betreft het advies van de inspecteur van Financiën, de akkoordbevinding van de minister van Ambtenarenzaken en van de staatssecretaris voor Begroting, het overleg met de vakbonden en het erbij betrekken van de gewestregeringen.

afdeling Wetgeving van de Raad van State. Deze adviesverlening dient betrekking te hebben op de definitieve tekst van het ontwerp.

Bijzondere opmerkingen

Dispositief

Artikel 1

Het ontworpen derde en vierde streepje dienen te worden weggelaten. Het is immers onnodig te verwijzen naar definities die reeds in de wet staan².

Artikel 4

Wat paragraaf 3 betreft, wordt verwezen naar de opmerking hierna onder hoofdstuk III.

Hoofdstuk III - Administratief en geldelijk statuut van de ombudsmannen

In het kader van de machtiging die artikel 9, § 3, van de wet van 28 april 2010 houdende diverse bepalingen (1) verleent om met name het administratief en geldelijk statuut van de ombudsmannen vast te stellen, doet artikel 6 van het ontwerp niets meer dan te verwijzen naar de op de rijksambtenaren toepasselijke bepalingen met betrekking tot "de toelagen en vergoedingen van alle aard" en, behoudens de uitdrukkelijk bepaalde uitzonderingen, "de verlofregeling".

De afdeling Wetgeving vraagt zich af of er geen andere aspecten van het administratief statuut van de ombudsmannen dienen te worden geregeld, met name hun rechten en verplichtingen, naast de bepalingen die reeds in de wet zelf staan³, evenals de onderscheiden aspecten van hun sociaal statuut (ziekte, arbeidsongeval, ongeval op de weg van en naar het werk).

De onverenigbaarheden die bepaald worden in artikel 4, § 3, van het ontwerp en die bij de huidige stand van de tekst slechts gelden voor de kandidaat-ombudsmannen en niet voor de persoon die benoemd zou zijn, vertonen te weinig samenhang.

² *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tabblad "Wetgevingstechniek", aanbeveling nr. 96.

³ Zie artikel 6 van de wet van 28 april 2010, meer bepaald de tweede zin.

Hoofdstuk III en artikel 4, § 3, dienen te worden herzien rekening houdend met deze opmerkingen.

Artikel 12

Artikel 12 van het ontwerp stelt de termijn voor het indienen van klachten over de routes en de geluidshinder van luchtvaartuigen vast op twee weken vanaf de feiten.

Een dergelijk vereiste is niet te verzoenen met het voorschrift van artikel 4, vierde lid, 2°, van de voornoemde wet van 28 april 2010, dat bepaalt dat de Ombudsdienst de behandeling van een klacht die betrekking heeft op feiten die zich meer dan één jaar voor het indienen van die klacht hebben voorgedaan, kan weigeren.

Artikel 12 van het ontwerp dient derhalve te worden weggelaten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY