

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.202/4
DU 23 FÉVRIER 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 25 janvier 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « relatif au délai de starie et aux taux des surestaries en matière d'affrètement fluvial », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

Conformément à l'article 6, § 4, 3^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le projet examiné doit être soumis à la procédure d'association des Gouvernements de région.

Interrogé sur ce point, le fonctionnaire délégué a répondu :

« De betrokkenheidsprocedure van de Gewestregeringen is nog aan de gang en zal uiteraard worden afgerond vooraleer het ontwerp besluit ter ondertekening wordt voorgelegd ».

Il revient donc à l'auteur du projet de veiller à l'accomplissement complet de cette formalité préalable.

Observations particulières

Préambule

Alinéa 1^{er}

À l'alinéa 1^{er} du préambule, il convient de viser plus particulièrement, au titre de fondement légal du projet, les dispositions suivantes de la loi du 5 mai 1936 sur l'affrètement fluvial : l'article 16, alinéa 2, remplacé par la loi du 29 décembre 2010, l'article 17, alinéa 2, et l'article 18, alinéa 3.

Alinéas 2 et 3

Il y a lieu de remplacer ces alinéas qui mentionnent des lois qui ne constituent pas le fondement légal du projet respectivement par la mention des arrêtés royaux que l'article 5 entend abroger ¹.

Dispositif

Article 1^{er}

L'article 1^{er} du projet fait référence aux articles 15 à 19, et 23 et 26, de la loi du 5 mai 1936 précitée. Interrogé sur la raison de l'omission des articles 20 à 22 de la même loi, le fonctionnaire délégué a répondu :

« De vermelding van de artikelen in artikel 1 van het ontwerpbesluit heeft als doel vooral de aandacht te vestigen op het feit dat het besluit slechts van belang is in zoverre de partijen over de in die artikelen vermelde aspecten niets hebben opgenomen in hun contract. Om daar volledig te zijn zouden we inderdaad nog andere artikelen kunnen vermelden die spreken over ligtijd en overliggeld.

Als we de wet zelf als uitgangspunt nemen verwijzen enkel de artikelen 16, 17 en 18 naar koninklijke besluiten die aanvullende bepalingen bevatten in geval het bevrachtingscontract geen vermeldingen bevat. Artikel 1 zou zich dus eventueel kunnen beperken tot het verwijzen naar die artikelen.

Vermits de wet zelf van aanvullend recht is (behalve art. 5 en 33) en het artikel 2, §1 van het ontwerpbesluit dit ook nog eens specificeert, zou het bij nader inzien misschien ook mogelijk zijn zich in artikel 1 te beperken tot de vermelding 'bevrachtingscontracten waarvan de ligtijd en het bedrag van de overliggelden worden geregeld door de wet van 5 mei 1936 op de binnenbevrachting' ».

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 30 et formule F 3-3.

Conformément à la seconde suggestion formulée par le fonctionnaire délégué, il serait préférable de viser la loi du 5 mai 1936 précitée dans son ensemble, plutôt que de viser uniquement certaines dispositions de celles-ci ce qui risque de conduire les destinataires de la norme en projet à s'interroger sur la portée de l'omission de certaines autres dispositions de la loi précitée.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.202/4
VAN 23 FEBRUARI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 25 januari 2011 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Ministre verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de ligtijd en het bedrag van de overliggelden op het gebied van de binnenbevrachting", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen moeten de gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het voorliggende ontwerp.

Op een vraag dienaangaande heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende geantwoord:

"De betrokkenheidsprocedure van de Gewestregeringen is nog aan de gang en zal uiteraard worden afgerond vooraleer het ontwerp besluit ter ondertekening wordt voorgelegd".

Het staat dus aan de steller van het ontwerp erop toe te zien dat dit voorafgaande vormvereiste volledig wordt vervuld.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

Eerste lid

In het eerste lid van de aanhef dienen als rechtsgrond inzonderheid de volgende bepalingen van de wet van 5 mei 1936 op de binnenbevrachting te worden vermeld: artikel 16, tweede lid, vervangen bij de wet van 29 december 2010, artikel 17, tweede lid, en artikel 18, derde lid.

Tweede en derde lid

Deze leden, die melding maken van wetten die geen rechtsgrond opleveren voor het ontwerp dienen respectievelijk vervangen te worden door de vermelding van de koninklijke besluiten waarvan artikel 5 de opheffing beoogt ¹.

Dispositief

Artikel 1

In artikel 1 van het ontwerp wordt verwezen naar de artikelen 15 en 19 en 23 en 26 van de voormelde wet van 5 mei 1936. Op de vraag waarom de artikelen 20 tot 22 van dezelfde wet niet worden vermeld, heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende geantwoord:

"De vermelding van de artikelen in artikel 1 van het ontwerpbesluit heeft als doel vooral de aandacht te vestigen op het feit dat het besluit slechts van belang is in zoverre de partijen over de in die artikelen vermelde aspecten niets hebben opgenomen in hun contract. Om daar volledig te zijn zouden we inderdaad nog andere artikelen kunnen vermelden die spreken over ligtijd en overliggeld.

Als we de wet zelf als uitgangspunt nemen verwijzen enkel de artikelen 16, 17 en 18 naar koninklijke besluiten die aanvullende bepalingen bevatten in geval het bevrachtingscontract geen vermeldingen bevat. Artikel 1 zou zich dus eventueel kunnen beperken tot het verwijzen naar die artikelen.

Vermits de wet zelf van aanvullend recht is (behalve art. 5 en 33) en het artikel 2, §1 van het ontwerpbesluit dit ook nog eens specificeert, zou het bij nader inzien misschien ook mogelijk zijn zich in artikel 1 te beperken tot de vermelding "bevrachtingscontracten waarvan de ligtijd en het bedrag van de overliggelden worden geregeld door de wet van 5 mei 1936 op de binnenbevrachting".

¹ Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling nr. 30 en formule F 3-3.

Overeenkomstig het tweede voorstel van de gemachtigde ambtenaar, zou het verkieslijk zijn te verwijzen naar de voormelde wet van 5 mei 1936 in haar geheel in plaats van alleen sommige bepalingen ervan te vermelden met het risico dat de adressaten van de ontworpen regelgevende tekst zich afvragen waarom sommige andere bepalingen van de voormelde wet zijn weggelaten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY