

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.195/4
DU 26 JANVIER 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Président de la Chambre des représentants, le 20 janvier 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur l'article 3, 1° et 2° de la proposition de loi « modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions dont est assorti le regroupement familial des ressortissants de pays non membres de l'UE » (*Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n° 53-443/1) et sur les amendements n^{os} 2, 54, 61, 72 et 120 de ladite proposition (*Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n^{os} 53-443/2/4/7), a donné l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.195/4
VAN 26 JANUARI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 20 januari 2011 door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over het artikel 3, 1° en 2° van het wetsvoorstel "tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen voor wat betreft de voorwaarden tot gezinshereniging van niet-EU-onderdanen" (*Parl. St.*, Kamer, 2010-2011, nr. 53-443/1) en over de amendementen 2, 54, 61, 72 en 120 op hetzelfde wetsvoorstel (*Parl. St.*, Kamer, 2010-2011, nrs. 53-443/2/4/7), heeft het volgende advies gegeven:

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

« L'urgence est motivée par le fait que la crise de l'asile nécessite de prendre des mesures d'urgence. Les travaux de la commission concernée sont pour l'instant interrompus en raison de l'imprécision des dispositions précitées et de leur portée, et de la discussion qu'elle suscite ».

Cette justification ne suffit pas à motiver spécialement l'urgence.

En effet, l'article 3, 1° et 2°, de la proposition de loi et les amendements n^{os} 2, 54, 61, 72 et 120 visent à modifier l'article 10bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, remplacé par la loi du 15 septembre 2006 et modifié par la loi du 25 avril 2007.

Cet article concerne le regroupement familial des membres de la famille de certaines catégories d'étrangers non ressortissants de l'Union européenne, à savoir « l'étudiant étranger » (article 10bis, § 1^{er}, de la loi), « l'étranger autorisé à séjourner en Belgique pour une durée limitée, fixée par la loi ou en raison de circonstances particulières propres à l'intéressé ou en rapport avec la nature ou la durée de ses activités en Belgique » (article 10bis, § 2, de la loi) et « l'étranger bénéficiant du statut de résident de longue durée dans un autre État membre de l'Union européenne » (article 10bis, § 3, de la loi).

Les demandeurs d'asile ne relèvent d'aucune de ces trois catégories d'étrangers¹.

Il en résulte que l'article 3, 1° et 2°, de la proposition de loi et les amendements n^{os} 2, 54, 61, 72 et 120 ne présentent aucun lien avec la « crise de l'asile ».

La demande d'avis est dès lors irrecevable.

¹ Ainsi, l'article 10bis, § 2, de la loi du 15 décembre 1980 précitée s'applique notamment aux membres de la famille d'un bénéficiaire de la protection subsidiaire ou d'un titulaire d'un permis de travail mais pas à ceux d'un demandeur d'asile (voir Exposé des motifs de la loi du 15 septembre 2006, *Doc. parl.*, Chambre, 2005-2006, n° 51-2478/1, pp. 19, 50 et 54).

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

"L'urgence est motivée par le fait que la crise de l'asile nécessite de prendre des mesures d'urgence. Les travaux de la commission concernée sont pour l'instant interrompus en raison de l'imprécision des dispositions précitées et de leur portée, et de la discussion qu'elle suscite".

Die rechtvaardiging volstaat niet als bijzondere motivering van het verzoek om spoedbehandeling.

Artikel 3, 1° en 2°, van het wetsvoorstel en de amendementen nrs. 2, 54, 61, 72 en 120 strekken er immers toe artikel 10*bis* te wijzigen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen door de wet van 15 december 2006 en gewijzigd bij de wet van 25 april 2007.

Dit artikel heeft betrekking op de gezinshereniging van de familieleden van bepaalde categorieën van vreemdelingen die geen onderdaan zijn van de Europese Unie, te weten de "buitenlandse student" (artikel 10*bis*, § 1, van de wet), de "vreemdeling die gemachtigd werd in België te verblijven voor een beperkte duur ingevolge deze wet of ingevolge de bijzondere omstandigheden eigen aan de betrokkene of ingevolge de aard of de duur van zijn activiteiten in België" (artikel 10*bis*, § 2, van de wet) en de "vreemdeling die de status van langdurig ingezetene geniet in een andere lidstaat van de Europese Unie" (artikel 10*bis*, § 3, van de wet).

De asielzoekers vallen onder geen van die drie categorieën van vreemdelingen¹.

Daaruit volgt dat artikel 3, 1° en 2°, van het wetsvoorstel en de amendementen nrs. 2, 54, 61, 72 en 120 geen enkele band vertonen met de "asielcrisis".

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

¹ Zo is artikel 10*bis*, § 2, van de voormelde wet van 15 december 1980 onder meer van toepassing op de familieleden van een gezinshereniger aan wie een subsidiaire bescherming is toegekend of van een houder van een arbeidskaart, doch niet op die van een asielzoeker (zie memorie van toelichting van de wet van 15 september 2006, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 51-2478/1, 19, 50 en 54).

La chambre était composée de

Messieurs P. LIÉNARDY,
de Heren

J. JAUMOTTE,
L. DETROUX,

Madame C. GIGOT,
Mevrouw

De kamer was samengesteld uit

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par
M. R. WIMMER, auditeur.

Het verslag werd uitgebracht door
de Heer R. WIMMER, auditeur.

La concordance entre la version
française et la version néerlandaise a été
vérifiée sous le contrôle de M. J. JAUMOTTE.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst werd
nagezien onder toezicht van de
Heer J. JAUMOTTE.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY