

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.168/1
VAN 13 JANUARI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 7 januari 2011 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 14 oktober 2005 tot vaststelling van het model, de toekenningsvoorwaarden en de wijze van bijhouden van een gelegenheidsformulier in de tuinbouwsector, de landbouwsector en de sector van het hotelbedrijf", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van de ministers beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de ministers in aanmerking kunnen nemen als zij te oordelen hebben of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan. In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par le fait qu'il s'avère finalement que les modifications à apporter au formulaire occasionnel ne peuvent entrer en vigueur en cours d'année, car il est impossible de procéder en cours d'année au changement de l'ensemble des formulaires.

Comme il s'avère en outre que le secteur a déjà imprimé et commencé à distribuer les formulaires 2011 sur base des nouveaux principes qui avaient été discutés mais n'avaient pu entrer en vigueur dans l'attente de la loi portant des dispositions diverses. Il en résulte que les mentions des journées qui seraient prestées dès le début du mois de janvier ne pourraient être reportées sur un autre type de formulaire.

Il en résulterait une impossibilité d'appliquer la réglementation actuelle et une insécurité juridique extrême pour les travailleurs et les employeurs du secteur.

Reporter au 1^{er} janvier 2012 l'entrée en vigueur du chapitre 3 du titre 12 de la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses n'est dès lors pas non plus une solution puisqu'elle laisserait subsister pendant une année l'insécurité juridique résultant de l'utilisation d'un formulaire inadéquat.

En conséquence il est nécessaire de faire entrer en vigueur d'urgence au 1^{er} janvier 2011 les adaptations de la réglementation relative au formulaire occasionnel et aux mesures anti-fraude qui y sont liées, en ce compris l'entrée en vigueur du chapitre 3 du titre 12 de la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses".

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit brengt een aantal wijzigingen aan in het ministerieel besluit van 14 oktober 2005 tot vaststelling van het model, de toekenningsvoorwaarden en de wijze van bijhouden van een gelegenheidsformulier in de tuinbouwsector, de landbouwsector en de sector van het hotelbedrijf.

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 8bis, § 4, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, zoals die paragraaf zal worden gewijzigd bij het koninklijk besluit waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, in ontwerpvorm heden advies 49.167/1 uitbrengt. Artikel 8bis, § 4, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 vindt op zijn beurt rechtsgrond in artikel 2, § 1, 2°, van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 4

Artikel 4 van het ontwerp bepaalt dat het ontworpen besluit uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2011.

In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht. Dat is het geval indien voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in

beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen kan worden ingepast, kan deze worden gebillijkt.

Aangezien met de wijzigingen die worden aangebracht in het ministerieel besluit van 14 oktober 2005 nieuwe verplichtingen worden opgelegd, kan de terugwerkende kracht - in beginsel - geen doorgang vinden. De Raad van State, afdeling Wetgeving, beschikt evenwel niet over alle concrete gegevens om dit punt ten gronde te kunnen beoordelen zodat, mede gelet op de hem toegemeten termijn, wat dat betreft een voorbehoud wordt gemaakt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 49.168/1
DU 13 JANVIER 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 7 janvier 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel « modifiant l'arrêté ministériel du 14 octobre 2005 fixant le modèle, les conditions de délivrance et de tenue d'un formulaire occasionnel dans le secteur horticole, le secteur agricole et le secteur de l'industrie hôtelière », a donné l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence des ministres se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que les ministres peuvent prendre en considération lorsqu'ils doivent apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent. En l'occurrence, l'urgence est motivée

« par le fait qu'il s'avère finalement que les modifications à apporter au formulaire occasionnel ne peuvent entrer en vigueur en cours d'année, car il est impossible de procéder en cours d'année au changement de l'ensemble des formulaires.

Comme il s'avère en outre que le secteur a déjà imprimé et commencé à distribuer les formulaires 2011 sur base des nouveaux principes qui avaient été discutés mais n'avaient pu entrer en vigueur dans l'attente de la loi portant des dispositions diverses. Il en résulte que les mentions des journées qui seraient prestées dès le début du mois de janvier ne pourraient être reportées sur un autre type de formulaire.

Il en résulterait une impossibilité d'appliquer la réglementation actuelle et une insécurité juridique extrême pour les travailleurs et les employeurs du secteur.

Reporter au 1^{er} janvier 2012 l'entrée en vigueur du chapitre 3 du titre 12 de la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses n'est dès lors pas non plus une solution puisqu'elle laisserait subsister pendant une année l'insécurité juridique résultant de l'utilisation d'un formulaire inadéquat ».

En conséquence il est nécessaire de faire entrer en vigueur d'urgence au 1^{er} janvier 2011 les adaptations de la réglementation relative au formulaire occasionnel et aux mesures anti-fraude qui y sont liées, en ce compris l'entrée en vigueur du chapitre 3 du titre 12 de la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses

*

* *

Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet d'apporter un certain nombre de modifications à l'arrêté ministériel du 14 octobre 2005 fixant le modèle, les conditions de délivrance et de tenue d'un formulaire occasionnel dans le secteur horticole, le secteur agricole et le secteur de l'industrie hôtelière.

2. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 8bis, § 4, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, tel que ce paragraphe sera modifié par l'arrêté royal sur le projet duquel le Conseil d'État, section de législation, rend, ce jour, l'avis 49.167/1. À son tour, l'article 8bis, § 4, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 trouve son fondement juridique dans l'article 2, § 1^{er}, 2°, de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs.

EXAMEN DU TEXTE

Article 4

L'article 4 du projet dispose que l'arrêté en projet produit ses effets le 1^{er} janvier 2011.

Il y a lieu d'observer à cet égard que c'est sous certaines conditions seulement que l'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés peut être réputée admissible. C'est le cas si l'effet rétroactif s'appuie sur un fondement légal, s'il se rapporte à un régime qui, dans le respect du principe de l'égalité, accorde des avantages ou dans la mesure où il s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises. L'effet rétroactif ne peut se justifier que si la rétroactivité du régime en projet peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

Les modifications apportées à l'arrêté ministériel du 14 octobre 2005 imposant de nouvelles obligations, le projet ne peut, en principe, rétroagir. Le Conseil d'État, section de législation, ne dispose toutefois pas de tous les éléments concrets pour apprécier ce point sur le fond si bien que, compte tenu également du délai qui lui est imparti, il émet des réserves à cet égard.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	
	M. TISON,	assesseurs de la
		section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme N. VAN LEUVEN, auditeur .

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A. BECKERS

M. VAN DAMME