KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.119/1
VAN 10 MAART 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 22 december 2010 door de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot codificatie van de decretale bepalingen betreffende het hoger onderwijs in Vlaanderen", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt tot het codificeren van de nog van kracht zijnde decretale bepalingen in verband met het hoger onderwijs [1].

Het ontwerp van codificatie is opgebouwd uit zes delen:

Deel 1. Gemeenschappelijke bepalingen
Deel 2. Structuur en organisatie van het hoger onderwijs
Deel 3. Financiering
Deel 4. Beheer en verantwoording
Deel 5. Rechtspositieregeling van het personeel
Deel 6. Geldigheidsduur.

Als bijlagen bij de codificatie zijn opgenomen:

1. Inhoudstafel
2. Concordantietabel vroegere artikelen gerangschikt volgens de nieuwe artikelen
Concordantietabel nieuwe artikelen gerangschikt volgens de vroegere artikelen
3. Overzicht van de decretale bepalingen die niet zijn opgenomen in de codificatie.

Uit de bij de adviesaanvraag gevoegde stukken kan worden afgeleid dat het de bedoeling is om, in een volgende fase, een ontwerp van decreet op te stellen ter bekrachtiging van het thans ontworpen codificatiebesluit.

2. Als rechtsgrond voor het codificatiebesluit wordt verwezen naar artikel VII.1 van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, dat luidt:

> “§ 1. De Vlaamse Regering brengt de bepalingen van dit decreet en van de volgende wetten en decreten onder in een codificatie:
>
> 1° het decreet van 21 december 1976 houdende organisatie van de Vlaamse interuniversitaire samenwerking;

[1] In het opschrift van het ontworpen besluit kunnen de woorden “in Vlaanderen” worden geschrapt.

2° het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap;
3° het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap;
4° het decreet van 22 februari 1995 betreffende de wetenschappelijke of maatschappelijke dienstverlening door de universiteiten of de hogescholen en betreffende de relaties van de universiteiten en de hogescholen met andere rechtspersonen;
5° het decreet van 7 juli 1998 betreffende de organisatie van de Vlaamse Hogescholenraad;
6° het decreet van 18 mei 1999 betreffende sommige instellingen van openbaar nut voor postinitieel onderwijs, wetenschappelijk onderzoek en wetenschappelijke dienstverlening;
7° het decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen;
8° het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen;
9° het decreet van 30 april 2004 betreffende de studiefinanciering en studentenvoorzieningen in het hoger onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap;
10° het decreet van 14 maart 2008 betreffende de financiering van de werking van de hogescholen en de universiteiten in Vlaanderen.

De regering neemt daarbij de wijzigingen in acht die in de bedoelde decreten uitdrukkelijk of stilzwijgend zijn of worden aangebracht tot op het tijdstip van de codificatie.

§ 2. In functie van de opdracht tot codificatie kan de regering:

1° de volgorde en de nummering van de te codificeren bepalingen veranderen en in het algemeen de teksten naar de vorm wijzigen;
2° de verwijzingen die voorkomen in de te codificeren bepalingen met de nieuwe nummering overeenbrengen;
3° zonder afbreuk te doen aan de beginselen die in de te codificeren bepalingen vervat zijn, de redactie ervan wijzigen teneinde eenheid in de terminologie te brengen, de bepalingen onderling te doen overeenstemmen en ze in overeenstemming te brengen met de actuele stand van de regelgeving;
4° in de bepalingen die niet in de codificatie worden opgenomen, de verwijzingen naar de gecodificeerde bepalingen aanpassen.

§ 3. De codificatie draagt het volgende opschrift: codificatie van de decretale bepalingen betreffende het hoger onderwijs”.

Dat artikel strekt het ontwerp in beginsel tot rechtsgrond.

ONDERZOEK VAN DE TEKST VAN DE CODIFICATIE [2]

ALGEMENE OPMERKINGEN

A. Bekrachtiging door de decreetgever

Wat betreft de voorgenomen bekrachtiging bij decreet van de ontworpen codificatie, kan *mutatis mutandis* worden verwezen naar wat de Raad van State, afdeling Wetgeving, dienaangaande op algemene wijze heeft uiteengezet in advies 47.188/1 van 10 december 2009 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'tot coördinatie van de wettelijke en decretale bepalingen betreffende het secundair onderwijs':

> "Voor een goede codificatie gelden volgende beginselen [3]:
>
> a) maak een lijst op van de te codificeren teksten;
>
> b) geef de problemen aan naar de inhoud of de vorm waarmee de codificator te maken zal krijgen bij het ordenen van de verschillende te codificeren bepalingen;
>
> c) zorg ervoor dat de wetgever de te codificeren bepalingen eerst wijzigt om de problemen op te lossen die met een codificatie niet kunnen worden verholpen;
>
> d) formuleer de codificatiemachtiging door de wetgever volgens de specifieke behoeften ervan en op basis van de overblijvende problemen;
>
> e) leg de gecodificeerde tekst ter bekrachtiging voor aan de wetgever en zorg ervoor dat die bekrachtiging gebeurt met inachtneming van de parlementaire prerogatieven. Wanneer gecodificeerde bepalingen niet in overeenstemming zijn met de machtiging door de wetgever, bijvoorbeeld omdat ze inhoudelijk verschillen van de oorspronkelijke tekst, moet ervoor gezorgd worden dat de wetgever, gelijktijdig met de eigenlijke bekrachtiging, de vereiste wijzigingen aanbrengt in de oorspronkelijke bepalingen in kwestie;
>
> f) hef, gelijktijdig met de bekrachtiging door de wetgever, de teksten op die in de codificatie verwerkt zijn.
>
> De stellers van de codificatie hebben naar eigen zeggen niet aan punt c) voldaan. Ze hebben immers niet nagegaan welke problemen - in het bijzonder van grondwettigheid (legaliteitsbeginsel in onderwijszaken, onderwijsvrijheden, ...) - de wettelijke en decretale bepalingen doen rijzen, teneinde aan de decreetgever een ontwerp van decreet voor te leggen om aan deze problemen te verhelpen.
>
> De in de codificatie opgenomen wetten en decreten zijn tot stand gekomen in de periode 1959-2009. Bij de opgenomen teksten behoren aldus zonder twijfel teksten die juridische problemen doen rijzen, inzonderheid vragen naar de verenigbaarheid ervan met

[2] Hierna worden de decreten in verkorte vorm geciteerd, volgens de legende die is opgenomen in voetnoot 1 van de ontworpen codificatie.

[3] *Voetnoot 7 uit het geciteerde advies: Beginselen wetgevingstechniek*, nr. 220.

artikel 24 van de Grondwet. Zo vermeldt de nota aan de Regering dat de opvattingen inzake het legaliteitsbeginsel geëvolueerd zijn, en dat in de van vroeger daterende teksten niet zo sterk rekening werd gehouden met het legaliteitsbeginsel. De nota stelt dat dit "aan de hand van een coördinatie van regelgeving niet rechtgezet [kan] worden". Bepalingen die zouden moeten opgenomen worden in een decreet, maar nu vermeld staan in uitvoeringsbesluiten, komen aldus niet voor in de coördinatie. De decreetsbepalingen zijn aldus niet onderzocht en aangepast om ze in overeenstemming te brengen met de Grondwet.

Aan punt e) van de beginselen voor een goede codificatie, nl. de aanbeveling om de codificatie ter bekrachtiging aan de decreetgever voor te leggen, wordt echter wel voldaan. Zoals blijkt uit de nota aan de Regering en het dossier bij de adviesaanvraag, is het de bedoeling van de stellers van het ontwerp om deze aanbeveling te volgen. Ook punt f), nl. de aanbeveling om gelijktijdig met de bekrachtiging de teksten op te heffen die in de codificatie verwerkt zijn, wensen de stellers van het ontwerp te volgen.

Volgens de Beginselen wetgevingstechniek heeft de bekrachtiging, samen met de gelijktijdige afschaffing van de wetgevende teksten, verscheidene voordelen [4]:

a) eventuele twijfels omtrent de overeenstemming van de gecodificeerde tekst met de oorspronkelijke tekst worden uit de weg geruimd, zodat de rechter dat aspect niet meer hoeft te toetsen;

b) de wetgevende teksten die in de codificatie zijn verwerkt en die overbodig zijn geworden, worden uitdrukkelijk uit de rechtsordening verwijderd;

c) er kan een nieuwe codificatie worden gemaakt, wanneer de gecodificeerde tekst op zijn beurt talrijke wijzigingen zal hebben ondergaan. Alleen oorspronkelijke teksten en wijzigingen ervan kunnen immers worden gecodificeerd.

Volgens het Grondwettelijk Hof heeft de bekrachtiging de volgende gevolgen [5]:

‘B.3.1. Wanneer de wetgever in een nieuwe wetgeving een oude bepaling overneemt en zich op die wijze de inhoud ervan toeëigent, verhindert die omstandigheid in beginsel niet dat tegen de overgenomen bepaling een beroep zou kunnen worden ingesteld binnen zes maanden na de bekendmaking ervan.

Wanneer de tussenkomst van de wetgever zich evenwel beperkt tot de bekrachtiging van de door de Koning verwezenlijkte coördinatie van oude bepalingen, doet de bekendmaking van de bekrachtigingswet geen nieuwe termijn lopen tijdens welke tegen elk van de gecoördineerde bepalingen een beroep tot vernietiging zou kunnen worden ingesteld.

In een dergelijk geval van loutere coördinatie kan de bekrachtiging ervan, door een wet met een enig artikel, niet worden beschouwd als een uiting van de wil van de wetgever om in die materie opnieuw te legifereren.

Het zou evenwel anders zijn gesteld indien, hoewel [de wettelijke machtiging] die hypothese uitsluit, nieuwe bepalingen in het coördinatiebesluit zouden worden opgenomen of de coördinatie zelf een betekenisverandering van de oude teksten tot gevolg zou hebben’.

---

[4] *Voetnoot 8 uit het geciteerde advies: Beginselen wetgevingstechniek*, nr. 220.

[5] *Voetnoot 9 uit het geciteerde advies:* Grondwettelijk Hof, nr. 81/93, 1 december 1993.

In geval van een loutere codificatie kan de bekrachtiging ervan bij een decreet waarin niet meer wordt bepaald dan dat de codificatie wordt bekrachtigd, bijgevolg niet worden beschouwd als de uiting van de wil van de decreetgever om in die materie opnieuw te legifereren. Dat geldt slechts voor zover het gaat om bepalingen die binnen de aan de Regering verleende machtiging zijn gecoördineerd.

Indien het codificatiebesluit binnen de machtiging blijft, bevat het geen inhoudelijke wijzigingen. Een bekrachtiging is dan eigenlijk niet nodig. De oude wettelijke en decretale bepalingen blijven als dusdanig bestaan, met alle juridische problemen die eventueel in die bepalingen vervat liggen. Indien daarentegen het codificatiebesluit de machtiging overschrijdt, zal de bekrachtiging betrekking hebben op een onwettig besluit, dat de regering eigenlijk nooit had mogen uitvaardigen. Daarom wordt in de Beginselen wetgevingstechniek aangegeven dat

'[w]anneer [de] gecodificeerde bepalingen niet in overeenstemming zijn met de machtiging door de wetgever, bijvoorbeeld omdat ze inhoudelijk verschillen van de oorspronkelijke tekst, (...) ervoor gezorgd (moet) worden dat de wetgever, gelijktijdig met de eigenlijke bekrachtiging, de vereiste wijzigingen aanbrengt in de oorspronkelijke bepalingen in kwestie' [6].

Een bekrachtiging van de bepalingen die - buiten de machtiging - aan de codificatie zijn toegevoegd, is dus niet mogelijk. Indien er zulke nieuwe bepalingen zijn, moeten ze aan de te codificeren decreten worden toegevoegd, volgens de gebruikelijke weg, en vóór de eigenlijke codificatie.

Wel kan bekrachtiging de twijfel wegnemen ten aanzien van bepalingen die in de codificatie worden opgenomen, en die impliciet gewijzigd zijn [7].

De Raad van State dient dus na te gaan of alle bepalingen van het ontwerp kunnen worden ingepast in de decretale machtiging.

Indien dit het geval is, kan het besluit ter bekrachtiging aan het Vlaams Parlement worden voorgelegd. De Raad van State, afdeling Wetgeving, zal dan, noch bij het besluit, noch bij het bekrachtigingsdecreet, dienen te onderzoeken of de bepalingen in overeenstemming zijn met de hogere rechtsnormen. Het gaat immers niet om nieuwe normen, en ook na het bekrachtigingsdecreet zal geen beroep bij het Grondwettelijk Hof tegen deze normen mogelijk zijn. In die hypothese heeft de Raad van State terzake geen adviesbevoegdheid.

Indien blijkt dat het ontwerp van codificatiebesluit nieuwe bepalingen bevat die buiten de machtiging vallen, geldt het volgende.

De Raad van State zal in zijn advies moeten opmerken dat deze bepalingen in strijd zijn met de machtiging, en uit het ontwerp dienen te worden verwijderd. De Vlaamse Regering kan dit laatste vermijden door een ontwerp van decreet in te dienen, waarin die nieuwe bepalingen zijn opgenomen, en in de bestaande decreten worden ingevoegd.

---

[6] *Voetnoot 10 uit het geciteerde advies: Beginselen wetgevingstechniek*, nr. 220.

[7] *Voetnoot 11 van het geciteerde advies:* Om te constateren dat een wet stilzwijgend gewijzigd is door een andere wet, is een uitlegging van die twee teksten vereist; een bekrachtiging verhindert dat een exceptie van onwettigheid in dat verband kan worden aangevoerd ten aanzien van de codificatie.

Indien hieraan geen gevolg gegeven wordt, zal de bekrachtiging bij decreet echter tot gevolg hebben dat deze nieuwe bepalingen kracht van wet krijgen. Bij het uitbrengen van het advies over het ontwerp van bekrachtigingsdecreet zal de Raad van State wel inhoudelijk advies dienen uit te brengen over deze nieuwe bepalingen. Rekening houdend met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof zal, voor deze nieuwe bepalingen, een nieuwe termijn voor een beroep bij het Grondwettelijk Hof beginnen te lopen".

B. Niet in de codificatie opgenomen bepalingen

De gemachtigde heeft verklaard dat bij de bekrachtiging van de ontworpen codificatie al de erbij betrokken decreten zullen worden opgeheven. Bijgevolg zullen de niet in de codificatie opgenomen bepalingen van die decreten eveneens worden opgeheven. De vraag rijst of voldoende zorgvuldigheid aan de dag is gelegd bij de selectie van de niet in de codificatie opgenomen bepalingen die hoe dan ook zullen worden opgeheven.

Uit de door de gemachtigde bij sommige van de niet opgenomen bepalingen [8] verstrekte toelichting - waarbij een zekere twijfel tot uitdrukking is gebracht nopens de opheffing ervan -, is alvast gebleken dat nog grondig nagegaan dient te worden of alle niet opgenomen bepalingen wel degelijk kunnen worden opgeheven. Ook dient nagegaan te worden of sommige niet opgenomen bepalingen niet reeds zijn opgeheven en bijgevolg in die hoedanigheid moeten worden vermeld in de concordantietabel [9].

Uit de nota aan de leden van de Vlaamse Regering kan bovendien worden afgeleid dat in de codificatie uitsluitend bepalingen zijn opgenomen die nog toegepast worden. Het is niet duidelijk of dat criterium steeds op consequente wijze is toegepast. Bij de artikelsgewijze bespreking wordt hier nader op ingegaan (zie bijvoorbeeld artikel II.119 van de codificatie).

C. Andere algemene opmerkingen bij het ontwerp

1. Artikel VII.1, § 2, 4°, van het Aanvullingsdecreet geeft de Regering de bevoegdheid om "in de bepalingen die niet in de codificatie worden opgenomen, de verwijzingen naar de gecodificeerde bepalingen [aan te passen]". De gecodificeerde bepalingen zullen immers worden opgeheven.

[8] Meer bepaald bij artikel 258, § 4, van het Hogescholendecreet, artikelen 44, § 1, en 51 tot 54, § 1, van het Financieringsdecreet, en de artikelen 80, eerste lid, en 169*bis*, § 4, van het Universiteitendecreet.

[9] Zie bijvoorbeeld de artikelen 29 tot 31 van het Universiteitendecreet.

Op dit vlak is de machtiging onvolkomen uitgevoerd, terwijl het aanpassen van die verwijzingen essentieel is voor de rechtszekerheid. De Regering dient systematisch te onderzoeken in welke regelgeving zulke verwijzingen nog te vinden zijn, en te zorgen voor de aanpassing ervan [10].

2. Er stellen zich enkele problemen in verband met de uniformiteit van de terminologie, toch een van de hoofddoelstellingen van een codificatie.

2.1. In de gecodificeerde decreten komen thans de termen “universiteitsbestuur”, “hogescholenbestuur”, “instellingsbestuur”, “bestuur van de instelling” of “bestuur” voor, waarvan sommige ook worden voorzien van een definitie. In de codificatie wordt op het eerste gezicht uniformiteit nagestreefd, door enkel nog de term “bestuur” te omschrijven, doch vastgesteld moet worden dat ook de andere termen nog worden gebruikt.

In dat verband verklaarde de gemachtigde:

> “‘bestuur’ is de generieke term, die ook gedefinieerd is. Soms kan het in een bepaling echter nuttig zijn om deze term verder te specifiëren door te spreken van universiteitsbestuur, hogeschoolbestuur, instellingsbestuur of bestuur van de associatie. Alleen maar de term ‘bestuur’ gebruiken, zou eerder voor meer onduidelijkheid zorgen dan dat het de regelgeving duidelijker zou maken. De codificatie kan wel gescreend worden om zo veel mogelijk uniform ofwel van ‘instellingsbestuur’ of van ‘bestuur van de instelling’ te spreken”.

Die suggestie kan worden bijgetreden. In elk geval dient op dit punt te worden gestreefd naar eenheid in de terminologie.

2.2. In het ontwerp is tegelijk sprake van “onderwijs- en examenregeling”, “onderwijs- en examenreglement” en “examenreglement”.

---

[10] Enkele voorbeelden van niet in de codificatie opgenomen decretale bepalingen waarin de verwijzing naar het Structuurdecreet dient te worden aangepast: artikel 74*bis* van het decreet van 20 december 2002 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2003; artikel X.32, 3° en 5°, van het decreet van 14 februari 2003 betreffende het onderwijs XIV; artikel 2, 1°, van het decreet van 3 april 2009 houdende de toekenning van subsidies voor de uitbouw, de coördinatie en de promotie van het sportaanbod van de studentenvoorzieningen van de Vlaamse universiteiten en hogescholen en de erkenning en subsidiëring van een Vlaamse overkoepelende studentensportvereniging, en de artikelen 2, 9°, en 17 van het decreet van 30 april 2009 betreffende de kwalificatiestructuur.

De gemachtigde verklaarde in dat verband het volgende:

> “Wanneer er sprake is van onderwijs- en examenregeling en onderwijs- en examenreglement gaat het in feite over het zelfde. Vanuit de motivatie om tot eenduidigheid in de gehanteerde terminologie te komen, moet er effectief consequent voor ofwel regeling, ofwel reglement gekozen worden. Het is in dat geval het beste om de term ‘reglement’ te gebruiken”.

Gelet op die toelichting, zal het ontwerp waar nodig nog dienen te worden aangepast.

2.3. Hoewel de Vlaamse Regering zowel voor de universiteiten (artikel IV.85 van de codificatie) als voor de hogescholen (artikel IV.98, § 1) een “commissaris van de Vlaamse Regering” benoemt, worden in de codificatie ter aanduiding van die functie toch verschillende termen gebruikt. Ook hier dient te worden gestreefd naar een uniforme terminologie.

2.4. Er wordt in de codificatie zowel naar de “minister tot wiens bevoegdheid het hoger onderwijs behoort”, de “minister tot wiens bevoegdheid het universitair onderwijs behoort”, de “minister bevoegd voor onderwijs”, de “minister bevoegd voor het onderwijs” als naar de “Vlaamse minister van Onderwijs” verwezen.

Bij de codificatie van de wettelijke en decretale bepalingen betreffende het secundair onderwijs werd de voorkeur gegeven aan de titel “Vlaamse minister, bevoegd voor het onderwijs”. Het verdient aanbeveling die titel ook in geheel de voorliggende codificatie te gebruiken.

2.5. In een aantal gecodificeerde artikelen zijn de woorden “het departement Onderwijs van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap” vervangen door de woorden “Ministerie van Onderwijs en Vorming” (zie bijv. de artikelen V.145, V.147, V.162 en V.164). Die wijziging is evenwel in andere artikelen niet doorgevoerd (zie bijv. de artikelen II.163, II.167 en V.184). In artikel II.169 is dan weer sprake van “het departement Onderwijs”.

Ter wille van de eenheid van terminologie dient overal de benaming “Ministerie van Onderwijs en Vorming” te worden gebruikt.

2.6. In een aantal artikelen wordt het begrip “wedde” vervangen door “salaris”, wat inderdaad de actuele term is. Dit is echter niet overal gebeurd (zie bijv. de artikelen V.42 en V.226).

2.7. In een aantal artikelen wordt de formulering “Onverminderd de toepassing van …” vervangen door “Met behoud van de toepassing van …” (zie bijv. de artikelen II.114 en II.116). Er dient te worden vastgesteld dat die wijziging niet in alle bepalingen is doorgevoerd (zie bijv. de artikelen II.132, § 5, en II.172, § 5).

2.8. In tal van gecodificeerde bepalingen wordt de voegwoordcombinatie “en/of” gebruikt (zie bijv. de artikelen II.239 en II.240). In andere artikelen wordt “en/of” vervangen door “of” (zie bijv. de artikelen II. 29, II.124, II.126, II.127, II.132, II.194, II.293, II.294, II.307, II.313, II.318 en II.391). Er dient daarbij goed voor ogen te worden gehouden dat het dubbele voegwoord “en/of” en de voegwoorden “en” en “of” taalkundig een eigen betekenis hebben en bijgevolg, rekening houdende met die specifieke betekenis, op een consequente manier dienen te worden gebruikt. Een onoordeelkunidge vervanging van “en/of” door “of” kan dan tot gevolg hebben dat de tekst inhoudelijk wijzigt, waardoor de wijziging mogelijks niet kan worden ingepast in de codificatiemachtiging.

2.9. De benaming van de studiegebieden “audiovisuele en beeldende kunst”, “muziek en dramatische kunst” en “productontwikkeling” en “architectuur” worden respectievelijk vervangen door “Audiovisuele en beeldende kunst”, “Muziek en podiumkunsten”, “Productontwikkeling” en “Architectuur”. In sommige bepalingen van de codificatie is dat nochtans niet het geval (zie bijv. de artikelen II.424 en II.425). Dit dient te worden verholpen.

3. Er worden een aantal wijzigingen van redactionele of taalkundige aard doorgevoerd die niet worden vermeld in de voetnoten. Zo wordt “bachelors- en mastersopleidingen” vervangen door “bachelor- en masteropleidingen”, “regering” door “Regering”, “Hoger Onderwijsregister” door “Hogeronderwijsregister”en “pro cent” of “percent” door “%”. Deze wijzigingen dienen ofwel in de voetnoot bij het betrokken artikel te worden vermeld, ofwel dient vooraan een algemene voetnoot te worden toegevoegd waarin deze wijzigingen worden toegelicht.

4. In een doorlopende normatieve tekst worden cijfers en getallen voluit geschreven. Bij de artikelsgewijze opmerkingen worden wat dat betreft enkele voorbeelden gegeven. Het ontwerp dient op dat punt evenwel volledig te worden nagekeken.

5. Op verschillende plaatsen komen foutieve kruisverwijzingen naar andere bepalingen van de codificatie voor. Bij de artikelsgewijze opmerkingen worden daarvan

voorbeelden gegeven. Het moge evenwel duidelijk zijn dat het ontwerp ook op dat punt nog een volledig nazicht behoeft.

ARTIKELSGEWIJZE OPMERKINGEN

Deel 1 - Gemeenschappelijke bepalingen

Artikel I.1

In voetnoot 1 dient na “Minidecreet” de juiste datum van dat decreet te worden vermeld (16 juni 2006).

Artikel I.2

1. Het toepassingsgebied van de codificatie is in artikel I.2 ervan op een weinig transparante wijze omschreven. De gemachtigde is het ermee eens dat best voor een andere omschrijving wordt geopteerd, bijvoorbeeld door achtereenvolgens aan te geven welke bepalingen van de codificatie van toepassing zijn op (1) de universiteiten en de hogescholen, (2) de andere ambtshalve geregistreerde instellingen, (3) de geregistreerde instellingen, (4) de associaties en (5) de specifieke instellingen (transnationale universiteit Limburg en Hogere Zeevaartschool).

2. In artikel I.2, § 2, dient wellicht ook melding te worden gemaakt van de artikelen II.131 en II.132.

3. Artikel I.2, § 4, derde lid, dat geen betrekking heeft op het algemene toepassingsgebied doch een bijzondere toepassingsregel bevat met betrekking tot artikel II.278, § 1, eerste lid, van de codificatie, wordt best in laatstgenoemd artikel geïntegreerd.

4. In artikel I.2, § 5, dient niet te worden verwezen naar de “instellingen” (zie paragraaf 3 van hetzelfde artikel, waarin aan het begrip “instellingen” een specifieke betekenis wordt gegeven [11]), doch wel naar enkele specifieke ambtshalve geregistreerde instellingen, te weten de Vlerick Leuven Gent Management School, de UA Management School en het Instituut voor Tropische Geneeskunde. De gemachtigde is het hiermee eens.

Artikel I.3

1. De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of het begrip “instelling voor hoger onderwijs”, dat bijvoorbeeld in artikel III.45 wordt gebruikt, niet best ook wordt gedefinieerd, nu van dat begrip in elk geval geen sprake is in de omschrijving van het toepassingsgebied van de codificatie in artikel I.2 ervan.

2. Gelet op artikel II.365 e.v. van de codificatie lijkt de definitie van “departement” in artikel I.3, 17°, overbodig.

3. De definitie van “hogeschool van het gemeenschapsonderwijs”, in artikel I.3, 33°, dient te worden weggelaten, nu dat begrip verder niet voorkomt in de codificatie.

Deel 2 - Structuur en organisatie van het hoger onderwijs

Artikel II.12

In artikel II.12, 4°, dient in de inleidende zin ook te worden verwezen naar deel 4, titel 2, hoofdstuk 5, van de codificatie.

Artikel II.15

In artikel II.15 van het ontwerp wordt verwezen naar de voorwaarden “in dit hoofdstuk”. Die voorwaarden zijn evenwel niet enkel terug te vinden in “Hoofdstuk 2 - Associaties”, maar bijvoorbeeld ook in de artikelen II.320, IV.78 tot IV.80, IV.109 tot IV.111 en V.220 tot V.224. Vraag is bijgevolg of de verwijzing naar “dit hoofdstuk” correct is.

[11] Vraag is evenwel of de laatste volzin van artikel I.2, § 3, niet beter wordt weggelaten.

Artikel II.24

1. Ermee rekening houdende dat ook in andere delen van de codificatie bepalingen voorkomen die refereren aan de Erkenningscommissie (zie de artikelen III.15 en III.33), verdient het aanbeveling om in artikel II.24, § 1, de woorden “[v]oor de toepassing van dit deel” ofwel te schrappen, ofwel te vervangen door de woorden “Voor de toepassing van deze codificatie”. De voorkeur wordt gegeven aan de eerste mogelijkheid.

2. Het verdient tevens aanbeveling het begrip “Erkenningscommissie”, dat veelvuldig voorkomt in de codificatie, te definiëren in artikel I.3.

3. In voetnoot 28 dient de eerste zin te worden aangevuld met de woorden “en gewijzigd bij het Minidecreet, artikel 7”.

Artikel II.25

1. De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of in artikel II.25, eerste lid, 4°, van het ontwerp niet dient te worden verwezen naar “de data vermeld in deel 2, titel 8, hoofdstuk 3", aangezien in deel 2, titel 1, hoofdstuk 2, waarnaar thans wordt verwezen, als zodanig geen data voorkomen.

2. In voetnoot 29 dient in de zesde zin te worden geschreven “Titel I, Hoofdstuk VI (niet: IV), zoals bepaald in artikel 135".

3. Naar het voorbeeld van artikel II.25, eerste lid, 6°, dient in 7° van hetzelfde lid het woord “bestaande” te worden geschrapt.

Artikel II.27

Het huidige tweede lid van artikel 9*quater* van het Structuurdecreet wordt niet in de codificatie opgenomen. Het valt echter te betwijfelen of deze bepaling niet meer van toepassing is. Het is immers niet ondenkbaar dat een nieuw verdrag wordt gesloten met dezelfde

verdragspartij of met andere verdragspartijen. Vraag is dan ook of dit wel degelijk overeenstemt met de bedoeling van de stellers van het ontwerp.

Artikel II.28

Indien het daadwerkelijk de bedoeling is om het tweede lid van artikel 9*quater* van het Structuurdecreet niet in het ontwerp op te nemen, telt artikel II.27 van het ontwerp slechts één lid en dienen in het tweede lid van artikel II.28 de woorden ", eerste lid," te worden geschrapt. De tekst in voetnoot 32 dient dan op overeenkomstige wijze te worden aangepast.

Artikel II.29

In artikel II.29, § 2, van het ontwerp dient te worden verwezen naar "artikel II.148, § 2, tweede lid, 2°".

Artikel II.32

Aangezien de bepalingen *sub* artikel II.32, 2°, d) en e), die oorspronkelijk waren opgenomen in artikel 9*nonies*, eerste lid, 2°, d) en e), van het Structuurdecreet, zijn opgeheven bij het decreet van 8 mei 2009 (artikel 207), kunnen ze niet meer worden opgenomen in de voorliggende codificatie, nu dergelijke opneming in geen geval binnen het bestek van de codificatiemachtiging valt. Bovendien is het opnieuw opnemen van punt e) overbodig, nu de erin bedoelde personeelsleden van de pedagogische begeleidingsdiensten reeds onder de in a) bedoelde personeelscategorieën vallen op grond van respectievelijk artikel 2, § 1, negende streepje, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs en artikel 4, § 1, a), tweede lid, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra.

Artikel II.34

Duidelijkheidshalve wordt in voetnoot 38 best ook verwezen naar het "Structuurdecreet" en het "Aanvullingsdecreet", in plaats van respectievelijk naar het decreet van 4 april 2003 en het decreet van 19 maart 2004.

Artikel II.37

1. Aangezien het behoud van de woorden “vóór eind 2009” niet langer zinvol is, kunnen die woorden best worden geschrapt.

2. Aangezien enkel in hoofdstuk 3 voorwaarden zijn opgenomen met betrekking tot de statuten van de Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad (VLUHR), dient in artikel II.37 van het ontwerp te worden verwezen naar de “in dit hoofdstuk bepaalde voorwaarden”.

3. Nog in artikel II.37 kan het woord “moeten” worden geschrapt. Deze opmerking geldt ook voor de artikelen II.42 en II.50.

Artikel II.38

In artikel II.38, § 4, van het ontwerp schrijve men “op een volwaardige manier”.

Artikel II.42

1. Naar het voorbeeld van artikel II.50 van de codificatie schrijve men in artikel II.42, eerste lid, “Door de universiteiten, bedoeld in artikel II.2, wordt...”.

2. Aangezien de VLIR geen instelling van openbaar nut meer is, verdient het aanbeveling om in artikel II.42, tweede lid, niet langer te gewagen van de “instelling” doch wel van de “raad”. Indien op die suggestie wordt ingegaan, dient in dezelfde bepaling het woord “zij” telkens te worden vervangen door het woord “hij”.

In datzelfde lid, alsook in het derde lid, vervange men bovendien de woorden “universitaire instellingen” door het woord “universiteiten”.

3. De vraag rijst of in artikel II.42, laatste lid, van het ontwerp niet moet worden gerefereerd aan “de Vlaamse Regering” in plaats van aan “[d]e bevoegde minister”. Die bepaling is immers tot stand gekomen op een ogenblik dat de uitvoerende macht van de (cultuur)gemeenschappen werd uitgeoefend door de federale uitvoerende macht. Overeenkomstig

artikel 83, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen moet de betrokken bevoegdheid thans worden uitgeoefend door de Regering. Teneinde in overeenstemming te zijn met die bijzondere wetsbepaling, en bovendien terwille van de coherentie van de regelgeving en de rechtszekerheid, vervange men de verwijzing naar de "bevoegde minister" door een verwijzing naar de "Vlaamse Regering".

Die opmerking geldt ook voor de artikelen II.46 en II.48 van de codificatie.

Artikel II.48

In artikel II.48, § 1, eerste lid, van het ontwerp kunnen de woorden "en universitaire instellingen" worden geschrapt.

Artikel II.71

In artikel II.71, tweede lid, van het ontwerp schrijve men "richtlijnen".

Artikel II.119

Vraag is of door het schrappen van de woorden "uiterlijk voor september 2009", in de tweede volzin van artikel II.119 van het ontwerp, de verplichting om het effect van de maatregel op de stagecapaciteit te evalueren nog wel van toepassing is. In voorkomend geval zal de derde volzin dienen te worden geschrapt.

Artikel II.132

1. In artikel II.132, § 4, eerste lid, van het ontwerp dient aan het einde te worden gerefereerd aan "§ 3 (niet: 4), tweede lid". Voetnoot 136 dient op overeenkomstige wijze te worden aangepast. In die voetnoot kunnen de tweede en de derde zin bovendien worden samengevoegd als volgt: "De paragrafen zijn vernummerd tot paragrafen 1 tot 8, waarbij paragraaf 1*bis* paragraaf 8 is geworden".

2. In artikel II.132, § 8, dient te worden gerefereerd aan artikel II.150 (niet: II.160) van de codificatie.

Artikel II.134

1. In de inleidende zin van artikel II.134, § 1, van het ontwerp vervange men de woorden “dit decreet” door “deze codificatie”. Nog in paragraaf 1, schrijve men in de bepaling na 1° “overgangsmaatregel”.

2. In de inleidende zin van § 2, tweede lid, van hetzelfde artikel schrijve men “drie (niet: 3) jaar”.

Artikel II.135

In artikel II.135, § 2, eerste lid, eerste volzin, van het ontwerp schrijve men “De accreditatieaanvraag wordt uiterlijk zes (niet: 6) maanden voor ... ingediend”. In het tweede lid van dezelfde paragraaf schrijve men “twee (niet: 2) maanden”.

Artikel II.137

In artikel II.137, § 2, derde lid, inleidende zin, van het ontwerp dient te worden verwezen naar “artikel II.132, § 8 (niet: 5)”, in paragraaf 3, tweede lid, 2°, schrijve men “artikel II.150 (niet: 160), eerste lid”, en in paragraaf 5 respectievelijk “artikel II.148” en “artikel II.148, § 2, 2°,” in plaats van “artikel II.158” en “artikel II.158, § 2, 2°”. Voetnoot 141 dient op overeenkomstige wijze te worden aangepast. In die voetnoot dient trouwens te worden verwezen naar het Structuurdecreet en niet naar het ION-decreet.

Artikel II.138

In voetnoot 142 wordt gesteld dat in artikel II.138, § 2, derde lid, van het ontwerp de woorden “in het overdrachtsprotocol, als bedoeld in § 4”, die thans voorkomen in artikel 57*ter*, § 2, derde lid, van het Structuurdecreet, niet zijn opgenomen. Reden daarvoor is dat paragraaf 4 van voornoemd artikel 57*ter* niet in de codificatie is opgenomen. Vastgesteld moet evenwel worden dat die woorden in artikel II.138, § 2, derde lid, niet zijn geschrapt. Dat zal bijgevolg alsnog moeten gebeuren, zo niet dient te worden overwogen om voornoemde paragraaf 4, in al dan niet gewijzigde vorm, in de codificatie terug op te nemen.

Artikel II.143

In voetnoot 147 dient ook te worden vermeld dat artikel 59*bis* van het Structuurdecreet in dat decreet is ingevoegd bij artikel V.10 van het Aanvullingsdecreet.

Artikel II.145

In artikel II.145, § 1, eerste lid, van het ontwerp dient te worden geschreven “een termijn van vier (niet: 4) maanden”.

Artikel II.148

Door in artikel II.148, § 3, van het ontwerp de woorden “dit decreet” te vervangen door de woorden “deze codificatie” wordt de in die paragraaf bedoelde toetsingsbevoegdheid van de Vlaamse Regering aanzienlijk uitgebreid. Teneinde in overeenstemming te zijn met de codificatiemachtiging, dienen de onderdelen van de codificatie waaraan de Vlaamse Regering kan toetsen nauwkeuriger te worden afgebakend. Meer bepaald dienen die onderdelen overeen te stemmen met het geheel van de bepalingen van het huidige Structuurdecreet.

Artikel II.149

De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of in artikel II.149, § 1, eerste lid, 2°, van het ontwerp het dubbele voegwoord “en/of” niet dient te worden vervangen door het voegwoord “of”.

Artikel II.152

Zoals door de gemachtigde wordt bevestigd, bevat artikel 95*bis*.1 van het Structuurdecreet nog een tweede lid, dat evenwel niet in artikel II.152 van de codificatie is opgenomen. Dat lid zou bijgevolg alsnog in de codificatie moeten worden opgenomen, tenzij wel degelijk wordt geoordeeld het niet meer op te nemen, bijvoorbeeld omdat het niet meer toegepast wordt. In dat laatste geval dient daarvan melding te worden gemaakt in voetnoot 156 en in de bijlage die de niet in de codificatie opgenomen bepalingen bevat.

Artikel II.153

De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of het noodzakelijk is om de laatste volzin van artikel II.153, eerste lid, 1° en 2°, nog in de codificatie te behouden, nu ervan mag worden uitgegaan dat de erin opgenomen norm is uitgewerkt. Indien ervoor wordt geopteerd om die laatste volzin telkens te schrappen, dient ook artikel II.154, § 2, eerste lid, van de codificatie te worden aangepast, aangezien alsdan in artikel II.153, eerste lid, 1° en 2°, geen sprake meer zal zijn van “een aanvraag”. Bovendien dienen in dat geval de voetnoten 157 en 158 op overeenkomstige wijze te worden aangepast.

Artikel II.154

1. In artikel II.154, § 3, eerste lid, 4°, van het ontwerp, is de huidige tweede volzin van die bepaling niet opgenomen. Vraag is of dit de bedoeling is; zo ja, dient hiervan melding te worden gemaakt in voetnoot 158.

2. In de paragrafen 4, 5, 6, 7 en 8, van hetzelfde artikel dienen de getallen telkens voluit te worden geschreven.

Artikel II.159

Men schrijve in de eerste volzin van artikel II.159, eerste lid, van het ontwerp in de plaats van “master” ofwel, zoals in de huidige tekst, “masters”, ofwel “een master”. Indien wordt geopteerd voor de laatste mogelijkheid, dient daarvan ook melding te worden gemaakt in voetnoot 163.

Artikel II.166

Aangezien in artikel II.166 van het ontwerp nog slechts één van de twee huidige voorwaarden wordt opgenomen, wordt vanuit redactioneel oogpunt best afgezien van een opsomming. Men redigere dat artikel dan ook als volgt:

“Als een hogeschool of een universiteit twee of meerdere bacheloropleidingen of twee of meerdere masteropleidingen wil samenvoegen tot respectievelijk één (niet: een) bachelor-

of masteropleiding, dan wordt deze opleiding niet beschouwd als nieuwe opleiding indien de Erkenningscommissie een positief oordeel heeft uitgebracht over de samenvoeging van opleidingen”.

Van deze redactionele wijziging dient melding te worden gemaakt in voetnoot 170.

Artikel II.174

Men schrijve aan het einde van artikel II.174 van het ontwerp “... voor één of meer opleidingsonderdelen”. In voetnoot 178 dient van deze redactionele wijziging melding te worden gemaakt.

Artikel II.175

In voetnoot 179 dient nog melding te worden gemaakt van de nog van kracht zijnde wijzigingen van artikel 69, §§ 1 tot 4, van het Structuurdecreet.

Artikel II.177

In artikel II.177, tweede lid, van het ontwerp schrijve men aan het begin “De toelatingsproef vermeld in het eerste lid, 3°, ...”. Van deze redactionele wijziging dient dan melding te worden gemaakt in voetnoot 181.

Artikel II.182

De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of in artikel II.182, § 2, eerste lid, van het ontwerp niet veeleer dient te worden gerefereerd aan artikel II.140, 3°, in plaats van aan artikel II.140, 2°, van het ontwerp. Zo ja, zal van die wijziging melding moeten worden gemaakt in voetnoot 186 en zal ook artikel I.3, 49°, van de codificatie op overeenkomstige wijze moeten worden aangepast.

Artikel II.186

De laatste volzin van artikel II.186, § 1, 2°, van het ontwerp (“De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen met betrekking tot de inhoud van deze examengedeelten”) dient te worden omgevormd tot een tweede lid van artikel II.186, § 1, aangezien die bepaling betrekking heeft op zowel 1° als 2° van die paragraaf en die bepaling in het huidige artikel 68, § 2, van het Structuurdecreet eveneens het tweede lid vormt van die paragraaf.

Artikel II.190

In artikel II.190 dient te worden geschreven “vermeld in artikel II.174 (niet: artikel 8 - zie ook voetnoot 194)” en “opleidingsonderdelen (niet: opleidings-onderdelen)”.

Artikel II.192

In voetnoot 196 schrijve men, in overeenstemming met de legende opgenomen in voetnoot 1, “Flexibiliseringsdecreet” in plaats van “decreet van 30 april 2004".

Artikel II.194

Door het vervangen van de voegwoordcombinatie “en/of” door het voegwoord “of”, in artikel II.194, eerste lid, van het ontwerp rijst de vraag of die wijziging verenigbaar is met de codificatiemachtiging, aangezien de draagwijdte van het huidige artikel 22 van het Flexibiliseringsdecreet daardoor fundamenteel lijkt te worden gewijzigd. Daarbij komt dat in artikel II.195 het gebruik van de voegwoordcombinatie “en/of” in elk geval wordt behouden. Indien de draagwijdte van artikel II.194, eerste lid, wel degelijk fundamenteel verschilt van die van de huidige bepaling, lijkt voor die wijziging geen rechtsgrond voorhanden te zijn in de codificatiemachtiging opgenomen in artikel VII.1 van het decreet van 19 maart 2004.

Artikel II.197

In voetnoot 201 dient vermeld te worden dat de laatste zin van het huidige tweede lid van artikel 25 van het Flexibiliseringsdecreet de laatste zin is geworden van artikel II.197, eerste lid van het ontwerp.

Artikel II.199

In artikel II.199, § 1, 10°, van het ontwerp kan de verwijzing worden gepreciseerd, door te refereren aan “artikel II.244, § 1, 1°”. Indien op die suggestie wordt ingegaan, dient ook voetnoot 203 te worden aangepast.

Artikel II.213

In artikel II.213, tweede lid, van het ontwerp schrijve men “geen verhoogd studiegeld dienden te betalen (niet: bepalen)”.

Artikel II.219

In voetnoot 223 schrappe men na “Flexibiliseringsdecreet” de datum van dat decreet (30 april 2004).

Artikel II.223

De in artikel II.223, § 4, van het ontwerp opgenomen bepaling is thans opgenomen in artikel 31, § 1, van het Flexibiliseringsdecreet. Het opnemen van die bepaling in een nieuwe paragraaf 4 dient in voetnoot 227 te worden vermeld.

Afdeling 3. Studievoortgangsbewaking en rapporteringsplicht

Aangezien afdeling 3 geen bepalingen bevat die betrekking hebben op de rapporteringsplicht, dient daarvan geen melding te worden gemaakt in het opschrift ervan.

Artikel II.247

In artikel II.247, § 2, van het ontwerp dient te worden verwezen naar “titel 4 (niet: 5), hoofdstuk 4, afdeling 1, van dit deel”. Voetnoot 251 dient op overeenkomstige wijze te worden aangepast.

Artikel II.257

In artikel II.257, § 2, eerste lid, van het ontwerp schrijve men aan het einde "..., zoals bedoeld in hoofdstuk 5 van deze titel".

Artikel II.269

In artikel II.269, derde lid, schrijve men "op grond van de procedure bedoeld in artikel IV.84". In artikel IV.84 wordt de procedure immers als zodanig niet "vastgelegd", maar wordt die aangelegenheid overgelaten aan de instellingen en de stuurgroep. Voetnoot 273 dient dan op overeenkomstige wijze te worden aangepast.

Artikel II.276

In artikel II.276, § 1, eerste lid, 1°, van het ontwerp schrijve men "op grond van de onontvankelijkheid of de ongegrondheid ervan" . Voetnoot 280 dient dan op overeenkomstige wijze te worden aangepast.

Artikel II.277

Men schrijve in artikel II.277 van het ontwerp "de in deze onderafdeling (niet: sectie) bedoelde bevoegdheden". Voetnoot 281 dient op overeenkomstige wijze te worden aangepast.

Artikel II.294

In artikel II.294, tweede lid, 2°, van het ontwerp dient te worden verwezen naar "artikel II.276, § 1, eerste lid, 2°, a)". Voetnoot 298 dient op overeenkomstige wijze te worden aangepast, door te verwijzen naar artikel V.54 van het Onderwijsdecreet XIX, waarbij artikel II.22 van het Aanvullingsdecreet (artikel II.276 van de codificatie) werd ingedeeld in paragrafen.

Artikel II.298

Vraag is of het zinvol is om artikel II.44 van het Aanvullingsdecreet nog op te nemen in de codificatie (artikel II.298 van het ontwerp), nu van de erin opgenomen machtiging aan de Vlaamse Regering in geen geval nog gebruik kan worden gemaakt aangezien de erin opgenomen tijdslimiet inmiddels is verstreken. Het is wellicht aangewezen dat artikel niet in de codificatie op te nemen, waardoor het zou worden opgeheven bij de in het vooruitzicht gestelde bekrachtiging van de codificatie. De gemachtigde is het hiermee eens.

Artikel II.310

Men schrijve in artikel II.310, eerste lid, 2°, van het ontwerp “artikel II.256, § 5".

Artikel II.312

1. Voetnoot 316 geeft op niet-correcte wijze de wijzigingen weer die zijn aangebracht in artikel II.61 van het Aanvullingsdecreet, dat met artikel II.312 in de codificatie wordt opgenomen. Zo is bijvoorbeeld de toelichting in de voetnoot met betrekking tot de wijziging van paragraaf 2, 6°, overbodig, aangezien die wijziging reeds werd aangebracht in artikel II.61 van het Aanvullingsdecreet (zie artikel 13 van het decreet van 20 februari 2009 betreffende de Hogere Zeevaartschool).

2. Artikel II.312, § 2, 1°, dient uit de codificatie te worden weggelaten, aangezien artikel II.61, § 2, 1°, van het Aanvullingsdecreet is opgeheven bij decreet van 7 mei 2004 betreffende het Limburgs Universitair Centrum en de Hoge Raad voor het Hoger Onderwijs in Limburg.

Artikel II.316

Naar het voorbeeld van artikel II.315, tweede lid, van het ontwerp worden in artikel II.316, eerste lid, de woorden “op grond van een” best vervangen door het woord “bij”. Voetnoot 320 dient dan op overeenkomstige wijze te worden aangepast.

Artikel II.317

In artikel II.317, eerste lid, 2°, van het ontwerp schrijve men “dit hoofdstuk en artikel II.173" in plaats van “deze titel” .

Artikel II.320

In voetnoot 324 dient te worden aangegeven dat het woord “medezeggenschap” is vervangen door het woord “participatie”.

Artikel II.324

Het verdient aanbeveling de definitie van “studentenkoepelvereniging”, in artikel II.324, 2°, op te nemen bij de definities in artikel I.3 van de codificatie, aangezien dat begrip ook voorkomt in de artikelen II.24, II.81, II.321, III.85 en IV.82 van de codificatie.

Artikel II.389

In artikel II.389, derde lid, van het ontwerp schrijve men “deel 4, titel 4, hoofdstuk 2".

Deel 3 - Financiering

Artikel III.3

In artikel III.3, § 1, 2°, f), van het ontwerp, is niet duidelijk welke de draagwijdte is van de woorden “, zoals bedoeld in § 1 of § 2, 1° tot en met 7°, van onderhavig artikel,”. In artikel III.3 van het ontwerp komt geen dergelijke indeling voor. De artikelen 10, 10*bis* en 40 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, hebben evenmin dergelijke indeling.

Artikel III.3, § 1, 2°, f), van het ontwerp blijkt de bewoordingen over te nemen van artikel 9, § 2, 8°, van het decreet van 8 juni 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap, waarin wordt verwezen naar § 1 en § 2, 1° tot 7°, van artikel 9 van het voornoemde decreet.

Ter wille van de duidelijkheid dient in artikel III.3, § 1, 2°, f), van het ontwerp te worden verwezen naar de onderdelen van artikel III.3 van het ontwerp die precies worden bedoeld, dan wel naar § 1 en § 2, 1° tot 7°, van artikel 9 van het decreet van 8 juni 2007.

Artikel III.5

1. Aan het einde van de inleidende zin van artikel III.5, § 4, van het ontwerp, schrijve men “HOSP-middelen”.

2. Aangezien in artikel III.5, § 4, van het ontwerp telkens slechts één bedrag wordt vermeld, vangen de twee leden van die bepaling beter aan met de woorden “Het volgende bedrag wordt” in plaats van “De volgende bedragen worden”.

Artikel III.21

In artikel III.21, § 1, van het ontwerp wordt verwezen naar het bedrag van de totale onderzoekssokkel (SOZ) “vermeld in artikel 9” [12]. Er dient te worden verwezen naar de overeenstemmende bepaling in de codificatie, zijnde artikel III.5. Daarenboven valt op te merken dat in de laatstgenoemde bepaling geen melding wordt gemaakt van een totale onderzoekssokkel (SOZ), maar wel van een “onderzoekssokkel voor de universiteiten (SOZun)”. Het spreekt voor zich dat, indien in artikel III.21, § 1, van het ontwerp op hetzelfde begrip wordt gedoeld als datgene dat voorkomt in artikel III.5 van het ontwerp, een identieke omschrijving moet worden gebruikt.

Artikel III.24

Het laatste lid van artikel 31, § 2, van het Financieringsdecreet is niet hernomen. Dit wordt niet vermeld in voetnoot 460. Evenmin wordt van dat lid melding gemaakt in de in bijlage gevoegde lijst van niet gecodificeerde bepalingen.

[12] Van deze wijziging dient tevens melding te worden gemaakt in voetnoot.

Artikel III.32

1. Rekening houdend met het bepaalde in artikel III.32, § 4, van het ontwerp, waaruit blijkt dat het in paragraaf 1 van die bepaling vermelde bedrag enkel geldt tot het begrotingsjaar 2009, rijst de vraag of artikel III.32 nog in de codificatie moet worden opgenomen.

2. Onder voorbehoud van hetgeen is opgemerkt onder 1, kan worden opgemerkt dat sinds het begrotingsjaar 2008 enkel nog een verdeling gebeurt *pro rata* het aantal verworven credits. Artikel III.32, § 2, van het ontwerp, kan derhalve beperkt blijven tot wat volgt:

"De gezamenlijke toelage wordt verdeeld *pro rata* het aantal verworven credits in de lerarenopleiding in het voorlaatst afgelopen academiejaar".

3. In artikel III.32, § 4, van het ontwerp, wordt verwezen naar "de indexformule L1/L0 zoals bepaald in artikel III.5, § 5". Afgezien van de vaststelling dat de indexformule waarnaar wordt verwezen niet wordt uitgedrukt in termen van L1/L0, dient te worden opgemerkt dat, door te verwijzen naar de voornoemde indexformule, in een inhoudelijk andere indexering wordt voorzien dan die welke nu overeenkomstig artikel 130*quater* van het Universiteitendecreet toepassing vindt [13]. Dergelijke keuze voor een andere indexering kan niet in de machtiging tot codificatie worden ingepast.

4. In het derde lid van voetnoot 468 moet worden gerefereerd aan een bedrag van 4.335.507 euro (niet: 3.335.507 euro).

Artikel III.33

1. Wat de eerste twee leden van artikel III.33 van het ontwerp betreft, moet erop worden gewezen dat de aanduiding "SLO" overblijft uit een bestemmingsformule inzake de werkingsuitkeringen van de hogescholen, zoals vervat in artikel 179 van het Hogescholendecreet. Die bestemmingsformule werd evenwel opgeheven bij artikel 60 van het Financieringsdecreet, met uitzondering van artikel 179, 12°, van het eerstgenoemde decreet. De memorie van toelichting bij het Financieringsdecreet doet ervan blijken dat het voornoemde artikel 179, 12°,

[13] Artikel 130*quater*, § 4, van het Universiteitendecreet verwijst naar "de indexformule L1/L0 zoals bepaald in artikel 130, § 6 (van dat decreet)".

werd behouden omwille van de financiering van de specifieke lerarenopleiding [14], zoals geregeld in het derde tot het zesde lid van de betrokken bepaling, en niet om redenen die verband houden met de bestemmingsformule, zoals die werd ingevoegd bij het decreet van 15 december 2006. De vraag rijst derhalve of de eerste twee leden van artikel III.33 van het ontwerp, die geen uitstaans hebben met de afzonderlijke financiering van de specifieke lerarenopleiding, niet overbodig zijn en kunnen worden weggelaten.

2. In artikel III.33, vijfde lid, van het ontwerp, wordt verwezen naar de indexering "op de wijze bepaald in artikel III.5". Ook op dit punt wordt geopteerd voor een inhoudelijk andere indexering, aangezien in artikel 179, 12°, vijfde lid, van het Hogescholendecreet, wordt gerefereerd aan de indexaanpassing op de wijze bepaald in artikel 184 van het laatstgenoemde decreet [15]. Dezelfde opmerking geldt als die welke onder 3 bij artikel III.32 van het ontwerp is gemaakt.

Artikel III.35

In zowel de tekst van artikel III.35 van het ontwerp, als die van voetnoot 471 dient op een correcte manier melding te worden gemaakt van het decreet van 8 mei 2009 (niet: 1999) betreffende de kwaliteit van onderwijs.

Artikel III.36

1. In artikel III.36, § 1, tweede lid, van het ontwerp vervange men de woorden "artikel 45 van het koninklijk besluit van 17 juli 1991 houdende coördinatie van de wetten op de Rijkscomptabiliteit" door de woorden "artikel 45 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991".

2. Aan het einde van artikel III.36, §§ 2 en 4, van het ontwerp, wordt melding gemaakt van de terugstorting van 70% van het bruto-aanvangssalaris, "vermeld in artikel V.271 en V.272". Alhoewel ook in artikel 37 van het Financieringsdecreet wordt verwezen naar de

[14] *Parl.St.* Vl.Parl. 2007-08, nr. 1468/1, 51.

[15] De indexformule bedoeld in artikel 184, § 1, van het Hogescholendecreet werd daarenboven toegepast op de werkingsuitkeringen.

overeenkomstige bepaling van het Hogescholendecreet [16], is niet duidelijk waarom ook naar artikel V.271 moet worden verwezen aangezien in die bepaling geen melding wordt gemaakt van een terugstorting van 70% van het salaris. Onder voorbehoud van deze opmerking moet trouwens worden verwezen naar “artikel V.270 en V.271” en niet naar “artikel V.271 en V.272”. In artikel III.36, § 2, van het ontwerp, schrijve men bovendien “het terugstorten van 70%” in plaats van “het terugstorten van de 70%”.

3. In artikel III.36, § 3, van het ontwerp, worden de personeelsleden bedoeld “vermeld in V.239”. In artikel 37, § 5, van het Financieringsdecreet worden evenwel de personeelsleden bedoeld “vermeld in artikel 318 van het Hogescholendecreet” [17]. Men late artikel III.36, § 3, van het ontwerp derhalve aanvangen als volgt: “Vanaf 1 september 1998 worden de personeelsleden, vermeld in artikel V.238, voor ...”.

Artikel III.38

In artikel III.38, § 1, tweede lid, van het ontwerp wordt bepaald dat de betrokken middelen worden verdeeld over de hogescholen “overeenkomstig de bepaling opgenomen in artikel III.79, § 2 (van het ontwerp)”. Mede rekening houdend met de opmerkingen die in dit advies worden geformuleerd bij artikel III.79 van het ontwerp, rijst de vraag of – gelet op de samenhang die bestaat tussen de artikelen III.38 en III.79 – deze artikelen niet beter in een enkele bepaling worden geïntegreerd.

Artikel III.45

Men late artikel III.45, § 1, eerste lid, van het ontwerp, aanvangen als volgt: “De studiecentra Open Hoger Onderwijs, door de Vlaamse universiteiten en hogescholen ingericht in ...”. In hetzelfde lid is de zinsnede “hierna samen de studiecentra genoemd,” overbodig.

[16] In artikel 37, §§ 4 en 8, van het Financieringsdecreet wordt melding gemaakt van de terugstorting van 70% van het bruto-aanvangssalaris, vermeld in artikel 339*quater* en artikel 339*quinquies* van het Hogescholendecreet.

[17] Dat wel degelijk die categorie van personeelsleden wordt bedoeld, vindt bevestiging in *Parl.St.* Vl.Parl. 1997-98, nr. 1018/1, 6.

Artikel III.46

De bepalingen betreffende de vroegere begrotingsjaren, die zijn opgenomen in artikel III.46, § 3, tweede lid, 1° tot 3°, en derde lid, van het ontwerp worden enkel zinvol in de codificatie overgenomen in de mate zij nog relevant zijn.

Dezelfde opmerking geldt ten aanzien van artikel III.79 van het ontwerp.

Artikel III.49

In artikel III.49, § 2, van het ontwerp, vervange men de woorden “artikel II.11, § 2, 8°” door de woorden “artikel II.11, 8°”.

Artikel III.54

In artikel III.54, derde lid, van het ontwerp wordt verwezen naar overeenkomsten die worden gesloten (niet: afgesloten) “in het kader van artikel II.170, II.171 en V.183”. Deze verwijzing komt in de plaats van de verwijzing naar de overeenkomsten die worden gesloten “in het kader van de artikelen 29, 7°, en 125 (van het Universiteitendecreet)”, zoals die voorkomt in artikel 139, derde lid, van het Universiteitendecreet. De nieuwe verwijzing stemt evenwel inhoudelijk niet volledig overeen met de vroegere verwijzing. Zo voorziet artikel V.183 van het ontwerp in de mogelijkheid van het belasten van een personeelslid met een opdracht aan een andere instelling. Artikel 125 van het Universiteitendecreet, zoals dat werd opgeheven bij het Structuurdecreet van 4 april 2003, voorzag evenwel niet in dergelijke mogelijkheid. Dergelijke inhoudelijke wijziging kan niet in de codificatiemachtiging worden ingepast.

Artikel III.55

1. De verwijzing naar de basisbedragen van de afgelopen jaren, in artikel III.55, § 1, van het ontwerp, kan worden weggelaten uit de codificatie.

2. In artikel III.55, § 1, van het ontwerp wordt onder 4 melding gemaakt van het “Limburgs Universitair Centrum” en niet van de “Universiteit Hasselt”, zoals in diverse andere bepalingen van de codificatie het geval is. Ter wille van de redactionele uniformiteit zou in artikel III.55, § 1, ook van deze laatste benaming melding dienen te worden gemaakt.

3. In artikel III.55, § 1, en § 2, tweede lid, van het ontwerp dient nog rekening te worden gehouden met de recente wijzigingen die werden aangebracht bij het decreet van 23 december 2010.

Dezelfde opmerking geldt ten aanzien van de artikelen III.85 en III.86 van het ontwerp.

Artikel III.67

In artikel 140*ter* van het Universiteitendecreet komt geen bepaling voor in de zin van artikel III.67, § 2, laatste lid, van het ontwerp [18]. Dergelijke inhoudelijke toevoeging gaat de codificatiemachtiging te buiten.

Artikel III.70

In artikel III.70, § 2, tweede lid, van het ontwerp, wordt de bestaande verwijzing, in artikel 169*quater*, § 7, van het Universiteitendecreet, naar het indexeringsmechanisme van artikel 130 van datzelfde decreet, vervangen door een verwijzing naar het indexeringsmechanisme bepaald in artikel III.5, § 5, van het ontwerp. Deze laatste bepaling, die artikel 9 van het Financieringsdecreet herneemt, bevat een andere indexeringsformule dan die in artikel 130 van het Universiteitendecreet, en geldt voor de totale werkingsuitkering van de universiteiten en de hogescholen. De verwijzing naar het indexeringsmechanisme van artikel III.5, § 5, in artikel III.70, § 2, tweede lid, van het ontwerp, is derhalve problematisch in het licht van de codificatiemachtiging [19].

[18] Artikel III.67, § 2, laatste lid, van het ontwerp, luidt: “De indexformule, vermeld in het eerste lid, wordt in het begrotingsjaar 2010 niet toegepast”.

[19] Er zou al van moeten worden uitgegaan dat artikel 169*quater* van het Universiteitendecreet, dat betrekking heeft op de bijzondere universitaire instituten die afhangen van de Universiteit Antwerpen en de Vrije Universiteit Brussel, impliciet werd gewijzigd door het invoeren van een nieuw indexeringsmechanisme in het Financieringsdecreet voor de totale werkingsuitkering van de universiteiten en hogescholen. Dergelijk uitgangspunt is evenwel niet evident.

Artikel III.76

Artikel III.76, § 2, van het ontwerp betreft uitsluitend de Methusalemfinanciering voor de begrotingsjaren 2006 en 2007. Vraag is derhalve of dergelijke bepaling in de codificatie thuishoort.

Artikel III.77

Het is niet duidelijk waarom geen bepaling wordt opgenomen die overeenstemt met artikel 169*bis*, § 4, van het Universiteitendecreet, waarin de Vlaamse Gemeenschap wordt opgedragen om, onder de voorwaarden bepaald door de Vlaamse Regering, bij te dragen in het dekken van de kosten van projecten van innovatie van het hoger onderwijs. Dergelijke weglating lijkt de codificatiemachtiging te buiten te gaan.

Artikel III.79

Artikel III.79 van het ontwerp herneemt het bepaalde in artikel IV.9*ter* van het Aanvullingsdecreet. Deze laatste bepaling werd recent gewijzigd bij het decreet van 23 december 2010. Met deze wijziging dient rekening te worden gehouden, hetgeen inhoudt dat de tekst van artikel III.79 van het ontwerp moet worden aangepast, evenals de redactie van voetnoot 515.

Artikel III.96

Ter wille van de duidelijkheid vermelde men in de tweede zin van artikel III.96, tweede lid, van het ontwerp dat de beoogde formule die is van artikel III.5, § 5, van het ontwerp.

Artikelen III.100 tot III.103

1. In de artikelen III.100 en III.102 van het ontwerp wordt melding gemaakt van het “Nationaal Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek”. In artikel III.101 wordt het “Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek-Vlaanderen” vermeld. Deze laatste omschrijving is de enige actuele en zou ook in de eerstgenoemde bepalingen van het ontwerp moeten worden gebruikt.

2. In artikel III.103, 1°, van het ontwerp wordt het begrip “FWO-Vlaanderen” omschreven, zij het enkel voor de toepassing van hoofdstuk 2 inzake de Herculesfinanciering. Rekening houdend met opmerking 1 valt te overwegen om de omschrijving van het betrokken begrip niet meer te beperken tot de toepassing van het hoofdstuk betreffende de Herculesfinanciering.

Artikel III.113

1. Aan het einde van artikel III.113 van het ontwerp schrijve men: “, hierna genoemd ‘de instellingen, bedoeld in artikel II.1’”.

2. In het eerste lid van voetnoot 549 vervange men de vermelding “artikel 1” door de vermelding “artikel 2”.

Artikel III.114

In artikel III.114, 3°, van het ontwerp, zijn de woorden “de in het tweede lid bedoelde overeenkomsten” zonder voorwerp. Indien wordt beoogd te verwijzen naar de overeenkomsten, bedoeld in 2° van hetzelfde artikel, dient te worden geschreven “de in 2° bedoelde overeenkomsten”.

Artikel III.118

Ter wille van de redactionele eenvormigheid en de herkenbaarheid vermelde men in de eerste zin van voetnoot 554 dat het om het Financieringsdecreet gaat.

Deel 4 - Beheer en verantwoording

Artikelen IV.9 en IV.10

Er kan worden overwogen om de artikelen IV.9 en IV.10 van het ontwerp van plaats te wisselen. De betrokken artikelen worden dan op dezelfde wijze geordend als het geval is voor de overeenstemmende bepalingen betreffende de universiteiten.

Artikel IV.31

De woorden “bedoeld in artikel V.239, 2°” moeten worden vervangen door de woorden “bedoeld in artikel V.238, eerste lid, 2°”.

Artikel IV.32

1. In artikel IV.32, § 1, eerste lid, van het ontwerp moeten de woorden “bedoeld in artikel V.239, 2°” worden vervangen door de woorden “bedoeld in artikel V.238, eerste lid, 2°”. In het derde lid van dezelfde paragraaf vervange men de woorden “krachtens artikel V.249” door de woorden “krachtens artikel V.248”.

2. In artikel IV.32, § 2, eerste lid, van het ontwerp dienen de woorden “bedoeld in artikel V.239, 2°” te worden vervangen door de woorden “bedoeld in artikel V.238, eerste lid, 2°”. In het tweede lid van dezelfde paragraaf vervange men de woorden “de in artikel V.242 bedoelde overgangsmaatregelen” door de woorden “de in artikel V.241 bedoelde overgangsmaatregelen”.

Artikel IV.37

In artikel IV.37 van het ontwerp wordt melding gemaakt van het begrip “onderwijsbelastingseenheden”. Vraag is of dit begrip nog kan worden gebruikt en of artikel IV.37 derhalve nog toepasbaar is sinds de inwerkingtreding van het Financieringsdecreet.

Dezelfde vraag kan worden opgeworpen ten aanzien van artikel IV.42 van het ontwerp.

Artikel IV.40

In artikel IV.40, § 2, eerste lid, van het ontwerp, moeten de woorden “zoals bepaald in § 3” worden vervangen door de woorden “zoals bepaald in § 1”.

Artikel IV.44

1. In artikel IV.44, § 1, eerste lid, van het ontwerp, zijn de woorden “In dezelfde lijn” overbodig. Deze dienen derhalve te worden geschrapt. In dat geval moet uiteraard de redactie van de betrokken zin worden aangepast.

2. In tegenstelling tot wat het geval is in de overeenkomstige bepalingen van artikel 169*ter* van het Universiteitendecreet en artikel 215*bis* van het Hogescholendecreet, wordt in artikel IV.44, § 3, tweede lid, van het ontwerp, niet bepaald dat het recht op informatie van de onderzoeker betrekking heeft op de “juridische” bescherming en exploitatie van de vinding. Hierdoor krijgt het betrokken lid een ruimere draagwijdte en wordt inhoudelijk afgeweken van de voornoemde decretale bepalingen. Dergelijke inhoudelijke aanpassing overstijgt de codificatiemachtiging.

3. In voetnoot 603 moet tevens worden verwezen naar artikel 215*bis* van het Hogescholendecreet.

Artikel IV.48

1. De vraag rijst of artikel IV.48 van het ontwerp niet overbodig is geworden, gelet op artikel 17 van het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid “Agentschap voor Infrastructuur in het Onderwijs”, dat eveneens betrekking heeft op het overnemen door AGIOn van de verbintenissen van zijn voorgangers. In dat geval hoeft artikel IV.48 niet in de codificatie te worden opgenomen.

2. Afgezien van de onder 1 opgeworpen vraag valt op te merken dat in artikel IV.48, eerste lid, van het ontwerp melding wordt gemaakt van de uitvoering van de verbintenissen die door AGIOn voor 1 september 1995 werden aangegaan. De bedoelde overeenkomsten werden evenwel nog door DIGO aangegaan, aangezien AGIOn op dat ogenblik nog niet bestond. Het verdient derhalve aanbeveling om melding te maken van de verbintenissen die door DIGO werden aangegaan voor 1 september 1995.

Artikel IV.65

Men vervange de woorden “van dit decreet” door de woorden “van dit hoofdstuk”.

Artikel IV.81

Artikel IV.81 van het ontwerp neemt het bepaalde in artikel 113*bis* van het Structuurdecreet over. Waar evenwel artikel 113*bis*, eerste lid, 2°, van dat decreet melding maakt van de implementatie van het Financieringsdecreet, heeft artikel IV.81, eerste lid, 2°, van het ontwerp het over de implementatie van “Deel 3 van deze codificatie”, hetgeen ruimer is en neerkomt op een inhoudelijke toevoeging aan de voornoemde bepaling van het Structuurdecreet. Deel 3 van de ontworpen codificatie omvat immers ook andere bepalingen dan bepalingen van het Financieringsdecreet. Het voorwerp van de implementatie, bedoeld in artikel IV.81, eerste lid, 2°, van het ontwerp, dient derhalve beter te worden afgebakend teneinde in de codificatiemachtiging te kunnen worden ingepast.

Artikel IV.108

Artikel IV.108 vervangt de in artikel 205 van het Hogescholendecreet vermelde “IVAH” door “AGIOn”. Deze laatste is evenwel een intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid dat krachtens artikel 10, § 1, van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 13 juli 2003 onderworpen is aan het gezag van de Vlaamse Regering en dat over operationele autonomie beschikt. In tegenstelling tot wat voor de extern verzelfstandigde agentschappen geldt, is er bij dergelijke agentschappen geen regeringsafgevaardigde en is artikel 23 van het voornoemde kaderdecreet uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard. Het valt derhalve te betwijfelen of de vervanging van de vermelding van “IVAH” door “AGIOn” in artikel IV.108 van het ontwerp werkbaar is.

Artikel IV.109

Het opschrift “Hoofdstuk 3. Toezicht op de associaties”, dat aan artikel IV.109 van het ontwerp voorafgaat, is niet op correcte wijze opgenomen in de inhoudstafel die in bijlage bij het ontwerp van codificatie is gevoegd.

Dezelfde opmerking geldt ten aanzien van het opschrift “Hoofdstuk 4. College van regeringscommissarissen”, dat aan artikel IV.112 van het ontwerp voorafgaat.

Deel 5 – Rechtspositieregeling van het personeel

Artikel V.2

Men schrijve in artikel V.2, eerste lid, van het ontwerp “op het academisch personeel van de universiteiten bezoldigd ten laste van ...”.

Artikel V.12

In artikel V.12 van het ontwerp wordt het bepaalde in artikel 74 van het Universiteitendecreet overgenomen. In artikel 74, vierde lid, van dat decreet wordt melding gemaakt van de opdrachten van de leden van het academisch personeel toegewezen krachtens “de artikelen 79, 80 en 125 van dit decreet”. In artikel V.12, vierde lid, van het ontwerp, wordt melding gemaakt van de opdrachten van de leden van het academisch personeel toegewezen krachtens “artikel V.17 en Titel 4”. Gevraagd naar de overeenstemming tussen beide vermeldingen verduidelijkte de gemachtigde het volgende:

> “Artikel V.17 is het oude artikel 79. Titel 4 moet vervangen worden door “titel 3”. In deze titel zijn de bepalingen opgenomen die gaan over het uitoefenen van een opdracht aan een andere instelling of een derde waarbij het personeelslid tot het personeel van de universiteit blijft behoren. De bepaling in artikel 80 van het universiteitendecreet is niet overgenomen omdat er in artikel 95 van het structuurdecreet een gelijkaardige, maar ruimere bepaling is opgenomen”.

Artikel V.20

Men vervange in artikel V.20, eerste lid, van het ontwerp de woorden “Europese Gemeenschappen” door de woorden “Europese Unie”. Hiervan dient tevens melding te worden gemaakt in de voetnoot.

Artikel V.41

In artikel V.41 van het ontwerp dienen ook nog de woorden “instelling van hoger onderwijs van het lange type” te worden vervangen.

Artikel V.42

De woorden “bij dit decreet” dienen te worden vervangen door de woorden “in deze titel”. Voetnoot 713 moet dienovereenkomstig worden aangevuld. Tevens verdient het aanbeveling om telkens van “salarissen” en niet van “wedden” te spreken.

Artikel V.47

Men schrijve “zijn van toepassing op het administratief en technisch personeel van de universiteiten bezoldigd ten laste van ...”.

Artikel V.51

Aan het einde van de inleidende zin van artikel V.51, tweede lid, van het ontwerp, dient uiteraard te worden geschreven “de volgende gegevens:”.

Artikel V.59

Artikel V.59 van het ontwerp herneemt het bepaalde in artikel 118 van het Universiteitendecreet. De eerste zin van artikel 118, zevende lid, van het Universiteitendecreet, dient evenwel ook nog te worden overgenomen [20]. De betrokken zin bepaalt dat het universiteitsbestuur de vastgestelde evaluatieprocedure meedeelt aan de Vlaamse Regering.

[20] In dat geval moet ook de redactie van artikel 1, 2°, van het codificatiebesluit en van de lijst van niet in de codificatie opgenomen bepalingen en van voetnoot 730 worden aangepast.

Artikel V.61

1. Artikel V.61 van het ontwerp bevat een aantal definities met het oog op de toepassing van de bepalingen van titel 2 en titel 5, hoofdstuk 2, van deel 5 van de codificatie. Deze specifiek voor het personeel van de hogescholen bedoelde definities hebben evenwel betrekking op termen waarvan sommige ook gebruikt worden in artikelen van de codificatie die niet behoren tot de voornoemde titel 2 of titel 5, hoofdstuk 2. Zo worden de termen “aanstelling” en “benoeming”, wat het personeel van de hogescholen betreft, ook gebruikt in onder meer de artikelen II.359, II.369 en IV.29 van het ontwerp. De term “bekwaamheidsbewijs” wordt, steeds wat de hogescholen betreft, gebruikt in onder meer de artikelen IV.31 en IV.32. De term “mandaat” komt ook in artikel II.348 voor. Vraag is of, rekening houdend met wat voorafgaat, in de inleidende zin van artikel V.61 niet in meer algemene zin moet worden verwezen naar bepalingen van het ontwerp die op personeel van de hogescholen betrekking hebben, hetgeen breder is dan uitsluitend de bepalingen van titel 2 en titel 5, hoofdstuk 2, van deel 5 van de codificatie.

2. In artikel V.61, 24°, wordt het begrip “posthogeschoolvorming” omschreven. Dat begrip lijkt evenwel verder niet te worden gebruikt in het ontwerp. De betrokken definitie is in dat geval overbodig en kan vervallen.

Artikel V.80

In zowel de tekst van artikel V.80, als in die van voetnoot 751, moet de vermelding van artikel V.239, 2°, worden vervangen door de vermelding van artikel V.238, eerste lid, 2°.

Dezelfde opmerking geldt ten aanzien van artikel V.90 van het ontwerp.

Artikel V.98

In artikel V.98, eerste lid, van het ontwerp vervange men de woorden “van de in artikel 95 bedoelde motivering” door de woorden “van de in artikel V.96 bedoelde motivering”. Hiervan moet melding worden gemaakt in voetnoot 769.

Artikel V.121

Het bepaalde in artikel V.121, § 4, van het ontwerp lijkt geen enkele actuele relevantie meer te hebben en kan bijgevolg uit de codificatie worden weggelaten. In dat geval moet de tekst van voetnoot 792 en van het codificatiebesluit en de lijst van niet in de codificatie opgenomen bepalingen worden aangepast.

Artikel V.131

Om taalkundige redenen dient de tweede zin van artikel V.131, van het ontwerp aan te vangen met de woorden “Het neemt deze ...”.

Artikel V.174

In artikel V.174, eerste lid, 2°, van het ontwerp, vervange men de woorden “in het Brusselse Gewest” door de woorden “van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”.

Artikel V.181

Aan het einde van voetnoot 852 moet de vermelding van artikel V.239 worden vervangen door de vermelding van artikel V.238.

Artikel V.190

In artikel V.190, 1°, van het ontwerp wordt melding gemaakt van het “gezamenlijk vergaderen”. Artikel V.190, 2°, heeft het over het “gemeenschappelijk vergaderen”. Het verdient aanbeveling om terzake een eenvormige terminologie te gebruiken, temeer daar met beide omschrijvingen hetzelfde wordt bedoeld, zoals door de gemachtigde werd bevestigd.

Artikel V.195

Om taalkundige redenen vervange men in artikel V.195 van het ontwerp de woorden “die niet ressorteren onder” door de woorden “die niet behoren tot”.

Artikel V.196

De betekenis van het Sectoraal Vormingsfonds voor het Hoger Onderwijs situeert zich in essentie op het vlak van de financiering en de controle van de vorming. Het valt derhalve niet goed in te zien waarom de bepalingen van het ontwerp die op dat fonds betrekking hebben, worden ondergebracht in een titel van de codificatie die de medezeggenschap betreft. De duidelijkheid en de coherentie van de regelgeving lijken er veeleer mee gebaat indien de betrokken bepalingen in deel 3, titel 2 (Bijkomende financiering van de universiteiten, hogescholen en associaties), van de codificatie zouden worden opgenomen.

De gemachtigde verklaarde in dat verband:

> "Het vormingsfonds is in de titel medezeggenschap opgenomen omdat het aangehaakt is aan het VOC. Het klopt dat de eigenlijke bedoeling van het vormingsfonds een aparte financiering en controle van de vorming is. Een aparte titel binnen deel V lijkt niet echt aangewezen. Het voorstel om het vormingsfonds in titel 2 van deel III op te nemen is wel een goede suggestie".

Artikel V.199

Hoofdtelwoorden moeten in cijfers worden geschreven wanneer het een datum betreft [21]. In artikel V.199, tweede lid, van het ontwerp schrijve men derhalve "voor 1 oktober" in plaats van "voor één oktober".

Artikel V.200

Naar het zeggen van de gemachtigde wordt met de term "werkingsuitkering" in artikel V.200 van het ontwerp gedoeld op de totale werkingsuitkering in de zin van artikel III.5 van de codificatie en derhalve niet op de werkingsuitkering van een individuele instelling. Het verdient bijgevolg aanbeveling om in artikel V.200 van het ontwerp dezelfde terminologie te gebruiken als in het voornoemde artikel III.5.

---

[21] *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 6.2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be). Omzendbrief betreffende de wetgevingstechniek VR/2009/4 van 17 juli 2009, nr. 39.

Artikel V.206

In artikel V.206, tweede lid, van het ontwerp wordt melding gemaakt van “de instellingen”. Vraag is welke instellingen precies worden beoogd en of in dat verband niet een nadere omschrijving moet worden gegeven.

Artikel V.216

Artikel 284 van het Hogescholendecreet doet ervan blijken dat de artikelen 301 en volgende van hetzelfde decreet, die betrekking hebben op het hogeschoolonderhandelingscomité en die worden hernomen in de artikelen V.216 en volgende van de codificatie, enkel van toepassing zijn op de gesubsidieerde hogescholen. Dit beperkte toepassingsgebied valt enkel uit de codificatie af te leiden uit het opschrift van de betrokken afdeling 2, “De gesubsidieerde hogescholen”. Een opschrift heeft evenwel geen normatieve draagwijdte, terwijl uit de tekst van artikel V.216 moet worden afgeleid dat de erin vervatte verplichting op elk hogeschoolbestuur van toepassing is. Wil men de huidige strekking van de overeenkomstige bepalingen van het Hogescholendecreet behouden, dan is het noodzakelijk dat in artikel V.216 van het ontwerp wordt geëxpliciteerd dat deze bepaling enkel geldt voor gesubsidieerde hogescholen [22], of dat een nieuwe bepaling wordt toegevoegd waarin wordt vermeld dat de betrokken afdeling enkel van toepassing is op gesubsidieerde hogescholen [23].

Artikel V.217

Aan het einde van artikel V.217, derde lid, 13°, van het ontwerp schrijve men “in artikel II.389”.

Artikel V.224

Met de woorden “met eenparig akkoord” wordt naar het zeggen van de gemachtigde hetzelfde bedoeld als hetgeen in de artikelen V.198 en V.213 van het ontwerp wordt

[22] In voetnoot 387 zal hiervan dan melding moeten worden gemaakt en zal moeten worden aangegeven dat die wijziging voortvloeit uit artikel 284 van het Hogescholendecreet en dat de overige bepalingen inzake medezeggenschap in een ander deel zijn opgenomen.

[23] In een nieuw in te voegen voetnoot kan dan worden vermeld dat de betrokken bepaling een gedeeltelijke overname is van artikel 284 van het Hogescholendecreet.

beoogd met de woorden “bij eenparigheid”. Ter wille van de eenvormigheid van de redactie wordt best ook in artikel V.224 “bij eenparigheid” geschreven.

Artikel V.226

De verwijzing naar de regels die van toepassing zijn “voor de inwerkingtreding van dit decreet” moet telkens worden vervangen door een verwijzing naar de regels die van toepassing zijn voor een bepaalde datum [24].

Artikel V.228

In de laatste zin van artikel V.228, tweede lid, van het ontwerp moet tussen de datum van “1 oktober 1991” en het woord “met” het woord “gelijkgesteld” worden toegevoegd.

Artikel V.232

Artikel V.232 van het ontwerp moet worden weggelaten. Het bevat immers een regeling voor de hypothese waarin de 64%-norm, bedoeld in artikel IV.19 van de codificatie, overschreden wordt. Die hypothese was oorspronkelijk vervat in artikel 159, tweede lid, van het Universiteitendecreet. Het laatstgenoemde lid is evenwel achterhaald en wordt om die reden niet meer hernomen in artikel IV.19 van de codificatie dat voor het overige artikel 159 van het Universiteitendecreet geheel overneemt.

Artikel V.233

Men schrijve in artikel V.233, tweede lid, van het ontwerp, “de bepalingen van Titel 2 van Deel 5” in plaats van “de bepalingen van Titel 2”.

Artikelen V.239 en V.240

In artikel V.239 van het ontwerp moet de verwijzing naar “artikel V.239, 2°” telkens worden vervangen door een verwijzing naar “artikel V.238, eerste lid, 2°”. In

[24] Zie de vermelding van de datum van 1 oktober 1991 in andere onderdelen van artikel V.226 van het ontwerp.

artikel V.240, § 1, van het ontwerp, moet aan het einde van de inleidende zin worden geschreven ", zoals bedoeld in artikel V.238;".

Artikel V.246

In artikel V.246, § 1, eerste lid, van het ontwerp, schrijve men "van artikel V.245" en niet "van artikel V.246". De redactie van voetnoot 917 moet dienovereenkomstig worden aangepast.

Artikelen V.253 en V.257

Het eerste lid van artikel V.253 van het ontwerp is achterhaald en moet niet in de codificatie worden opgenomen [25]. Wordt dat lid weggelaten, dan wordt de redactie van het daaropvolgende lid ("Evenzo kunnen …") best aangepast in het licht van die weglating.

Ook het bepaalde in artikel V.257 is achterhaald en wordt daarom eveneens best weggelaten.

Deel 6 – Geldigheidsduur

Rekening houdend met de wijzigingen die de artikelen 23 en 24 van het decreet van 23 december 2010 hebben aangebracht in de artikelen VI.9*ter* en VI.10 van het Aanvullingsdecreet, die in de codificatie worden hernomen door de artikelen III.79 tot III.83, dient artikel VI.1 uit de codificatie te worden weggelaten. Rekening houdend hiermee moet de tekst van voetnoot 945 en van het codificatiebesluit, alsmede de lijst van niet in de codificatie opgenomen bepalingen, worden aangepast.

---

[25] In dat geval moet de tekst van voetnoot 424 en van het codificatiebesluit en de lijst van niet in de codificatie opgenomen bepalingen worden aangepast.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouwen	A. BECKERS G. VERBERCKMOES,	griffiers.

Het verslag werd uitgebracht door de Heren W. PAS, eerste auditeur, en B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

A. BECKERS M. VAN DAMME