

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.080/1
VAN 11 JANUARI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 21 december 2010 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 18 maart 2010 betreffende de algemene regeling inzake accijnzen", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van de minister beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de minister in aanmerking kan nemen als hij te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt tot het wijzigen van het ministerieel besluit van 18 maart 2010 betreffende de algemene regeling inzake accijnzen.

De wijzigingen houden in de eerste plaats een veralgemening in van het gebruik van het elektronisch systeem, "paperless douane en accijnzen", voor de aangifte ten verbruik¹. Aan dit systeem wordt gerefereerd in het ministerieel besluit van 22 juli 1998 betreffende de aangiften inzake douane en accijnzen. Het is de bedoeling dat het elektronisch aangiftesysteem in de plaats komt van de papieren aangifte bij het bevoegde hulpkantoor (artikelen 1, 4 tot 6, en 9 tot 11, van het ontwerp).

Een andere wijziging bestaat erin dat wordt bepaald dat, wanneer de inverbruikstelling slaat op twee kalenderjaren, er twee aangiften moeten worden ingediend (artikel 2).

Daarnaast wordt bepaald welk tarief op de factuur voor gasolie of benzine moet worden vermeld (artikel 3). Een laatste wijziging bestaat erin dat de termijnen voor het indienen van de aanvraag tot terugbetaling van de accijns worden aangepast (artikelen 7 en 8).

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. De in het ontwerp beoogde veralgemening van het elektronisch aangiftesysteem noopt tot de voorafgaande aanpassing van zowel de wet van 22 december 2009 betreffende de

¹ Hierop wordt een uitzondering toegestaan voor gefabriceerde tabak.

algemene regeling inzake accijnzen, als het koninklijk besluit van 17 maart 2010 betreffende de algemene regeling inzake accijnzen. In deze beide teksten wordt immers nog steeds uitgegaan van een klassieke procedure van aangifte bij de hulpkantoren. Het staat niet aan een minister om bij ministerieel besluit tot een veralgemening van een elektronisch aangiftesysteem over te gaan en op die wijze de wetgever en de Koning ertoe te nopen om, rekening houdend hiermee, het wetgevende, respectievelijk verordenende kader hiermee in overeenstemming te brengen en op die wijze de werkbaarheid van het door de minister beoogde elektronisch aangiftesysteem te waarborgen.

2. Uit de toelichting die door de gemachtigde werd verstrekt aan de Raad van State valt af te leiden dat de tekst van het ontwerp nog niet definitief vastligt, in het bijzonder wat de bepalingen betreft inzake de veralgemening van het elektronisch aangiftesysteem. Zo dient het ontwerp nog te worden aangevuld met een aantal nieuwe bepalingen, zal de redactie van sommige in het ontwerp vervatte artikelen nog grondig worden herzien², en zal de draagwijdte van sommige wijzigingsbepalingen nog worden ingeperkt, dan wel uitgebreid.

3. Uit wat voorafgaat volgt dat het de bedoeling is van de stellers om de tekst van het ontwerp nog zodanig te wijzigen, met betrekking tot een wezenlijk onderdeel van de ontworpen regeling, dat het voorbarig is om deze nu reeds om advies voor te leggen aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

Om de voornoemde redenen ziet de Raad van State zich ertoe genooddaakt om zich van een onderzoek van het ontwerp te onthouden. Hij wil er wel op wijzen dat, eenmaal het ontwerp is herzien in de door de minister gewenste zin, de aldus aangepaste of toegevoegde artikelen niet enkel om advies dienen te worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving, maar tevens opnieuw aan alle andere administratieve vormvereisten moeten voldoen. Het gegeven dat met betrekking tot de ontworpen regeling reeds de adviezen en akkoorden zijn ingewonnen die in de aanhef van het ontwerp worden vermeld, stelt ervan niet vrij om de aangepaste en nieuwe artikelen opnieuw om advies of akkoord aan de betrokken organen voor te leggen.

² Dat is het geval voor artikel 4 van het ontwerp, maar ook voor bijvoorbeeld artikel 12, aangezien de regeling van inwerkingtreding naar het zeggen van de gemachtigde onvoldoende is afgestemd op de beoogde veralgemening van het elektronisch aangiftesysteem en geen rekening wordt gehouden met bijzonderheden van toepassing op accijnsgoederen, zoals die welke verband houden met het indienen van wekelijkse en maandelijkse aangiften.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	L. DENYS,	assessor van de
		afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. SOMERS, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 49.080/1
DU 11 JANVIER 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 21 décembre 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel « modifiant l'arrêté ministériel du 18 mars 2010 relatif au régime général d'accises », a donné l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence du ministre se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le ministre peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

PORTÉE DU PROJET

Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet la modification de l'arrêté ministériel du 18 mars 2010 relatif au régime général d'accise.

Les modifications portent en premier lieu sur la généralisation de l'utilisation du système électronique « paperless douanes et accises » dans le cadre de la déclaration de la mise à la consommation³. Ce système est mentionné dans l'arrêté ministériel du 22 juillet 1998 relatif aux déclarations en matière de douane et d'accises. Le système de déclaration électronique est appelé à remplacer la déclaration papier auprès de la succursale habilitée (articles 1, 4 à 6, et 9 à 11, du projet).

Une autre modification consiste à disposer qu'il y a lieu d'introduire deux déclarations lorsque la mise à la consommation chevauche deux années civiles (article 2).

Une disposition prévoit ensuite le taux à mentionner sur la facture de gasoil ou d'essence (article 3). La dernière modification consiste en l'adaptation des délais d'introduction de la demande de remboursement de l'accise (articles 7 et 8).

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. La généralisation du système de déclaration électronique envisagée par le projet oblige à adapter préalablement tant la loi du 22 décembre 2009 relative au régime général d'accise que l'arrêté royal du 17 mars 2010 relatif au régime général d'accise. En effet, ces deux textes partent encore toujours du principe de la procédure classique de déclaration auprès des

³ Une exception est prévue pour les tabacs manufacturés.

succursales. Il n'appartient pas à un ministre de procéder par arrêté ministériel à la généralisation du système de déclaration électronique et de contraindre ainsi le législateur et le Roi à y accorder le cadre législatif respectivement réglementaire et de garantir ainsi la faisabilité du système de déclaration électronique visé par le ministre.

2. Il ressort des explications que le délégué a fournies au Conseil d'État que le texte du projet n'est pas encore définitif, en particulier en ce qui concerne les dispositions en matière de généralisation du système de déclaration électronique. Ainsi, le projet sera complété par un certain nombre de nouvelles dispositions, la rédaction de certains articles du projet sera minutieusement revue⁴ et la portée de certaines dispositions modificatives sera limitée ou, au contraire, élargie.

3. Il s'ensuit de ce qui précède que les auteurs ont l'intention de modifier à ce point le texte du projet sur des éléments essentiels du régime en projet qu'il est prématuré de le soumettre dès à présent pour avis à la section de législation du Conseil d'État.

Pour les raisons énoncées ci-dessus, le Conseil d'État se voit dans l'obligation de s'abstenir de l'examen du projet. Il entend néanmoins rappeler que lorsque le projet aura été revu dans le sens souhaité par le ministre, les articles ainsi adaptés ou ajoutés devront non seulement être soumis pour avis à la section de législation mais devront en outre satisfaire une nouvelle fois à l'ensemble des autres formalités administratives. Le fait qu'en ce qui concerne le régime en projet, les avis et les accords figurant dans le préambule du projet, ont déjà été recueillis, ne dispense nullement de présenter une nouvelle fois les articles adaptés et les nouveaux articles pour avis ou accord aux organes concernés.

⁴ C'est le cas pour l'article 4 du projet mais aussi par exemple pour l'article 12 puisque le régime d'entrée en vigueur est, selon le délégué, insuffisamment aligné sur la généralisation envisagée du système de déclaration électronique et qu'il n'est pas tenu compte de spécificités applicables aux biens soumis à accise, comme celles relatives au dépôt des déclarations hebdomadaires et mensuelles.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	L. DENYS,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. SOMERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME