ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.067/4
DU 12 JANVIER 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre pour l'Entreprise et la Simplification, le 17 décembre 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « relatif au transfert de La Poste vers l'Institut belge des services postaux et des télécommunications des membres du personnel qui sont mis à disposition du service de médiation pour le secteur postal », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

La majorité du texte du projet d'arrêté royal soumis pour avis reproduit, parfois en l'adaptant, le texte du projet d'arrêté royal relatif au transfert des membres du personnel du service de médiation créé auprès de la Poste à l'Institut belge des services postaux et des télécommunications qui a fait l'objet de l'avis 43.056/4, donné le 4 juin 2007.

Selon une jurisprudence constante de la section de législation, il n'appartient pas au Conseil d'État, lorsque la législation et la jurisprudence sont demeurées inchangées, de rendre une seconde fois un avis sur le même projet, étant donné que, lors du premier avis, il a épuisé la compétence qui lui est dévolue par la loi. Le Conseil d'État ne peut pas davantage rendre un second avis sur les modifications de texte ou des explications résultant d'observations formulées dans son avis antérieur [1].

[1] Voir rapport annuel 2008-2009, www.raadvst-consetat.be, onglet « L'institution » p. 42.

Le Conseil d'État s'est donc limité dans l'examen du projet d'arrêté royal soumis à présent pour avis aux modifications par rapport au projet à propos duquel il avait déjà été consulté par le passé, et qui ne résultent pas non plus d'observations qui avaient été formulées dans l'avis rendu sur ce dernier.

L'article 26 [2] de la loi du 17 janvier 2003 relatif au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges ne procure pas davantage un fondement juridique au projet que son article 13 ; l'alinéa 2 du préambule sera donc omis.

---

[2] Au demeurant, cette disposition requiert une proposition de l'Institut.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE, L. DETROUX,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur adjoint.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

C. GIGOT P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.067/4
VAN 12 JANVIER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 17 december 2010 door de Minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen van het verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit ″betreffende de overdracht van De Post naar het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie van de personeelsleden die ter beschikking worden gesteld van de Ombudsdienst voor de postsector″, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot de afhandeling van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Het grootste deel van de tekst van het ontwerp van koninklijk besluit dat om advies is voorgelegd neemt, soms met aanpassingen, de tekst over van het ontwerp van koninklijk besluit betreffende de overdracht van de personeelsleden van de bij De Post opgerichte dienst "Ombudsman" naar het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie, waarover op 4 juni 2007 advies 43.056/4 is uitgebracht.

Volgens een vaste adviespraktijk van de afdeling Wetgeving komt het de Raad van State niet toe om bij ongewijzigd gebleven wetgeving en rechtspraak een tweede maal over hetzelfde ontwerp een advies te verlenen, daar hij bij de eerste advisering de hem bij de wet toegekende bevoegdheid heeft uitgeput. De Raad van State kan evenmin een tweede advies uitbrengen over tekstwijzigingen of toelichtingen die het gevolg zijn van in zijn eerdere advies geformuleerde opmerkingen [1].

[1] Zie jaarverslag 2008-2009, www.raadvst-consetat.be, tab "De instelling", blz. 42.

De Raad van State heeft zich bij het onderzoek van het heden om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit derhalve beperkt tot de wijzigingen in vergelijking met het ontwerp waarover hij reeds in het verleden heeft geadviseerd en die evenmin het gevolg zijn van opmerkingen die in het advies met betrekking tot dit laatste ontwerp zijn geformuleerd.

Artikel 26 [2] van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector verleent evenmin als artikel 13 ervan rechtsgrond aan het ontwerp; het tweede lid van de aanhef dient dus te vervallen.

---

[2] Bovendien is omtrent deze bepaling een voorstel van het Instituut vereist.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

C. GIGOT P. LIÉNARDY