

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.017/1
VAN 21 DECEMBER 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 8 december 2010 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling voor de ondernemingen die onder het Paritair Comité voor de stoffering en de houtbewerking ressorteren, van de voorwaarden waaronder het gebrek aan werk wegens economische oorzaken de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklieden volledig schorst (PC 126)", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe voor de ondernemingen die onder het Paritair Comité voor de stoffering en de houtbewerking (PC 126) ressorteren de voorwaarden te bepalen waaronder de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklieden volledig mag worden geschorst bij gebrek aan werk wegens economische oorzaken.

Artikel 1 van het ontwerp bepaalt het toepassingsgebied. De artikelen 2 en 4 bevatten regels met betrekking tot de kennisgeving van de schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst. Artikel 3 bepaalt de maximumduur van de volledige schorsing van de arbeidsovereenkomst (acht weken, in bepaalde gevallen zesentwintig weken). Artikel 5 bepaalt de procedure volgens welke en de voorwaarden waaronder de volledige schorsing maximaal zesentwintig weken mag bedragen. Artikel 6 bepaalt dat het ontworpen besluit in werking treedt op 1 januari 2011 en buiten werking treedt op 31 december 2012.

2.1. Onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt opgemerkt, kan voor de ontworpen arbeidsregeling rechtsgrond worden gevonden in artikel 51, § 1, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, dat de Koning de bevoegdheid geeft om, op advies van het paritair comité of van de Nationale Arbeidsraad, de voorwaarden

te bepalen waaronder bij gebrek aan werk wegens economische oorzaken, de uitvoering van de overeenkomst geheel wordt geschorst of een regeling van gedeeltelijke arbeid wordt ingevoerd.

Het ontwerp heeft uitsluitend betrekking op een volledige schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst, en dus niet op de invoering van een regeling van gedeeltelijke arbeid.

2.2. Overeenkomstig artikel 3, § 2, van het ontwerp mag de duur van de volledige schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst zesentwintig weken niet overschrijden in de gevallen bedoeld in artikel 5 van het ontwerp. Het is echter zeer de vraag of alle in artikel 5 van het ontwerp opgesomde gevallen, op zichzelf beschouwd, verband houden met de omstandigheid dat zich "een gebrek aan werk wegens economische oorzaken" voordoet, hetgeen op grond van artikel 51, § 1, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978 nochtans een noodzakelijke voorwaarde is opdat de uitvoering van de arbeidsovereenkomst kan worden geschorst. Het is bijgevolg enkel indien tegelijk ook aan deze laatste voorwaarde is voldaan, dat kan worden aangenomen dat in bepaalde gevallen wordt voorzien in een langere duur van de schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst, en dat bijgevolg artikel 5 van het ontwerp kan worden geacht rechtsgrond te vinden in voornoemd artikel 51, § 1, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978. Die uitzonderingsgevallen dienen dan wel te worden bepaald in overeenstemming met de grondwettelijke beginselen van de gelijkheid en de niet-discriminatie, hetgeen impliceert dat daarvoor in elk geval een deugdelijke verantwoording voorhanden dient te zijn.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 6

Artikel 6 van het ontwerp bepaalt dat het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt in werking treedt op 1 januari 2011. Gelet op het tijdstip waarop voorliggend advies wordt gegeven (21 december 2010¹), valt niet uit te sluiten dat het besluit retroactief in werking zal treden.

In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht. Dat is het geval indien voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten

¹ De termijn waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, beschikt om advies uit te brengen, verstrijkt op 7 januari 2011.

en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

Vastgesteld moet worden dat de bescherming die de betrokken werknemers wordt geboden minder ver strekt dan de bescherming die ze zouden genieten in geval op hen de suppletieve wettelijke regeling van artikel 51, § 2, van de wet van 3 juli 1978 zou worden toegepast in plaats van de bij koninklijk besluit vast te stellen afwijkende regeling. Om die reden kan de terugwerkende kracht, die in voorkomend geval aan de ontworpen regeling zou worden verleend, niet toelaatbaar worden geacht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 49.017/1
DU 21 DÉCEMBRE 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 8 décembre 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet «fixant, pour les entreprises ressortissant à la Commission paritaire de l'ameublement et de l'industrie transformatrice du bois, les conditions dans lesquelles le manque de travail résultant de causes économiques suspend totalement l'exécution du contrat de travail d'ouvrier (CP 126) », a donné l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est essentiellement limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer les conditions dans lesquelles le manque de travail résultant de causes économiques peut totalement suspendre l'exécution du contrat de travail d'ouvrier pour les entreprises qui relèvent de la Commission paritaire de l'ameublement et de l'industrie transformatrice du bois (CP 126).

L'article 1^{er} du projet détermine le champ d'application. Les articles 2 et 4 règlent la notification de la suspension de l'exécution du contrat de travail. L'article 3 fixe la durée maximale de la suspension totale du contrat de travail (huit semaines, vingt-six semaines dans certains cas). L'article 5 fixe la procédure et les conditions permettant à la suspension totale d'atteindre un maximum de vingt-six semaines. L'article 6 dispose que l'arrêté en projet entre en vigueur le 1^{er} janvier 2011 et cesse d'être en vigueur le 31 décembre 2012.

2.1. Sous réserve des observations ci-dessous, le régime de travail en projet peut trouver un fondement juridique à l'article 51, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, qui donne le pouvoir au Roi de déterminer, sur l'avis de la commission paritaire ou du Conseil national du travail, les conditions dans lesquelles le manque de travail résultant de causes économiques permet la suspension totale de l'exécution du contrat ou l'instauration d'un régime de travail à temps réduit.

Le projet ne visant qu'une suspension totale de l'exécution du contrat de travail, il ne concerne dès lors pas l'instauration d'un régime de travail à temps réduit.

2.2. Conformément à l'article 3, § 2, du projet, dans les cas visés à l'article 5 du projet, la durée de la suspension totale de l'exécution du contrat de travail ne peut dépasser vingt-six semaines. La question se pose cependant de savoir si tous les cas énumérés à l'article 5 du projet, considérés isolément, sont en relation avec "un manque de travail résultant de causes économiques", alors que l'article 51, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 3 juillet 1978 en fait pourtant une condition impérative de suspension du contrat de travail. Il s'ensuit que ce n'est que s'il est également satisfait à cette dernière condition, qu'on peut admettre que, dans certains cas, il soit prévu une durée plus longue de suspension de l'exécution du contrat de travail, et dès lors considérer que l'article 5 du projet trouve un fondement juridique à l'article 51, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 3 juillet 1978. Les exceptions prévues doivent dans ce cas respecter les principes constitutionnels de l'égalité et de la non-discrimination, ce qui implique que chaque cas soit adéquatement justifié.

EXAMEN DU TEXTE

Article 6

L'article 6 du projet dispose que l'arrêté dont le projet est à l'examen entre en vigueur le 1^{er} janvier 2011. Vu la date à laquelle le présent avis est donné (21 décembre 2010¹), il n'est pas exclu que l'arrêté entrera en vigueur avec effet rétroactif.

Il y a lieu d'observer à cet égard qu'il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que sous certaines conditions. Tel est le cas lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises. La rétroactivité du texte en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

Il faut constater que la protection offerte aux travailleurs concernés a une portée moindre que celle dont ils bénéficieraient si leur était appliqué le régime légal supplétif de l'article 51, § 2, de la loi du 3 juillet 1978 au lieu du régime dérogatoire à fixer par arrêté royal.

¹ Le délai dont dispose le Conseil d'État, section de législation, pour rendre un avis expire le 7 janvier 2011.

L'effet rétroactif qui, le cas échéant, serait attribué au régime en projet pourrait par conséquent être jugé inadmissible.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. TISON,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme N. VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME