ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.985/2
DU 20 DÉCEMBRE 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 1er décembre 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'article 20, § 1er, a), de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Préambule

1. À l'alinéa 1er du préambule, *in fine*, il serait préférable de mentionner l'arrêté royal modificatif du 25 avril 1997 d'une manière plus conforme à l'usage, en mentionnant sa loi confirmative, et dès lors de rédiger comme suit la fin de cet alinéa : « et § 2, 1°, modifié par l'arrêté royal du 25 avril 1997 confirmé par la loi du 12 décembre 1997 ».

2. Aux alinéas 8 et 9, il conviendrait de mentionner les dates respectivement de l'avis de l'Inspecteur des Finances, soit le 2 juin 2009, et de l'accord du Secrétaire d'État au Budget, soit le 2 septembre 2009.

3. Au dernier alinéa, la mention du ministre qui propose au Roi l'arrêté en projet ne doit faire état que de la compétence en vertu de laquelle il agit en l'espèce. Il y aura donc lieu d'écrire : « Sur la proposition de la Ministre des Affaires sociales, » [1].

[1] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n° 41 et formule F 3-8-1.

Dispositif

Article 1er

Dans la phrase liminaire, il convient en principe de mentionner tous les arrêtés encore en vigueur qui ont modifié l'article.

Dès lors que les modifications antérieures encore en vigueur sont particulièrement nombreuses, l'auteur du texte peut se contenter de ne mentionner que la dernière modification apportée à ce texte [2], à savoir l'arrêté royal du 18 août 2010.

Dans la phrase liminaire de l'article en projet, il conviendra dès lors de remplacer les mots « tel que modifié jusqu'à ce jour» par les mots « modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 18 août 2010 ».

Article 3

Il doit être procédé à l'exécution de l'arrêté en projet au-delà des changements de ministres ou de répartition des attributions. L'article d'exécution d'un arrêté royal doit mentionner de manière précise la compétence en vertu de laquelle cette exécution doit être assurée.

En conséquence, tenant compte en outre des recommandations de légistique [3], l'article doit être rédigé comme suit :

« Art. 3. Le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté ».

---

[2] *Ibid.*, recommandation n° 114.

[3] *Ibid.*, recommandation n° 167 et formule F 4-7-1.

La chambre était composée de

Messieurs	Y.	KREINS,	président de chambre,
	P.	VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M.	BAGUET,	
	A.-C.	VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. JOTTRAND, premier auditeur.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.985/2
VAN 20 DECEMBER 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 1 december 2010 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit ″tot wijziging van het artikel 20, § 1, a), van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen″, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. Het zou beter zijn om achteraan in het eerste lid van de aanhef het koninklijk wijzigingsbesluit van 25 april 1997 te vermelden op een wijze die meer in overeenstemming is met het gebruik, door de wet te vermelden waarbij dat besluit bekrachtigd is, en om aan het eind van dat lid bijgevolg te schrijven "en § 2, 1°, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 25 april 1997, bekrachtigd bij de wet van 12 december 1997".

2. In het achtste en negende lid van de aanhef dienen respectievelijk de datum van het advies van de inspecteur van Financiën, dit is 2 juni 2009, en die van de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting, dit is 2 september 2009, te worden vermeld.

3. In het laatste lid moeten van de bevoegdheden van de minister die het ontwerpbesluit voordraagt aan de Koning, alleen die worden vermeld krachtens welke hij in het onderhavige geval optreedt. Men schrijve dus: "Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken," [1].

Dispositief

Artikel 1

In de inleidende zin behoren in principe alle nog geldende besluiten te worden vermeld waarbij het artikel in kwestie gewijzigd is.

Aangezien de nog geldende vroegere wijzigingen bijzonder talrijk zijn, kan de steller van de tekst zich ertoe beperken alleen melding te maken van de laatste wijziging die in die tekst is aangebracht [2], namelijk het koninklijk besluit van 18 augustus 2010.

In de inleidende zin van het ontworpen artikel dienen de woorden "zoals tot op heden gewijzigd" dan ook te worden vervangen door de woorden "laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 18 augustus 2010".

Artikel 3

De uitvoering van het ontwerpbesluit moet gewaarborgd blijven over de wisseling van ministers of van hun bevoegdheidsverdeling heen. De uitvoeringsbepaling van een koninklijk besluit moet nauwkeurig de bevoegdheid vermelden krachtens welke de uitvoering moet worden bewerkstelligd.

Gelet bovendien op de aanbevelingen op het stuk van de wetgevingstechniek, moet artikel 3 [3] dus als volgt worden geredigeerd:

"Art. 3. De minister bevoegd voor de Sociale Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit".

---

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling nr. 41 en formule F 3-8-1.

[2] *Ibid*., aanbeveling nr. 114.

[3] *Ibid.,* aanbeveling nr. 167 en formule F 4-7-1.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw G. JOTTRAND, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS