

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.906/1
VAN 10 NOVEMBER 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 8 november 2010 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 maart 1973 tot oprichting en tot vaststelling van de benaming en de bevoegdheid van het Paritair Comité voor het vervoer en de logistiek", heeft het volgende advies gegeven:

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is derhalve een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door

"de noodzakelijkheid om het bevoegdheidsgebied van het Paritair Comité voor het vervoer en de logistiek aan te passen met de grondafhandelingsactiviteiten omdat er gelijktijdig een koninklijk besluit betreffende de toegang tot de grondafhandelingsmarkt op de luchthaven Brussel-Nationaal wordt genomen in het kader van de Richtlijn 96/67/EG van de Raad van 15 oktober 1996 betreffende de toegang op de grondafhandelingsmarkt op de luchthavens van de Gemeenschap;

Overwegende dat deze richtlijn in zijn overwegingen rekening wil houden met de impact van de toegang tot de grondafhandelingsmarkt op de arbeidsvoorwaarden op de luchthavens en de handhaving wil van een daadwerkelijke en eerlijke concurrentie;

Overwegende dat om dit te doen de ondernemingen die deze activiteiten uitoefenen de loon- en arbeidsvoorwaarden moeten kennen die zij moeten volgen en er daarom reden toe is het bevoegdheidsgebied van het Paritair Comité voor het vervoer en de logistiek te verduidelijken om zo alle deloyale concurrentie binnen deze sector te vermijden".

Deze motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen). Het gegeven dat ondernemingen die grondafhandelingsactiviteiten uitoefenen, hun loon- en arbeidsvoorwaarden moeten kennen, verklaart de noodzaak van een wijziging van het

.../...

koninklijk besluit van 13 maart 1973, maar is op zich geen voldoende element dat de spoedeisendheid van de adviesaanvraag aannemelijk maakt.

De adviesaanvraag is bijgevolg onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.906/1
DU 10 NOVEMBRE 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 8 novembre 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 13 mars 1973 instituant la Commission paritaire du transport et de la logistique et fixant sa dénomination et sa compétence", a donné l'avis suivant:

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973). La motivation adéquate de l'urgence constitue par conséquent une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par

"de noodzakelijkheid om het bevoegdheidsgebied van het Paritair Comité voor het vervoer en de logistiek aan te passen met de grondafhandelingsactiviteiten omdat er gelijktijdig een koninklijk besluit betreffende de toegang tot de grondafhandelingsmarkt op de luchthaven Brussel-Nationaal wordt genomen in het kader van de Richtlijn 96/67/EG van de Raad van 15 oktober 1996 betreffende de toegang op de grondafhandelingsmarkt op de luchthavens van de Gemeenschap;

Overwegende dat deze richtlijn in zijn overwegingen rekening wil houden met de impact van de toegang tot de grondafhandelingsmarkt op de arbeidsvoorwaarden op de luchthavens en de handhaving wil van een daadwerkelijke en eerlijke concurrentie;

Overwegende dat om dit te doen de ondernemingen die deze activiteiten uitoefenen de loon- en arbeidsvoorwaarden moeten kennen die zij moeten volgen en er daarom reden toe is het bevoegdheidsgebied van het Paritair Comité voor het vervoer en de logistiek te verduidelijken om zo alle deloyale concurrentie binnen deze sector te vermijden".

Cette motivation de l'urgence ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables). Plus particulièrement, elle n'indique pas les raisons pour lesquelles, au moment de la demande d'avis, la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de trente jours) ne pouvait être invoquée. Le fait que des entreprises exerçant des activités d'assistance en escale doivent connaître leurs conditions de travail et de rémunération justifie la nécessité d'une modification de l'arrêté royal du 13 mars 1973, mais ne constitue pas en soi un élément suffisant qui puisse faire admettre l'urgence.

La demande d'avis est, par conséquent, irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Mme N. VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME