MG

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.865/2
DU 24 NOVEMBRE 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 27 octobre 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 23 mars 1982 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires ou de l'intervention de l'assurance soins de santé dans les honoraires pour certaines prestations », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

Examen du projet

Préambule

1. L'article 37, § 1er, visé à l'alinéa 1er du préambule a également été modifié par les lois des 22 décembre 2008, 23 décembre 2009 et 19 mai 2010. Dès lors que les modifications antérieures encore en vigueur sont nombreuses, l'auteur du texte peut ne mentionner que la dernière modification apportée à ce texte [1], à savoir celle opérée par la loi du 19 mai 2010.

2. Par ailleurs, il conviendrait, dans ce même alinéa, d'identifier précisément les subdivisions de l'article 37, § 1er, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, qui sont mises en oeuvre par le projet à l'examen.

3. À l'alinéa 2, conformément aux recommandations de légistique, il n'est pas nécessaire de faire figurer le numéro des articles concernés par la modification [2], de sorte que les mots « , notamment l'article 7*decies* » doivent être omis.

[1] *Principes de technique législative* - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, www.raadvst-consetat.be, recommandation n° 114.

[2] *Ibid.*, recommandation n° 30.

4. Aux alinéas 5 et 6, il conviendrait de mentionner les dates respectivement de l'avis de l'Inspecteur des Finances, soit le 24 avril 2010, et de l'accord du Secrétaire d'État au Budget, soit le 14 octobre 2010.

5. Au dernier alinéa, la mention du ministre qui propose au Roi l'arrêté en projet ne doit faire état que de la compétence en vertu de laquelle il agit en l'espèce. Il y aurait donc lieu d'écrire : « Sur la proposition de la Ministre des Affaires sociales, » [3].

Dispositif

Article 1er

Dans la phrase liminaire de cette disposition, il conviendrait de viser l'arrêté royal qui a inséré l'article 7*decies*, à savoir l'arrêté royal du 11 juin 2006, ainsi que l'arrêté royal du 15 décembre 2008 qui y a inséré un alinéa 2. Il conviendrait également, dans la version française, de supprimer les mots « sont apportées les modifications suivantes ».

Cette phrase liminaire doit donc être rédigée comme suit :

« Article 1er. L'article 7*decies* de l'arrêté royal du 23 mars 1982 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires ou de l'intervention de l'assurance soins de santé dans les honoraires pour certaines prestations, inséré par l'arrêté royal du 11 juin 2006 et modifié par l'arrêté royal du 15 décembre 2008, est complété par l'alinéa suivant : ... »

Le texte en projet est lié au projet d'arrêté royal modifiant « l'annexe de l'article 8 de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités » enrôlé sous le numéro 48.864/2 et sur lequel un avis est donné ce jour.

[3] *Ibid*, recommandation n° 41 et formule F 3-8-1.

Dans le corps de l'article 1er en projet, il y a lieu de tenir compte de la remarque formulée à propos de la modification de l'article 8 précité, qui relève qu'il n'existe pas de rubrique VII, dans l'article 8, § 1er, 2°, et qu'il convient donc de compléter le paragraphe 1er, 2°, par une rubrique VII.

Il convient donc en l'espèce de viser l'article 8, § 1er, 2°, rubrique VII et non la rubrique VIII.

Article 2

Cette disposition entend donner un effet rétroactif à l'arrêté en projet.

Le texte en projet étant lié au projet d'arrêté royal modifiant « l'annexe de l'article 8 de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités » enrôlé sous le numéro 48.864/2, à l'égard duquel l'attribution d'un effet rétroactif est admissible, il en est de même en l'espèce.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. JOTTRAND, premier auditeur.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

B.VIGNERON Y. KREINS

MG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.865/2
VAN 24 NOVEMBER 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 27 oktober 2010 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit « tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 1982 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden of van de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging in het honorarium voor bepaalde verstrekkingen », heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. Artikel 37, § 1, waarnaar verwezen wordt in het eerste lid van de aanhef, is eveneens gewijzigd bij de wetten van 22 december 2008, 23 december 2009 en 19 mei 2010. Aangezien de nog geldende vroegere wijzigingen talrijk zijn, kan de steller van de tekst zich ertoe beperken alleen de laatste wijziging van die tekst te vermelden [1], namelijk die welke tot stand gebracht is bij de wet van 19 mei 2010.

2. Voorts zou in datzelfde lid nauwkeurig moeten worden aangegeven welke onderdelen van artikel 37, § 1, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, bij het voorliggend ontwerp uitgevoerd worden.

3. Overeenkomstig de aanbevelingen van de wetgevingstechniek is het niet nodig in het tweede lid de nummers van de artikelen te vermelden waarop de wijziging betrekking heeft [2], zodat de woorden « , inzonderheid op artikel 7*decies* » dienen te vervallen.

4. In het vijfde en het zesde lid dient melding te worden gemaakt van de datums van het advies van de inspecteur van Financiën en de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting, namelijk respectievelijk 24 april 2010 en 14 oktober 2010.

---

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, aanbeveling nr. 114.

[2] *Ibid.*, aanbeveling nr. 30.

5. Wat het laatste lid betreft, moet bij de minister die het ontworpen besluit aan de Koning voordraagt, uitsluitend de bevoegdheid worden vermeld krachtens welke hij in dat geval handelt. Men schrijve dus : « Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken, » [3].

Dispositief

Artikel 1

In de inleidende zin van deze bepaling zou verwezen moeten worden naar het koninklijk besluit waarbij artikel 7*decies* ingevoegd is, namelijk het koninklijk besluit van 11 juni 2006, en het koninklijk besluit van 15 december 2008, waarbij daarin een tweede lid is ingevoegd. Voorts dienen in de Franse tekst de woorden « sont apportées les modifications suivantes » te vervallen.

Die inleidende zin behoort dan ook als volgt te worden gesteld :

> «Artikel 1. Artikel 7*decies* van het koninklijk besluit van 23 maart 1982 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden of van de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging in het honorarium voor bepaalde verstrekkingen, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 11 juni 2006 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 15 december 2008, wordt aangevuld met een lid, luidende : … ».

De ontworpen regeling houdt verband met het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging « van artikel 8 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen », dat op de rol is ingeschreven onder het nummer 48.864/2 en waarover vandaag advies is uitgebracht.

In het corpus van het ontworpen artikel 1 zou rekening moeten worden gehouden met de opmerking betreffende de wijziging van het voormelde artikel 8, waarin aangegeven wordt dat artikel 8, § 1, 2°, geen rubriek VII omvat en dat paragraaf 1, 2°, dan ook moet worden aangevuld met een rubriek VII.

In casu dient dan ook te worden verwezen naar artikel 8, § 1, 2°, rubriek VII, en niet naar rubriek VIII.

[3] *Ibid.*, aanbeveling nr. 41 en formule F 3-8-1.

Artikel 2

Deze bepaling strekt ertoe het ontworpen besluit te laten terugwerken.

Aangezien de ontworpen regeling verband houdt met het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging « van artikel 8 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen », dat op de rol is ingeschreven onder het nummer 48.864/2, waarvoor de toekenning van terugwerkende kracht aanvaardbaar is, geldt zulks eveneens voor deze regeling.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y.	KREINS,	kamervoorzitter,
	P.	VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M.	BAGUET,	
	B.	VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. JOTTRAND, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

B. VIGNERON Y. KREINS