

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.864/2
DU 24 NOVEMBRE 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 27 octobre 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'annexe de l'article 8 de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

Formalités préalables

En application des articles 26, alinéa 2, et 35, § 2, 1°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, le Roi peut apporter des modifications à la nomenclature des prestations de santé, sur la proposition du conseil technique compétent ou, à défaut d'un tel conseil pour la profession concernée, de la commission de convention compétente, laquelle proposition doit faire l'objet, en application de l'article 27, alinéa 4, de la même loi, d'un avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux (SECM), formulé en principe lors de la séance du comité ou de la commission.

En l'espèce, il n'existe pas de conseil technique, c'est donc la commission de convention praticiens de l'art infirmier-organismes assureurs qui est compétente.

L'arrêté en projet mentionne la proposition de cette commission, donnée le 9 février 2010, ainsi que l'avis du SECM daté du même jour. Toutefois, l'extrait du procès-verbal de la séance du 9 février 2010 n'est pas joint à la demande d'avis.

Il appartient à l'auteur du projet de vérifier le bon accomplissement de cette formalité.

Fondement juridique

Intitulé

Dans le texte français, il conviendrait d'écrire "modifiant l'article 8 de l'annexe de l'arrêté" plutôt que "modifiant l'annexe de l'article 8 de l'arrêté".

Préambule

1. À l'alinéa 1^{er}, *in fine*, il serait préférable de mentionner l'arrêté royal modificatif du 25 avril 1997 d'une manière plus conforme à l'usage, en mentionnant sa loi confirmative, et dès lors de rédiger comme suit la fin de cet alinéa : « et § 2, modifié par la loi du 20 décembre 1995, par l'arrêté royal du 25 avril 1997 confirmé par la loi du 12 décembre 1997, et par la loi du 10 août 2001; ».

2. Aux alinéas 7 et 8, il convient de mentionner les dates respectivement de l'avis de l'Inspecteur des Finances, soit le 29 avril 2010, et de l'accord du Secrétaire d'État au Budget, soit le 14 octobre 2010.

3. Au dernier alinéa, la mention du ministre qui propose au Roi l'arrêté en projet ne doit faire état que de la compétence en vertu de laquelle il agit en l'espèce. Il y aurait donc lieu d'écrire : « Sur la proposition de la Ministre des Affaires sociales, »¹.

Dispositif

Article 1^{er}

1. Dans la phrase liminaire, il convient en principe de mentionner tous les arrêtés encore en vigueur qui ont modifié l'article 8 de l'annexe.

¹ *Principes de technique législative* - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, www.raadvst-consetat.be, recommandation n° 41 et formule F 3-8-1.

Dès lors que les modifications antérieures encore en vigueur sont particulièrement nombreuses, l'auteur du texte peut ne mentionner que la dernière modification apportée à ce texte ², à savoir l'arrêté royal du 24 novembre 2009.

2. Dès lors qu'il n'existe pas de rubrique VII dans l'article 8, § 1^{er}, 2°, il convient de rédiger comme suit le 2° du texte en projet :

« 2°, le paragraphe 1^{er}, 2°, est complété par une rubrique VII, rédigée comme suit : ... ».

3. Au point 4°, dans le corps du texte en projet, alinéa 2, il conviendrait de remplacer les mots « cette troisième visite, ou suivantes, » par les mots « cette troisième visite ou les suivantes ».

Article 2

L'article 2 entend donner un effet rétroactif à l'arrêté en projet.

Il ressort des pièces jointes à la demande d'avis, notamment le procès-verbal de la réunion du Comité de l'assurance du 15 mars 2010 que le projet a pour but de valoriser les prestations multiples et contraignantes chez les patients très dépendants et s'inscrit dans un contexte plus large d'un plan d'attractivité de la profession d'infirmière dans le cadre duquel plusieurs mesures similaires ont été négociées avec les employeurs et travailleurs des hôpitaux, maisons de repos, soins infirmiers à domicile, maisons de soins psychiatriques et initiatives d'habitation protégée afin d'octroyer un supplément pour heures inconfortables, d'application dès le 1^{er} janvier 2010, de sorte que la rétroactivité prévue par le projet vise à éviter une discrimination entre le praticien de l'art infirmier indépendant et le praticien de l'art infirmier salarié.

Dans ce contexte, l'attribution d'un effet rétroactif au texte en projet paraît admissible.

² *Ibid.*, recommandation n° 114.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'Etat,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. JOTTRAND, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B.VIGNERON

Y. KREINS

MG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.864/2
VAN 24 NOVEMBER 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 27 oktober 2010 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit « tot wijziging van artikel 8 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen », heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

Voorafgaande vormvereisten

Krachtens de artikelen 26, tweede lid, en 35, § 2, 1°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, kan de Koning wijzigingen aanbrengen in de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen op grond van het door de bevoegde technische raad geformuleerde voorstel of, wanneer er voor het betrokken beroep geen technische raad is, op grond van het door de bevoegde overeenkomstencommissie uitgewerkte voorstel, welk voorstel krachtens artikel 27, vierde lid, van dezelfde wet het voorwerp moet uitmaken van een advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (DGEC), welk advies in principe wordt geformuleerd tijdens de vergadering van de raad of de commissie.

In casu bestaat er geen technische raad, zodat de overeenkomstencommissie verpleegkundigen-verzekeringsinstellingen bevoegd is.

In het ontworpen besluit wordt melding gemaakt van het voorstel van die commissie, uitgebracht op 9 februari 2010, en van het advies van de DGEC van dezelfde datum. Bij de adviesaanvraag is evenwel geen uittreksel gevoegd van de notulen van de vergadering van 9 februari 2010.

De steller van het ontwerp dient erop toe te zien dat dit vormvereiste naar behoren vervuld wordt.

Rechtsgrond

Opschrift

In de Franse tekst zou moeten worden geschreven « modifiant l'article 8 de l'annexe de l'arrêté » in plaats van « modifiant l'annexe de l'article 8 de l'arrêté ».

Aanhef

1. In het eerste lid, *in fine*, zou het koninklijk wijzigingsbesluit van 25 april 1997 vermeld moeten worden op een manier die meer in overeenstemming is met het gebruik, door melding te maken van de wet waarbij dat besluit bekrachtigd is en het slot van dat lid bijgevolg te redigeren als volgt : « en § 2, gewijzigd bij de wet van 20 december 1995, bij het koninklijk besluit van 25 april 1997, bekrachtigd bij de wet van 12 december 1997, en bij de wet van 10 augustus 2001; ».

2. In het zevende en het achtste lid dient melding te worden gemaakt van de datums van het advies van de inspecteur van Financiën en de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting, namelijk respectievelijk 29 april 2010 en 14 oktober 2010.

3. Wat het laatste lid betreft, moet bij de minister die het ontworpen besluit aan de Koning voordraagt, uitsluitend de bevoegdheid worden vermeld krachtens welke hij in dat geval handelt. Men schrijve dus : « Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken, » ¹.

¹ *Beginnelen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, aanbeveling nr. 41 en formule F 3-8-1.

Dispositief

Artikel 1

1. In de inleidende zin moet in principe melding worden gemaakt van alle nog geldende besluiten waarbij artikel 8 van de bijlage is gewijzigd.

Aangezien de nog geldende vroegere wijzigingen bijzonder talrijk zijn, kan de steller van de tekst zich ertoe beperken alleen de laatste wijziging van die tekst te vermelden ², namelijk het koninklijk besluit van 24 november 2009.

2. Doordat artikel 8, § 1, 2°, geen rubriek VII omvat, dient onderdeel 2° van de ontworpen tekst als volgt te worden geschreven :

« 2° paragraaf 1, 2°, wordt aangevuld met een rubriek VII, luidende : ... ».

3. In punt 4° zou in het corpus van de ontworpen tekst van het tweede lid moeten worden geschreven : « Alleen de zorgverlener die het derde bezoek of de volgende bezoeken werkelijk aflegt, ... ».

Artikel 2

Artikel 2 strekt ertoe het ontworpen besluit te laten terugwerken.

Uit de stukken die bij de adviesaanvraag gevoegd zijn, inzonderheid uit de notulen van de vergadering van het Verzekeringscomité van 15 maart 2010, blijkt dat het ontwerp ertoe strekt te voorzien in een vergoeding voor de frequente noodzakelijke verstrekkingen bij zeer afhankelijke patiënten. Bovendien maakt het ontwerp deel uit van de ruimere context van een plan betreffende de attractiviteit van

² *Ibid.*, aanbeveling nr. 114.

het verpleegkundig beroep in het kader waarvan over verscheidene soortgelijke maatregelen onderhandeld is met de werkgevers en de werknemers van de ziekenhuizen, de rustoorden, de thuisverpleging, de psychiatrische verzorgingstehuizen en het beschut wonen teneinde een toeslag voor ongemakkelijke uren toe te kennen, die vanaf 1 januari 2010 van toepassing is, zodat de terugwerking waarin het ontwerp voorziet ertoe strekt discriminatie te voorkomen tussen zelfstandige verpleegkundigen en verpleegkundigen in loondienst.

In die context lijkt het aanvaardbaar dat aan de ontworpen regeling terugwerkende kracht wordt toegekend.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. JOTTRAND, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS