

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.860/4
DU 24 NOVEMBRE 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre le 26 octobre 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « fixant les mesures à prendre par l'autorité de sécurité en cas de non-respect de la procédure de déclaration "CE" de conformité ou en cas de non-conformité des constituants d'interopérabilité », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

Conformément à l'article 6, § 4, 3^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le projet doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements régionaux.

Pour ce qui concerne le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ne figure toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que le courrier, daté du 5 août 2010, qui lui a été adressé. Il revient à l'auteur du projet de veiller à ce que l'accomplissement de cette formalité préalable soit bien mené jusqu'à son terme à son égard.

Observations particulières

Dispositif

Article 2

La définition des termes « autorité de sécurité » figure déjà à l'article 3, 5°, de la loi du 26 janvier 2010 relative à l'interopérabilité du système ferroviaire au sein de la Communauté européenne. Il n'y a, dès lors, pas lieu de la reproduire à l'article 2, 2°, du projet.

Article 7

1. À l'article 7, alinéa 1^{er}, les mots « précise la base juridique sur laquelle elle se fonde et » doivent être omis, cette exigence résultant déjà de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, et plus particulièrement de son article 3.

2. L'article 7, alinéa 3, du projet, dispose :

« Le retrait du marché d'un constituant d'interopérabilité emporte l'interdiction de le mettre sur le marché, l'obligation pour le destinataire de la décision de retrait du marché de reprendre et de détruire tous les exemplaires en circulation et d'informer les utilisateurs de façon adéquate et efficace ».

Les articles 16, 17 et 18 de la loi du 26 janvier 2010 précitée, ne citent pas la destruction des constituants d'interopérabilité concernés parmi les mesures que peut ordonner l'autorité de sécurité.

À défaut de disposer d'un fondement légal suffisamment explicite, les mots « et de détruire » doivent être omis ¹.

Article 9

L'article 9 du projet examiné dispose que celui-ci « entre en vigueur le (...) ».

En cas de dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, il convient, sauf justification particulière, d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

¹ Comparer avec l'article 4, § 3, de la loi du 9 février 1994 relative à la sécurité des produits et des services, lequel dispose :

« § 3. Par arrêté pris en exécution du § 1^{er} ou du § 2, peuvent également être ordonnées les mesures suivantes :

- le retrait du marché, la reprise en vue de la modification, le remboursement total ou partiel ou l'échange des produits concernés, ainsi que leur destruction lorsque celle-ci constitue le seul moyen de faire cesser le risque;
- l'arrêt ou la réglementation des services;
- des obligations relatives à l'information des utilisateurs;
- les procédures, tests et marquages qui sont obligatoires et/ou facultatives ».

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'Etat,
	L. DETROUX,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.860/4
VAN 24 NOVEMBER 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 26 oktober 2010 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste-Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit « tot bepaling van de maatregelen te nemen door de veiligheidsinstantie in geval van niet-naleving van de procedure van de "EG" verklaring van conformiteit of in geval van niet-conformiteit van interoperabiliteitsonderdelen », heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, moeten de drie gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het voorliggende ontwerp.

Wat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft, komt evenwel alleen de hem overgezonden brief d.d. 5 augustus 2010 voor in het bij de adviesaanvraag gevoegde dossier. De steller van het ontwerp behoort erop toe te zien dat in dat opzicht aan dit voorafgaand vormvereiste wordt voldaan.

Bijzondere opmerkingen

Dispositief

Artikel 2

De definitie van het woord « veiligheidsinstantie » komt reeds voor in artikel 3, 5°, van de wet van 26 januari 2010 betreffende de interoperabiliteit van het spoorwegsysteem in de Europese Gemeenschap. Er is bijgevolg geen reden om ze in artikel 2, 2°, van het ontwerp over te nemen.

Artikel 7

1. In artikel 7, eerste lid, dienen de woorden « geeft de juridische grondslag weer waarop zij zich baseert en » te vervallen. Dit vereiste vloeit immers reeds voort uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, inzonderheid uit artikel 3 ervan.

2. Artikel 7, derde lid, van het ontwerp bepaalt :

« Het uit de handel nemen van een interoperabiliteitsonderdeel brengt het verbod met zich mee van het op de markt brengen, de verplichting voor de bestemming van de beslissing van het uit de handel nemen om alle in omloop zijnde exemplaren terug te nemen en te vernietigen en alle gebruikers op een passende en efficiënte wijze te informeren ».

In de artikelen 16, 17 en 18 van de voornoemde wet van 26 januari 2010 wordt de vernietiging van de interoperabiliteitsonderdelen niet vermeld bij de maatregelen die de veiligheidsinstantie kan gelasten.

Doordat daarvoor geen rechtsgrond te vinden is die expliciet genoeg is, dienen de woorden « en te vernietigen » te vervallen ².

Artikel 9

Artikel 9 van het onderzochte ontwerp bepaalt dat dit « in werking treedt op (...) ».

Tenzij er een specifieke reden bestaat die een afwijking wettigt van de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding, vastgesteld bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen, dient eenieder een redelijke termijn te worden geboden om van de nieuwe bepalingen kennis te nemen.

² Vergelijk met artikel 4, § 3, van de wet van 9 februari 1994 betreffende de veiligheid van producten en diensten, dat het volgende bepaalt :

« § 3. In een besluit genomen ter uitvoering van § 1 of § 2, kunnen tevens de volgende maatregelen worden bevolen :

- het uit de handel nemen, de terugname met het oog op de wijziging, de gehele of gedeeltelijke terugbetaling dan wel de ruil van de betrokken producten, alsmede de vernietiging ervan indien dat het enige middel is om het risico te weren;
- de stopzetting of reglementering van de dienst;
- verplichtingen met betrekking tot de voorlichting van de gebruikers;
- de facultatieve en/of verplichte procedures, testen en markeringen ».

De kamer was samengesteld uit

De Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY