

MG

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.852/4
DU 17 NOVEMBRE 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 22 octobre 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "relatif à la mise en oeuvre des articles 35 §3 et 48 §5 du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

1. Pour appliquer au mieux l'article 13, paragraphe 2, de la directive 2001/142/CE du Parlement européen et du Conseil du 27 juin 2001 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement, mieux vaut omettre l'alinéa 1^{er} du préambule et mentionner cette directive dans un article 1^{er} nouveau ⁽¹⁾.

2. L'alinéa 2 sera omis.

3. L'alinéa relatif à l'avis du Conseil d'État doit être mentionné comme suit :

"Vu l'avis 48.852/4 du Conseil d'État, donné le 17 novembre 2010, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;" ⁽²⁾.

4. Le projet d'arrêté fait référence à diverses dispositions du Code bruxellois de l'aménagement du territoire (ci-après le code). Il le fait toutefois en omettant d'indiquer expressément qu'il s'agit de dispositions de ce code. Il sera complété en conséquence.

⁽¹⁾ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n/ 94.1 et formule F 4-1-2-1.

⁽²⁾ *Ibid.*, recommandation n/ 36.1 et formule F 3-5-2.

5. Lorsqu'il fait état des "autorités compétentes", le projet d'arrêté doit préciser qu'il s'agit des autorités compétentes de la Région ou de l'État concerné.

6. À l'article 1^{er}, alinéa 2, du projet, plutôt que de prévoir qu'en cas de non-respect du délai imparti, l'avis de l'autorité compétente de la Région ou de l'État concerné est réputé favorable, mieux vaut prévoir qu'en l'absence d'avis dans le délai imparti, il est passé outre et que la procédure est poursuivie.

7. Le projet d'arrêté doit être complété pour fixer, conformément aux articles 35, § 3, alinéa 2, 3/, et 48, § 5, alinéa 2, 3/, du code, les modalités suivant lesquelles le plan communal de développement et le plan particulier d'affectation du sol sont communiqués aux autorités compétentes de la Région ou de l'État concerné.

8. À l'article 3 du projet, il convient d'indiquer à quel moment l'administration doit transmettre aux autorités compétentes de la Région ou de l'État concerné le rapport qu'indique le texte.

9. L'exécutoire fait défaut ⁽³⁾.

Observation finale

Le texte néerlandais du projet n'a pas été soigneusement rédigé du point de vue de la correction de la langue et de la technique législative. Ce texte devrait être revu.

⁽³⁾ *Ibid.*, recommandation n/ 167 et formule F 4-7-1.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur-chef de section.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

MG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.852/4
VAN 17 NOVEMBER 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 22 oktober 2010 door de Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende de toepassing van artikels 35 §3 en 48 §5 van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijk Ordening", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Om artikel 13, lid 2, van richtlijn 2001/142/EEG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's volgens de beste methode toe te passen, is het beter het eerste lid van de aanhef te laten vervallen en deze richtlijn in een nieuw artikel 1 te vermelden ⁽¹⁾.

2. Het tweede lid behoort te vervallen.

3. Het lid betreffende het advies van de Raad van State moet als volgt worden vermeld :

"Gelet op advies 48.852/4 van de Raad van State, gegeven op 17 november 2010, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;" ⁽²⁾.

⁽¹⁾ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling nr. 94.1 en formule F 4-1-2-1.

⁽²⁾ *Ibid.*, aanbeveling nr. 36.1 en formule F 3-5-2.

4. Het ontwerpbesluit verwijst naar verscheidene bepalingen van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (hierna te noemen het wetboek). Hierbij wordt evenwel niet uitdrukkelijk aangegeven dat het gaat om bepalingen van dat wetboek. Het moet bijgevolg worden aangevuld.

5. Wanneer in het ontwerpbesluit sprake is van "bevoegde overheden", moet erop worden gewezen dat het gaat om de bevoegde overheden van het betrokken gewest of van de betrokken staat.

6. In artikel 1, tweede lid, van het ontwerp is het beter om, veeleer dan te bepalen dat in geval van niet-naleving van de gestelde termijn, het advies van de bevoegde overheid van het betrokken gewest of de betrokken staat geacht wordt gunstig te zijn, voor te schrijven dat bij gebrek aan een advies binnen de gestelde termijn, eraan voorbijgegaan wordt en dat de procedure wordt voortgezet.

7. Het ontwerpbesluit moet worden aangevuld om overeenkomstig de artikelen 35, § 3, tweede lid, 3/, en 48, § 5, tweede lid, 3/, van het wetboek vast te stellen volgens welke nadere regels het gemeentelijk ontwikkelingsplan en het bijzonder bestemmingsplan aan de bevoegde overheden van het betrokken gewest of de betrokken staat worden bezorgd.

8. In artikel 3 van het ontwerp moet worden aangegeven op welk ogenblik het bestuur aan de bevoegde overheden van het betrokken gewest of de betrokken staat het verslag moet verzenden waarvan in de tekst sprake is.

9. De uitvoeringsbepaling ontbreekt ⁽³⁾.

⁽³⁾ *Ibid.*, aanbeveling nr. 167 en formule F 4-7-1.

Slotopmerking

De Nederlandse tekst van het ontwerp, die uit een oogpunt van correct taalgebruik en wetgevingstechniek slordig gesteld is, zou herzien moeten worden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY