

KV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.837/2
DU 8 NOVEMBRE 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 15 octobre 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 28 septembre 2003 instituant un congé préalable à la pension en faveur de certains agents en service dans les services extérieurs de la Direction générale Exécution des peines", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Examen du projet

Intitulé

Dans le nouvel intitulé en projet à l'article 1^{er} pour l'arrêté royal du 28 septembre 2003 que le projet tend à modifier, il n'y a pas lieu de mentionner de date ⁽¹⁾.

Dispositif

Article 1^{er}

Les grades mentionnés à l'article 1^{er}, 1/, en projet à l'article 2 doivent être désignés conformément à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 12 novembre 2009 fixant les dispositions administratives et pécuniaires de la carrière de certains membres du personnel du SPF Justice appartenant à la surveillance, à la technique et à la logistique.

⁽¹⁾ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", formule F 4-2-14-1.

Articles 4 et 5

Les articles 4 et 5 du projet à l'examen lient l'octroi de l'allocation annuelle de 2500 euros qu'ils prévoient à la condition pour son bénéficiaire d'avoir plus de 55 ans.

Il y a lieu de rappeler qu'aux termes de l'article 8 de la loi 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination,

"§ 1^{er}. Par dérogation à l'article 7, et sans préjudice des autres dispositions du présent titre, une distinction directe fondée sur l'âge, l'orientation sexuelle, la conviction religieuse ou philosophique, ou un handicap dans les domaines visés à l'article 5, § 1^{er}, 4/, 5/, et 7/, peut uniquement être justifiée par des exigences professionnelles essentielles et déterminantes.

§ 2. Il ne peut être question d'une exigence professionnelle essentielle et déterminante que lorsque :

- une caractéristique déterminée, liée à l'âge, l'orientation sexuelle, la conviction religieuse ou philosophique ou à un handicap est essentielle et déterminante en raison de la nature des activités professionnelles spécifiques concernées ou du contexte dans lequel celles-ci sont exécutées, et;
- l'exigence repose sur un objectif légitime et est proportionnée par rapport à celui-ci".

La directive 2000/78/CE du Conseil du 27 novembre 2000 portant création d'un cadre général en faveur de l'égalité de traitement en matière d'emploi et de travail, que transpose la loi du 10 mai 2007 précitée, précise à cet égard en son considérant 25 :

"(...) des différences de traitement liées à l'âge peuvent être justifiées dans certaines circonstances et appellent donc des dispositions spécifiques qui peuvent varier selon la situation des États membres. Il est donc essentiel de distinguer entre les différences de traitement qui sont justifiées, notamment par des objectifs légitimes de politique de l'emploi, du marché du travail et de la formation professionnelle, et les discriminations qui doivent être interdites".

Il appartiendra à l'auteur du projet de pouvoir justifier la condition d'âge à laquelle il lie l'octroi de l'allocation annuelle qu'organisent les articles 4 et 5 au regard de l'article 8 de la loi du 10 mai 2007 notamment tel qu'éclairé par ce considérant.

Article 6

Dans l'article 6 du projet, les mots "entre en vigueur" doivent être remplacés par "produit ses effets" ⁽²⁾.

⁽²⁾ *Ibid.*, formule F 4-5-1-3.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.837/2
VAN 8 NOVEMBER 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 15 oktober 2010 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit " tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 september 2003 tot invoering van een verlof voorafgaand aan het pensioen ten gunste van sommige ambtenaren in dienst in de buitendiensten van het Directoraat-generaal Uitvoering van straffen en maatregelen", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Onderzoek van het ontwerp

Opschrift

Artikel 1

Er is geen reden om in artikel 1 een datum te vermelden in het ontworpen nieuwe opschrift voor het koninklijk besluit van 28 september 2003, dat men van zins is bij het ontwerp te wijzigen ⁽¹⁾.

Artikel 2

In artikel 2 moet de benaming van de graden vermeld in het ontworpen artikel 1, 1/, dezelfde zijn als die gehanteerd in artikel 1 van het koninklijk besluit van 12 november 2009 tot vaststelling van de administratieve en geldelijke bepalingen van de loopbaan van verschillende personeelsleden van de FOD Justitie die deel uitmaken van de bewaking, techniek en logistiek.

⁽¹⁾ *Beginnelen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", formule F 4-2-14-1.

Artikelen 4 en 5

De artikelen 4 en 5 van het voorliggende ontwerp stellen als voorwaarde voor het toekennen van de jaarlijkse toelage van 2500 euro waarin ze voorzien, dat de begunstigde daarvan ouder is dan 55 jaar.

Er behoort in herinnering te worden gebracht dat luidens artikel 8 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie :

"§ 1. In afwijking van artikel 7, en onverminderd de overige bepalingen van deze titel, (...) een direct onderscheid op grond van leeftijd, seksuele geaardheid, geloof of levensbeschouwing of een handicap in de in artikel 5, § 1, 4/, 5/ en 7/, bedoelde aangelegenheden uitsluitend gerechtvaardigd (kan) worden op grond van wezenlijke en bepalende beroepsvereisten.

§ 2. Van een wezenlijke en bepalende beroepsvereiste (...) slechts sprake (kan) zijn wanneer :

- een bepaald kenmerk, dat verband houdt met leeftijd, seksuele geaardheid, geloof of levensbeschouwing of een handicap, vanwege de aard van de betrokken specifieke beroepsactiviteiten of de context waarin deze worden uitgevoerd, wezenlijk en bepalend is, en;
- het vereiste berust op een legitieme doelstelling en evenredig is ten aanzien van deze nagestreefde doelstelling".

Overweging 25 van richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep, een richtlijn die bij de genoemde wet van 10 mei 2007 wordt omgezet, preciseert in dat verband :

"(...) verschillen in behandeling op grond van leeftijd (kunnen) in bepaalde omstandigheden gerechtvaardigd zijn en derhalve specifieke bepalingen nodig maken die naargelang de situatie in de lidstaten kunnen verschillen; het is derhalve van essentieel belang onderscheid te maken tussen verschillen in behandeling die gerechtvaardigd zijn, met name door legitieme doelstellingen van het beleid op het

.../...

terrein van de werkgelegenheid, de arbeidsmarkt en de beroepsopleiding, en discriminatie die verboden moet worden".

De steller van het ontwerp moet in staat zijn de leeftijdsvoorwaarde waaraan hij de toekenning van de jaarlijkse toelage verbindt die geregeld wordt in de artikelen 4 en 5, te verantwoorden ten aanzien van artikel 8 van de wet van 10 mei 2007, meer bepaald zoals dat toegelicht wordt in die overweging.

Artikel 6

In artikel 6 van het ontwerp moeten de woorden "treedt in werking op" vervangen worden door de woorden "heeft uitwerking met ingang van" ⁽²⁾.

⁽²⁾ *Ibid.*, formule F 4-5-1-3.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Y. KREINS.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS