

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.815/1
VAN 28 OKTOBER 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 11 oktober 2010 door de Minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot indeling van vuurwerk", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van de minister beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de minister in aanmerking kan nemen als hij te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aanhef

Aan het einde van het eerste lid van de aanhef schrijve men "geladen tuigen, artikel 1, eerste lid;".

Artikel 1

1. Ter wille van de duidelijkheid verwijze men in artikel 1, 1/, van het ontwerp naar het vuurwerk bedoeld in artikel 3, 3/, van het koninklijk besluit van 3 maart 2010 betreffende het in de handel brengen van pyrotechnische artikelen.

2. Aangezien het opschrift van het koninklijk besluit van 3 maart 2010 reeds wordt vermeld in artikel 1, 1/, van het ontwerp, volstaat het om aan het einde van artikel 1, 2/, te schrijven "van het voornoemde koninklijk besluit van 3 maart 2010;".

3. Tenzij het de bedoeling is om toekomstige wijzigingen van het in artikel 1, 3/, van het ontwerp, omschreven "ADR" voor de toepassing van de ontworpen regeling uit te sluiten, schrappe men aan het einde van die bepaling de woorden ", als gewijzigd".

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van artikel 1, 4/, van het ontwerp.

.../...

4. In artikel 1, 4/, van het ontwerp wordt gerefereerd aan "bijlage (lees: aanhangsel) C bij het Verdrag betreffende het internationale spoorwegvervoer (COTIF), gesloten te Vilnius op 3 juni 1999". Het beoogde verdrag werd evenwel op 9 mei 1980 gesloten te Bern. Op 3 juni 1999 werd te Vilnius het protocol gesloten tot wijziging van het voornoemde verdrag. De redactie van artikel 1, 4/, dient, rekening houdend hiermee, te worden aangepast.

5. Rekening houdend met de omvang van de betrokken internationale teksten verdient het duidelijkheidshalve aanbeveling om in artikel 1, 5/ en 6/, van het ontwerp, te preciseren in welke bepalingen van het "RID" en het "ADR" de begrippen "subklasse" en "classificatiecode" worden omschreven.

Een gelijkaardige opmerking kan worden geformuleerd wat de verpakkingswijze betreft die wordt bedoeld in artikel 3 van het ontwerp en in welk verband in algemene zin wordt gerefereerd aan bijlage A van het "ADR".

6. In de omschrijving van het begrip "netto equivalente hoeveelheid aan actieve explosieve stoffen" in artikel 1, 7/, van het ontwerp, dienen de woorden "erin vervatte" te worden weggelaten of moet worden geëxpliciteerd waarop deze woorden betrekking hebben.

Artikel 2

In artikel 2, tweede lid, van het ontwerp wordt bepaald dat het "overige vuurwerk" wordt beschouwd als spektakelvuurwerk. Vraag is of voldoende duidelijk is wat dient te worden verstaan onder het "overige vuurwerk" en of dat begrip niet te algemeen is. De bepalingen van het koninklijk besluit van 3 maart 2010, waarnaar in de begripsomschrijving van "categorie" wordt verwezen in artikel 1, 2/, van het ontwerp, treden immers pas vanaf 4 juli 2013 in werking voor andere pyrotechnische artikelen dan

vuurwerk van de categorieën 1, 2 en 3, voor vuurwerk van categorie 4 en voor pyrotechnische artikelen voor theatergebruik ¹.

Voor zover dit overeenstemt met de bedoeling van de stellers van het ontwerp kan daarom worden overwogen om de redactie van artikel 2, tweede lid, aan te passen als volgt:

"Het overige vuurwerk dat behoort tot de categorieën 1 en 2 of tot categorie 3 wordt beschouwd als spektakelvuurwerk".

Op die wijze wordt beter rekening gehouden met de regeling die inzake de indeling in categorieën is uitgewerkt in het koninklijk besluit van 3 maart 2010.

Artikel 4

Tenzij er een specifieke reden bestaat waarom wordt afgeweken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten dient artikel 4 uit het ontwerp te worden weggelaten. Op de vraag of dergelijke specifieke reden bestaat, verklaarde de gemachtigde dat aan de economische operatoren tijdens de eindejaarsperiode voldoende rechtszekerheid moet worden geboden met betrekking tot de indeling van vuurwerk als feest- of spektakelvuurwerk. Vraag is of de gebruikelijke regeling van inwerkingtreding hieraan in de weg staat.

⁽¹⁾ Artikel 18, eerste lid, van het koninklijk besluit van 3 maart 2010.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. T'KINDT, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.815/1
DU 28 OCTOBRE 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre pour l'Entreprise et la Simplification, le 11 octobre 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "classant les artifices de divertissement", a donné l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence du ministre se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le ministre peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Préambule

À la fin du premier alinéa du préambule, on écrira "qui en sont chargés, l'article 1^{er}, alinéa 1^{er};".

Article 1^{er}

1. Dans un souci de précision, l'article 1^{er}, 1/, du projet fera référence à l'artifice de divertissement visé à l'article 3, 3/, de l'arrêté royal du 3 mars 2010 relatif à la mise sur le marché d'articles pyrotechniques.

2. L'intitulé de l'arrêté royal du 3 mars 2010 étant déjà mentionné à l'article 1^{er}, 1/, du projet, à la fin de l'article 1^{er}, 2/, il suffit d'écrire "de l'arrêté royal du 3 mars 2010, précité;".

3. Sauf si, pour l'application du régime en projet, on veut exclure des modifications futures à l'"ADR" mentionné à l'article 1^{er}, 3/, du projet, on supprimera à la fin de cette disposition les mots ", tel que modifié".

Une même observation s'applique à l'égard de l'article 1^{er}, 4/, du projet.

.../...

4. L'article 1^{er}, 4/, du projet fait référence à "l'appendice C à la Convention relative aux transports internationaux ferroviaires (COTIF) conclue à Vilnius le 3 juin 1999". Cette convention a toutefois été conclue le 9 mai 1980 à Berne. Le 3 juin 1999, à Vilnius, a été conclu le protocole qui modifie la convention précitée. La rédaction de l'article 1^{er}, 4/, doit être adaptée en conséquence.

5. Eu égard à l'ampleur des textes internationaux concernés, l'article 1^{er}, 5/ et 6/, du projet gagnerait en clarté s'il précisait dans quelles dispositions du "RID" et de l'"ADR" les notions de "division" et de "code de classification" sont définies.

Une observation similaire peut être formulée en ce qui concerne le mode d'emballage qui est visé à l'article 3 du projet et à propos de la portée de la référence générale à l'annexe A de l' "ADR".

6. Dans la définition de la notion de "quantité équivalente nette de la matière explosive active" figurant à l'article 1^{er}, 7/, du projet, il faut, soit omettre les mots "y contenue", soit préciser à quoi ils se rapportent.

Article 2

L'article 2, alinéa 2, du projet dispose que "les autres artifices de divertissement" sont considérés comme artifices de spectacle. On peut se demander si ce qu'il y a lieu d'entendre par "autres artifices de divertissement" est suffisamment clair et si cette notion n'est pas trop générale. Les dispositions de l'arrêté royal du 3 mars 2010 auquel fait référence la définition de "catégorie" figurant à l'article 1^{er}, 2/, du projet n'entrent en effet en vigueur qu'à partir du 4 juillet 2013 en ce qui concerne les articles pyrotechniques autres que les artifices de divertissement des catégories 1, 2 et 3, les artifices de la catégorie 4 et les articles pyrotechniques destinés au théâtre ¹.

⁽¹⁾ Article 18, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 3 mars 2010.

C'est pourquoi, si telle est bien l'intention des auteurs du projet, on peut envisager d'adapter la rédaction de l'article 2, alinéa 2, ainsi qu'il suit :

"Les autres artifices de divertissement qui relèvent des catégories 1 et 2 ou de la catégorie 3 sont considérés comme des artifices de spectacle".

On prend ainsi mieux en compte le régime de la division en catégories qui a été élaboré dans l'arrêté royal du 3 mars 2010.

Article 4

À moins qu'un motif particulier ne justifie de déroger au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, on omettra l'article 4 du projet. Interrogé à propos de la présence d'un tel motif particulier, le délégué a déclaré qu'il y avait lieu d'offrir aux opérateurs économiques une sécurité juridique suffisante durant la période de fin d'année en ce qui concerne le classement des artifices de divertissement comme artifices de fête ou de spectacle. On n'aperçoit pas en quoi le régime usuel d'entrée en vigueur y fait obstacle.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	assesseurs de la
	M. TISON,	section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. P. T'KINDT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME