

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.790/1
VAN 28 OKTOBER 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 1 oktober 2010 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot gelijkstelling van scheepsjongens met leerlingen zoals bedoeld in artikel 80 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe, voor de toepassing van artikel 80 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, de scheepsjongens die geen twintig jaar oud zijn en die ten laste zijn van het Fonds voor scheepsjongens gelijk te stellen met leerlingen. Voor de toepassing van hetzelfde artikel wordt de dag waarop de scheepsjongen de leeftijd van twintig jaar bereikt gelijkgesteld met het einde van de leerovereenkomst.

2. Uit het eerste lid van de aanhef van het ontwerp dient te worden afgeleid dat de steller ervan voor de ontworpen regeling rechtsgrond beoogt te vinden in de artikelen 76, § 3, 2/, en 80 van de arbeidsongevallenwet.

2.1. Artikel 80 van de arbeidsongevallenwet luidt:

"Wanneer het ongeval een blijvende arbeidsongeschiktheid of het overlijden van de getroffene heeft veroorzaakt, wordt voor de minderjarigen en voor de leerlingen de vergoeding berekend op het basisloon dat overeenstemt met de beroepscategorie waartoe de getroffene zou behoord hebben bij meerderjarigheid of bij het beëindigen van de leerovereenkomst, aan boord van een schip van dezelfde categorie als dat waarop het slachtoffer aangemonsterd was.

Wanneer tijdens de periode van tijdelijke arbeidsongeschiktheid de minderjarige meerderjarig wordt of de leerovereenkomst een einde neemt, wordt vanaf die datum het basisloon voor de berekening van de dagelijkse vergoeding bepaald overeenkomstig het voorgaande lid".

.../...

Dat artikel 80 biedt op zichzelf geen rechtsgrond voor het ontwerp, aangezien het geen enkele uitdrukkelijke machtiging bevat aan de Koning om regelend op te treden. Ook wanneer dat artikel zou worden gelezen in samenhang met artikel 108 van de Grondwet, waaraan de Koning een algemene uitvoeringsbevoegdheid ontleent, wordt erdoor geen rechtsgrond geboden voor het ontwerp. De ontworpen regeling bevat immers als zodanig geen maatregelen ter uitvoering van voornoemd artikel 80.

2.2. Artikel 76, § 3, van de arbeidsongevallenwet luidt:

"De Koning kan na gunstig advies van het Beheerscomité van het Fonds:

- 1/ volgens de nadere regelen die Hij bepaalt de toepassing van deze afdeling uitbreiden tot andere categorieën van personen en tevens de persoon aanwijzen die als reder wordt beschouwd;
- 2/ bijzondere regelen vaststellen in verband met de toepassing van deze afdeling op bepaalde categorieën van personen".

De machtiging aan de Koning opgenomen in artikel 76, § 3, 1/, biedt geen rechtsgrond voor het ontwerp, aangezien de scheepsjongens reeds onder het toepassingsgebied van bedoelde afdeling vallen en er bijgevolg geen sprake kan zijn van een "uitbreiding tot andere categorieën van personen".

De machtiging aan de Koning opgenomen in artikel 76, § 3, 2/, biedt evenmin rechtsgrond voor het ontwerp, aangezien de scheepsjongens waarvoor de ontworpen maatregel wordt genomen thans niet onder de toepassing van artikel 80 van de arbeidsongevallenwet vallen en bijgevolg die machtiging in geen geval kan worden ingeroepen om bijzondere regelen vast te stellen betreffende de toepassing van dat artikel op een categorie van personen waarop dat artikel niet van toepassing is.

2.3. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat de artikelen 76, § 3, en 80 van de arbeidsongevallenwet geen rechtsgrond bieden voor het ontwerp. Aangezien evenmin rechtsgrond ervoor kan worden gevonden in een andere bepaling van de arbeidsongevallenwet, dient te worden geconcludeerd dat in de huidige stand van de wetgeving voor het ontworpen koninklijk besluit geen rechtsgrond voorhanden is. De wetgever zal derhalve moeten optreden om de beoogde gelijkstelling tot stand te brengen, bij voorkeur middels een wijziging van artikel 80 van de arbeidsongevallenwet.

.../...

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit kan bijgevolg geen doorgang vinden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.790/1
DU 28 OCTOBRE 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la
Ministre de l'Emploi, le 1^{er} octobre 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente
jours, sur un projet d'arrêté royal "portant assimilation des mousses aux apprentis visés
à l'article 80 de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail", a donné l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet, pour l'application de l'article 80 de la loi sur les accidents du travail du 10 avril 1971, d'assimiler aux apprentis les mousses âgés de moins de vingt ans qui sont à la charge du Fonds des mousses. Pour l'application du même article, le jour où le mousse atteint l'âge de vingt ans est assimilé à la fin du contrat d'apprentissage.

2. Il se déduit du premier alinéa du préambule du projet que son auteur entend trouver le fondement juridique des dispositions en projet dans les articles 76, § 3, 2/, et 80 de la loi sur les accidents du travail.

2.1. L'article 80 de la loi sur les accidents du travail s'énonce comme suit:

"Lorsque l'accident a entraîné une incapacité permanente de travail ou le décès de la victime, l'indemnité est calculée, en ce qui concerne les mineurs d'âge et les apprentis, sur la rémunération de base correspondant à la catégorie professionnelle à laquelle la victime aurait appartenu à sa majorité ou à la fin de son contrat d'apprentissage en étant à bord d'un navire de la même catégorie que celui sur lequel elle a été enrôlée.

Lorsque, pendant la période d'incapacité temporaire de travail, le mineur d'âge devient majeur ou que le contrat d'apprentissage prend fin, la rémunération de base pour le calcul de l'indemnité journalière est, à partir de cette date, fixée conformément à l'alinéa précédent".

.../...

Cet article 80 ne procure pas en soi de fondement juridique au projet, dès lors qu'il n'accorde pas de délégation expresse au Roi pour faire usage de son pouvoir réglementaire. Même si cet article était combiné avec l'article 108 de la Constitution, qui investit le Roi d'un pouvoir général d'exécution, il ne procurerait pas de fondement juridique au projet. En effet, comme telles, les dispositions en projet ne contiennent pas de mesures d'exécution de l'article 80 précité.

2.2. L'article 76, § 3, de la loi sur les accidents du travail s'énonce comme suit:

"Le Roi peut après avis favorable du Comité de gestion du Fonds:

- 1/ suivant les conditions qu'Il détermine, étendre l'application de la présente section à d'autres catégories de personnes et en même temps, désigner la personne qui est considérée comme armateur;
- 2/ fixer les conditions spéciales en ce qui concerne l'application de la présente section à certaines catégories de personnes".

La délégation au Roi inscrite à l'article 76, § 3, 1/, ne procure pas de fondement juridique au projet, puisque la section concernée s'applique déjà aux mousses et qu'il ne peut donc être question d'"extension à d'autres catégories de personnes".

La délégation au Roi figurant à l'article 76, § 3, 2/, ne confère pas non plus de fondement juridique au projet, puisque les mousses pour lesquels la mesure en projet est prise ne relèvent actuellement pas de l'application de l'article 80 de la loi sur les accidents du travail et que, par conséquent, cette délégation ne peut en aucune façon être invoquée pour fixer des règles particulières en ce qui concerne l'application de cet article à une catégorie de personnes auxquelles cet article ne s'applique pas.

2.3. Il résulte de ce qui précède que le projet ne trouve pas de fondement juridique dans les articles 76, § 3, et 80 de la loi sur les accidents du travail. Comme il ne peut pas non plus trouver de fondement juridique dans une autre disposition de la loi sur les accidents du travail, il y a lieu de conclure que dans l'état actuel de la législation, l'arrêté royal en projet est dépourvu de fondement juridique. En conséquence, le législateur devra intervenir pour réaliser l'assimilation visée, de préférence en modifiant l'article 80 de la loi sur les accidents du travail.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis ne peut dès lors être maintenu.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	assesseurs de la
	M. TISON,	section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Mme N. VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME