

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.688/3
VAN 5 OKTOBER 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 24 augustus 2010 door de Minister van Volksgezondheid verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 20 oktober 2010, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de betalingsmodaliteiten van de administratieve geldboeten voorgesteld door het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten", heeft het volgende advies gegeven:

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.688/3
DU 5 OCTOBRE 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de la Santé publique, le 24 août 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 20 octobre 2010, sur un projet d'arrêté royal "relatif aux modalités de paiement des amendes administratives proposées par l'Agence Fédérale des Médicaments et des Produits de Santé", a donné l'avis suivant:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

* *

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe de ambtenaar aan te wijzen die belast is met het voorstellen van een som waarvan de vrijwillige betaling een einde maakt aan de strafvordering, ter uitvoering van artikel 12 van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen, artikel 17 van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen en artikel 27*bis* van de wet van 28 augustus 1991 op de uitoefening van de diergeneeskunde. Tevens worden nadere regels vastgesteld betreffende de betaling van die transactiesom.

.../...

Het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, komt deels in de plaats van het koninklijk besluit van 23 januari 2002 houdende uitvoering van artikel 17 van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen, dat wordt opgeheven.

4. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 12, § 1, eerste en zevende lid, van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen, artikel 17, § 1, eerste en elfde lid, van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen en artikel 27*bis*, § 1, eerste en tiende lid, van de wet van 28 augustus 1991 op de uitoefening van de diergeneeskunde.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. In het eerste, het tweede en het derde lid van de aanhef kan de rechtsgrond voor het ontworpen besluit nog worden gespecificeerd door te verwijzen naar de betrokken leden van de erin vermelde bepalingen (zie nr. 4). In dat geval dient enkel de wetshistoriek van die leden te worden vermeld.

6. Het zesde lid van de aanhef dient als volgt te worden geredigeerd:

"Gelet op advies 48.688/3 van de Raad van State, gegeven op 5 oktober 2010, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;"

Artikel 1

7. In artikel 1, eerste lid, 1/, van het ontwerp dient de juiste datum van de erin vermelde wet te worden weergegeven, zijnde 24 februari 1921.

Artikel 3

8. Gewezen op de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, in het gelijkheidscontentieux, waarbij het Hof bepalingen krachtens dewelke de termijn om bepaalde rechtshandelingen te stellen, ingaat op de dag van de verzending van een beslissing, in strijd bevond met het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie ⁽¹⁾, verklaarde de gemachtigde dat er geen bezwaar bestaat om de derde werkdag na de dag van de verzending van het voorstel tot betaling van de transactiesom als aanvangsdag van de termijn voor betaling ervan te nemen.

Daargelaten de vraag of de zo-even in herinnering gebrachte rechtspraak van het Grondwettelijk Hof *in casu* van toepassing is of niet, leidt dit voorstel alleszins tot meer rechtszekerheid en kan ermee worden ingestemd, mits eraan, om volledig conform de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof te zijn, naar analogie van artikel 53bis, 2/, van het Gerechtelijk Wetboek wordt toegevoegd dat de geadresseerde kan bewijzen dat het in artikel 3 van het ontwerp bedoelde aangetekend schrijven hem pas later is aangeboden ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Zie bijv. Grondwettelijk Hof, nr. 48/2006, 29 maart 2006, B.5 tot B.12 (in verband met de termijn om een jurisdictioneel beroep in te stellen); Grondwettelijk Hof, nr. 178/2009, 12 november 2009, B.8.3 (in verband met de termijn om een administratief beroep in te stellen); Grondwettelijk Hof, nr. 66/2010, 2 juni 2010, B.10 tot B.15 (in verband met de termijn om te reageren op een bericht van wijziging van aangifte in de inkomstenbelasting).

⁽²⁾ Aldus wordt volledig de wijze gevolgd waarop het Grondwettelijk Hof in een aantal arresten suggereerde de vastgestelde ongrondwettigheid te verhelpen (Grondwettelijk Hof, nr. 85/2007, 7 juni 2007, B.4; Grondwettelijk Hof, nr. 123/2007, 26 september 2007, B.5; Grondwettelijk Hof, nr. 162/2007, 19 december 2007, B.4; Grondwettelijk Hof, nr. 66/2010, 2 juni 2010, B.13).

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de désigner le fonctionnaire qui est chargé de proposer une somme dont le paiement volontaire met fin aux poursuites judiciaires en exécution de l'article 12 de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes, de l'article 17 de la loi du 25 mars 1964 sur les médicaments et de l'article 27bis de la loi du 28 août 1991 sur l'exercice de la médecine vétérinaire. Il fixe également les modalités de paiement de cette transaction.

L'arrêté dont le projet est actuellement à l'examen se substitue partiellement à l'arrêté royal du 23 janvier 2002 portant exécution de l'article 17 de la loi du 25 mars 1964 sur les médicaments, qui est abrogé.

.../...

4. L'arrêté en projet tire son fondement juridique de l'article 12, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 7, de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes, de l'article 17, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 11, de la loi du 25 mars 1964 sur les médicaments et de l'article 27bis, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 10, de la loi du 28 août 1991 sur l'exercice de la médecine vétérinaire.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Dans les premier, deuxième et troisième alinéas du préambule, on peut encore préciser le fondement juridique de l'arrêté en projet en faisant référence aux alinéas concernés des dispositions qui y sont mentionnées (voir n/ 4). Dans ce cas, seul l'historique de ces alinéas doit être mentionné.

6. Le sixième alinéa du préambule doit être rédigé comme suit:

"Vu l'avis 48.688/3 du Conseil d'État, donné le 5 octobre 2010, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;"

Article 1^{er}

7. À l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, du projet, il convient d'indiquer correctement la date de la loi qui y est mentionnée, à savoir le 24 février 1921.

Article 3

8. Son attention ayant été attirée sur la jurisprudence de la Cour constitutionnelle dans le contentieux de l'égalité, où la Cour jugeait contraires au principe constitutionnel de l'égalité et de la non-discrimination des dispositions en vertu desquelles le délai pour accomplir certains actes prend cours le jour de l'envoi d'une décision ⁽³⁾, le délégué a déclaré que rien ne s'oppose à ce que le troisième jour ouvrable suivant l'envoi de la proposition de paiement d'une transaction soit pris comme premier jour du délai imparti pour son paiement.

Indépendamment de la question de savoir si la jurisprudence de la Cour constitutionnelle qui vient d'être rappelée est applicable en l'espèce ou pas, cette proposition renforce en tout état de cause la sécurité juridique et peut être suivie si, pour la rendre pleinement conforme à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, il y est ajouté, par analogie avec l'article 53*bis*, 2/, du Code judiciaire, que le destinataire peut prouver que la lettre notifiée visée à l'article 3 du projet ne lui a été présentée qu'ultérieurement ⁽⁴⁾.

⁽³⁾ Voir par exemple Cour constitutionnelle, n/ 48/2006, 29 mars 2006, B.5 à B.12 (concernant le délai pour introduire un recours juridictionnel); Cour constitutionnelle, n/ 178/2009, 12 novembre 2009, B.8.3 (concernant le délai pour introduire un recours administratif); Cour constitutionnelle, n/ 66/2010, 2 juin 2010, B.10 à B.15 (concernant le délai pour réagir à un avis de rectification d'une déclaration à l'impôt sur les revenus).

⁽⁴⁾ Est ainsi pleinement appliquée la méthode suggérée par la Cour constitutionnelle dans un certain nombre d'arrêts pour remédier à l'inconstitutionnalité constatée (Cour constitutionnelle, n/ 85/2007, 7 juin 2007, B.4; Cour constitutionnelle, n/ 123/2007, 26 septembre 2007, B.5; Cour constitutionnelle, n/ 162/2007, 19 décembre 2007, B.4; Cour constitutionnelle, n/ 66/2010, 2 juin 2010, B.13).

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

J. SMETS,

B. SEUTIN,
W. VAN VAERENBERGH,

Mevrouw
Madame

A.-M. GOOSSENS,

La chambre était composée de

staatsraad, voorzitter,
conseiller d'État, président,

staatsraden,
conseillers d'État,

griffier,
greffier.

Het verslag werd uitgebracht door
Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse
en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par
Mme R. THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise
et la version française a été vérifiée sous le
contrôle de M. J. SMETS.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS