

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.657/3
VAN 21 SEPTEMBER 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 5 augustus 2010 door de Vlaamse minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 4 oktober 2010, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van productievoorschriften betreffende de biologische productie", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling Wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Verordening (EG) nr. 834/2007 van de Raad van 28 juni 2007 inzake de biologische productie en de etikettering van biologische producten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 2092/91 bevat een kaderregeling voor de biologische productie, alsmede voor de invoer uit derde landen van biologische producten. Aan verordening (EG) nr. 834/2007 wordt nader uitvoering gegeven bij verordening (EG) nr. 889/2008 van de Commissie van 5 september 2008 ⁽¹⁾ en verordening (EG) nr. 1235/2008 van de Commissie van 8 december 2008 ⁽²⁾.

In het interne recht van het Vlaamse Gewest wordt nadere uitvoering gegeven aan de verordeningen (EG) nr. 834/2007 en (EG) nr. 889/2008 bij het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 betreffende de biologische productie en de etikettering van biologische producten. In dat besluit wordt de verordenende bevoegdheid met betrekking tot verschillende aspecten van de betrokken regeling opgedragen aan de Vlaamse minister, bevoegd voor het landbouwbeleid en de zeevisserij (hierna: de minister).

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 889/2008 van de Commissie van 5 september 2008 tot vaststelling van bepalingen ter uitvoering van verordening (EG) nr. 834/2007 van de Raad inzake de biologische productie en de etikettering van biologische producten, wat de biologische productie, de etikettering en de controle betreft.

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 1235/2008 van de Commissie van 8 december 2008 houdende bepalingen ter uitvoering van verordening (EG) nr. 834/2007 van de Raad wat de regeling voor de invoer van biologische producten uit derde landen betreft.

Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan bepaalde van die bevoegdheidsopdrachten. Daartoe worden bijzondere productievoorschriften bepaald, enerzijds voor welbepaalde diersoorten (konijnen, struisvogels, hertachtigen, slakken en poeljen) en hun producten (titel 2 van het ontwerp), waarvoor in de voormelde verordeningen nog geen voorschriften van die aard zijn opgenomen en, anderzijds, ter uitvoering of ter aanvulling van de regeling in die verordeningen, voor de ruimere biologische productie (titel 3 van het ontwerp). De laatstbedoelde voorschriften omvatten naast inhoudelijke bepalingen ook een aantal procedureregels.

3.1. Onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt opgemerkt, vindt het ontworpen besluit rechtsgrond in artikel 10, §§ 6 en 7, van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008. Die bepalingen luiden:

"§ 6. De minister kan specifieke productievoorschriften, vermeld in Verordening 834/2007 en haar uitvoeringsbepalingen, op algemene basis vastleggen.

§ 7. De afdeling DLO kan specifieke productievoorschriften, vermeld in Verordening 834/2007 en haar uitvoeringsbepalingen, op individuele basis vastleggen. De minister kan hiervoor de procedure vastleggen."

De genoemde bepalingen vinden zelf rechtsgrond in artikel 3, § 1, 1/, 2/ en 6/, van de wet van 28 maart 1975 betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijproducten ⁽³⁾.

3.2.1. In de aanhef wordt ook gerefereerd aan artikel 8, § 3, tweede lid, van de wet van 28 maart 1975 als rechtsgrond voor artikel 10 (§§ 6 en 7) van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008. Die wetsbepaling, waarin een delegatie aan de Vlaamse Regering is vervat betreffende het aanwijzen van de ambtenaar die bevoegd is om de administratieve sancties waarin de wet van 28 maart 1975 voorziet, op te leggen, alsmede betreffende de nadere regels en voorwaarden waaronder die ambtenaar die

⁽³⁾ Ook artikel 3, § 1, 4/ en 5/, van die wet kan, ondanks de verkeerde verwijzingen erin, nog bijkomend als meer specifieke rechtsgrond worden ingeroepen voor zekere bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008.

sancties kan opleggen, heeft geen uitstaans met artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008, noch overigens met het ontworpen besluit, waarin geen enkele bepaling inzake administratieve sancties voorkomt. De verwijzing, in het vierde lid van de aanhef, naar artikel 8, § 3, tweede lid, van de wet van 28 maart 1975 dient bijgevolg te worden weggelaten.

3.2.2. In artikel 15 van het ontwerp wordt bepaald dat "de bepalingen van verordening [(EG) nr.] 834/2007, het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 en hun uitvoeringsbepalingen" van toepassing zijn op de marktdeelnemer vanaf de datum waarop het controleorgaan de erin vermelde documenten heeft ontvangen. Het staat uiteraard niet aan de minister om de toepasselijkheid van hogere rechtsnormen te regelen. Ook wanneer het erom zou gaan in de aanvangsdatum van de controleregeling te voorzien, zoals uit het opschrift van hoofdstuk 2 van het ontwerp lijkt voort te vloeien, ontbeert artikel 15 van het ontwerp rechtsgrond, nu noch artikel 6, noch artikel 18, noch enige andere bepaling van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 daartoe een delegatie bevat, en ministers niet over een algemene bevoegdheid tot uitvoering van besluiten van de Vlaamse Regering beschikken.

3.2.3. Volgens de gemachtigde wordt met artikel 24 van het ontwerp, waarin wordt opgelegd dat bij dieren die in de handel worden gebracht een genummerde verhandelingsbon moet zijn gevoegd, beoogd uitvoering te geven aan artikel 75 van verordening (EG) nr. 889/2008. Krachtens dat laatste artikel moeten de erin bedoelde dieren permanent worden geïdentificeerd via op elke soort afgestemde methoden.

Daargelaten de vraag of artikel 24 van het ontwerp een dienstige uitvoering is van de genoemde verordeningsbepaling, moet worden vastgesteld dat ermee geen productievoorschrift wordt vastgesteld, maar wel een controlevoorschrift tot vaststelling waarvan de minister geen rechtsgrond vindt in artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008, noch in enige andere bepaling van dat besluit.

Artikel 24 dient derhalve uit het ontwerp te worden weggelaten.

3.2.4. Evenmin te beschouwen als productievoorschriften zijn de bepalingen betreffende de importmachtigingen bedoeld in hoofdstuk 19 van het ontwerp, zodat ook deze bepalingen geen rechtsgrond kunnen vinden in artikel 10 van het besluit van de

.../...

Vlaamse Regering van 12 december 2008. Daarenboven biedt ook geen andere bepaling uit dat besluit daartoe rechtsgrond, zodat ook de artikelen 36 en 37 uit het ontwerp dienen te worden weggelaten.

BEVOEGDHEID VAN HET VLAAMSE GEWEST

4. Sinds de vervanging van artikel 6, § 1, V, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bij de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, is het landbouwbeleid een aangelegenheid welke in beginsel behoort tot de bevoegdheid van de gewesten.

Luidens artikel 6, § 1, V, eerste lid, 2/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 is de federale overheid echter bevoegd voor "de normering en de daarop toepasbare controle inzake de dierengezondheid, het dierenwelzijn en de kwaliteit van de dierlijke producten met het oog op het verzekeren van de veiligheid van de voedselketen". De aldus aan de federale overheid voorbehouden aangelegenheid slaat mede op het hele beleid inzake dierengezondheid en dierenwelzijn. Artikel 6, § 1, V, eerste lid, 2/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 mag niet zo worden geïnterpreteerd dat de federale overheid alleen maar bevoegd zou zijn voor de aspecten van het beleid inzake dierengezondheid en dierenwelzijn die verband houden met het verzekeren van de veiligheid van de voedselketen.

Krachtens artikel 21 van het ontwerp kan, met toepassing van artikel 18, lid 1, van verordening (EG) nr. 889/2008 voor het couperen van staarten, het knippen van tanden, het "snavelknippen" en het onthoornen toestemming worden gevraagd aan het controleorgaan. Dat artikel kan slechts in overeenstemming met de zo-even in herinnering gebrachte bevoegdheidsverdeling worden geacht indien het vereiste van toestemming zo wordt opgevat dat de toestemming enkel vereist is opdat de betrokken dieren, ondanks de verrichte ingrepen, als biologisch gehouden dieren zouden kunnen worden beschouwd en dat het toestemmingsvereiste geldt onverminderd de regels die de federale overheid heeft uitgevaardigd betreffende de genoemde ingrepen met het oog op de gezondheid van de dieren of hun welzijn. Dat voorbehoud wordt best in artikel 21, eerste lid, van het ontwerp uitgedrukt.

VORMVEREISTEN

5. Op grond van artikel 6, § 3bis, 5/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 dient er tussen de betrokken gewestregeringen en de federale overheid overleg te worden gepleegd over "de maatregelen die een weerslag hebben op het landbouwbeleid". De gemachtigde heeft verklaard dat een dergelijk overleg met betrekking tot het ontwerp niet heeft plaatsgevonden, omdat wordt aangenomen dat het zonder invloed is op de federale landbouwbevoegdheden.

Dat standpunt kan niet worden bijgevalen. Het ontwerp bevat immers bepalingen (zie bijvoorbeeld de artikelen 21 tot 23) die raakvlakken vertonen met - en bijgevolg een weerslag kunnen hebben op - de federale bevoegdheden inzake dierengezondheid en dierenwelzijn, die zijn opgevat als uitzonderingen op de principiële bevoegdheid van de gewesten inzake het landbouwbeleid.

Er dient derhalve over het ontwerp nog overleg te worden gepleegd met de federale overheid. Mochten ten gevolge van het vervullen van dit vormvoorschrift aan het ontwerp nog wijzigingen worden aangebracht, dan dienen die wijzigingen om advies te worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving.

ALGEMENE OPMERKINGEN

6. In verschillende bepalingen van het ontwerp worden begrippen die voorkomen in verordening (EG) nr. 889/2008 omschreven (met name het begrip "mobiele pluimveestal" - artikel 18 van het ontwerp, het begrip "gedeeltelijk" in verband met de afdekking van openluchtruimten - artikel 19, eerste lid, van het ontwerp, en het begrip "preventieve behandeling" - artikel 22 van het ontwerp).

In dat verband dient eraan te worden herinnerd dat overeenkomstig artikel 288, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie een verordening verbindend is in al haar onderdelen en rechtstreeks toepasselijk is in elke lidstaat. Behoudens in gevallen waarin de verordening enige marge laat voor verdere discretionaire uitvoering, betekent die rechtstreekse toepasselijkheid dat geen optreden

.../...

van de lidstaten vereist is om de bepalingen ervan te integreren in hun interne rechtsorde. Bepalingen van een verordening moeten inzonderheid niet worden "omgezet" in het interne recht van de lidstaten. Het staat derhalve in beginsel niet aan de nationale overheden om begrippen uit een verordening nader te definiëren, ook niet wanneer die begrippen onduidelijk zouden worden geacht ⁽⁴⁾. Zo dat laatste het geval is, staat het bij betwisting aan de rechter, finaal het Hof van Justitie, om de draagwijdte van de betrokken begrippen te bepalen. De genoemde bepalingen uit het ontwerp dienen derhalve te worden weggelaten ⁽⁵⁾.

7. Op verschillende plaatsen worden in het ontwerp als de bestemming van de bepalingen ervan de "marktdeelnemer" vermeld, die krachtens artikel 1, inleidende zin, en de erin opgenomen verwijzing naar de definitie vervat in verordening (EG) nr. 834/2007 (artikel 2, d)), wordt gedefinieerd als "een natuurlijke of rechtspersoon die verantwoordelijk is voor de naleving van de voorschriften van deze verordening in het biologische bedrijf dat hij beheert". Uit artikel 1, 8/ tot 18/, van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 blijkt dat deze categorie nog kan worden onderverdeeld in verschillende subcategorieën. Waar mogelijk zou doorheen het ontwerp, in plaats van gewag te maken van een "marktdeelnemer", op een meer precieze wijze dienen te worden aangegeven wie de bestemming van de betrokken norm is.

8. De productievoorschriften die zijn opgenomen in titel 3 van het ontwerp betreffen niet enkel algemeen geldende (specifieke) productievoorschriften, maar ook de procedureregels betreffende individuele productievoorschriften. De in die titel opgenomen voorschriften hebben daarenboven betrekking op zowel de plantaardige als de dierlijke biologische productie. Het verdient aanbeveling om zulks in het opschrift van de genoemde titel tot uiting te laten komen. Die titel zou overigens best van plaats

⁽⁴⁾ En nog minder om afwijkingen erop of aanvullingen eraan in te voeren.

⁽⁵⁾ Ook in artikel 19, tweede lid, van het ontwerp komt een definitie voor, namelijk van het begrip "wintermaanden". Gelet op de sterk van elkaar verschillende klimatologische omstandigheden tussen de EU-lidstaten onderling (en zelfs binnen die lidstaten zelf) zou men kunnen aanvaarden dat terzake enige appreciatieruimte voor de lidstaten zelf bestaat. Vraag is dan nog wel of het slechts laten aflopen van de periode op 15 mei nog kan worden ingepast binnen dat begrip.

verwisselen met titel 2 van het ontwerp, die alleen betrekking heeft op productievoorschriften voor welbepaalde diersoorten en hun producten.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

9. Het vierde lid van de aanhef dient te worden aangepast gelet op hetgeen omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit is opgemerkt.

Bovendien dient de referentie aan het wijzigende koninklijk besluit van 22 februari 2001 te worden weggelaten: de wijziging aan artikel 3, § 1, 6/, van de wet van 28 maart 1975 die bij dat besluit werd aangebracht, is immers slechts in werking getreden op 1 januari 2003, dit is na de principiële bevoegdheidstoewijzing aan de gewesten van het landbouwbeleid. Zij geldt dus niet in de mate dat die bepaling betrekking heeft op de gewestelijke bevoegdheden.

10. In het vijfde lid van de aanhef kan de rechtsgrond worden gespecificeerd door te verwijzen naar artikel 10, §§ 6 en 7, van het erin vermelde besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008.

11. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin gewag wordt gemaakt van het (nog plaats te vinden) overleg met de federale overheid (zie opmerking 5).

Artikel 2

12. Volgens de gemachtigde bestaan er ook producten afgeleid van poeljen, zodat er geen reden is om hiervan in artikel 2, 5/, van het ontwerp geen gewag te maken.

Artikel 8

13. Gevraagd naar de inhoud van het begrip "niet-biologische bedrijven" dat in artikel 8, § 3, eerste lid, van het ontwerp wordt gebruikt, verklaarde de gemachtigde dat de woorden "Slakken die afkomstig zijn van niet-biologische bedrijven" zullen worden vervangen door de woorden "Niet-biologisch gehouden slakken". Het is inderdaad dat laatste begrip dat in verordening (EG) nr. 889/2008 voorkomt. Met de voorgenomen wijziging kan derhalve worden ingestemd.

Artikelen 13 en 14

14. De redactie van de artikelen 13 en 14 van het ontwerp zou kunnen worden vereenvoudigd door die artikelen als volgt te stellen:

"Art. 13. Als de afdeling DLO oordeelt dat een advies zoals vermeld in dit besluit niet volledig is, ... [vervolg zoals in artikel 13, eerste lid, van het ontwerp].

De termijn voor een beslissing zoals vermeld in dit besluit die wordt genomen na dat advies, vangt aan vanaf het moment ... [vervolg zoals in artikel 13, tweede lid, van het ontwerp].

Art. 14. De afdeling DLO kan haar beslissingen zoals vermeld in dit besluit op elk moment herzien als ... [vervolg zoals in artikel 14, eerste lid, van het ontwerp].

Het controleorgaan ziet erop toe dat een beslissing bedoeld in het eerste lid correct wordt nageleefd."

15. Er kan worden overwogen om in titel 3, hoofdstuk 1, van het ontwerp bepalingen op te nemen omtrent de wijze waarop de afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling van het Departement Landbouw en Visserij (hierna: afdeling

.../...

DLO) de vragen om aanvullende informatie, de adviezen en de beslissingen aan de betrokken marktdeelnemers of aan het controleorgaan mededeelt.

Artikel 16

16. Bij artikel 8, lid 1, van verordening (EG) nr. 889/2008 wordt onder meer voorgeschreven dat de rassen of de stammen van de biologisch gehouden dieren worden geselecteerd met het oog op de preventie van specifieke ziekten of gezondheidsproblemen, zoals onder meer moeilijke geboorten die keizersneden nodig maken, die in verband kunnen worden gebracht met bepaalde in de intensieve dierhouderij gebruikte rassen of stammen. In artikel 16 van het ontwerp worden voor runderen die zijn bestemd voor de vleesproductie "met toepassing van artikel 8, [lid 1], van verordening [EG. nr.] 889/2008", (in tijd variabele) percentages opgelegd van natuurlijke geboorten die moeten worden bereikt. Dat laatste gaat verder dan hetgeen in artikel 8, lid 1, van verordening (EG) nr. 889/2008 is bepaald. Artikel 16 van het ontwerp dient dan ook te worden herzien.

Artikel 17

17. In artikel 17 van het ontwerp wordt voorzien in een meldingsplicht wanneer met toepassing van artikel 9, lid 4, van verordening (EG) nr. 889/2008 de percentages van niet volgens de biologische productiemethode gehouden zoogdieren die op een biologisch bedrijf mogen worden binnengebracht, worden verhoogd. Dat artikel 17 strijdt met de genoemde verordeningsbepaling nu daarin voor dat geval wordt voorzien in een goedkeuring door de bevoegde autoriteit.

Artikel 17 dient dus uit het ontwerp te worden weggelaten.

Artikel 21

18. Conform de in artikel 18, lid 1, van verordening (EG) nr. 889/2008 gebruikte terminologie, vervange men in artikel 21, eerste lid, van het ontwerp het woord "snavelknippen" door het woord "snavelkappen".

19. Er valt niet in te zien waarom het in artikel 21, derde lid, van het ontwerp bedoelde advies van het controleorgaan ook niet het verslag van het onderzoek van dat orgaan dient te bevatten, zoals dat wel het geval is met soortgelijke adviezen (zie de artikelen 27, tweede lid, en 28, tweede lid, van het ontwerp). Artikel 21, derde lid, van het ontwerp lijkt dan ook gelet hierop te moeten worden aangevuld.

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van de artikelen 32, § 2, tweede lid, 34, tweede lid, 35, tweede lid, en 38, tweede lid, van het ontwerp.

Artikel 22

20. In de inleidende zin van artikel 22 van het ontwerp schrijve men duidelijkheidshalve "Tenzij het verplicht is op grond van de federale regelgeving" in plaats van "Tenzij het wettelijk verplicht is".

Artikel 25

21. In artikel 25, tweede lid, 4/, van het ontwerp vervange men de woorden "de grondige motivatie van" door de woorden "een grondige motivering vanwege".

22. Teneinde alle misverstanden te vermijden, wordt de redactie van artikel 25, laatste lid, van het ontwerp best afgestemd op de redactie van artikel 21, laatste lid, ervan.

Een gelijkaardige opmerking geldt ten aanzien van artikel 37, laatste lid, van het ontwerp.

Artikel 26

23. In artikel 26, eerste lid, 7/, en derde lid, van het ontwerp schrijve men "Europese Unie" in plaats van "Europese Gemeenschap".

24. Luidens artikel 26, derde lid, van het ontwerp kan de afdeling DLO de erin bedoelde vergunning om een niet-biologisch voedselingrediënt te gebruiken weigeren, opheffen of de geldigheidsduur ervan beperken. Dat de afdeling DLO de vergunning kan weigeren is een evidentie die niet hoeft te worden uitgedrukt. Dat een einde kan worden gesteld aan de vergunning of dat de geldigheidsduur lopende de duurtijd ervan kan worden beperkt, vloeit reeds voort uit artikel 14, eerste lid, van het ontwerp. Bovendien kan de bepaling dat de afdeling DLO de geldigheidsduur van de genoemde vergunning kan beperken, voor verwarring zorgen doordat eruit zou kunnen worden afgeleid dat de duur ervan in beginsel onbeperkt is, wat niet spoort met artikel 29, lid 1, eerste alinea, b), en tweede alinea, van verordening (EG) nr. 889/2008.

Artikel 26, derde lid, van het ontwerp dient gelet op wat voorafgaat te worden herzien.

Artikel 27

25. Aangezien artikel 27 van het ontwerp er enkel toe strekt uitvoering te geven aan artikel 36, lid 2, eerste alinea, b), en tweede alinea, van verordening (EG) nr. 889/2008 (zie artikel 27, eerste lid, 3/, van het ontwerp), dient in de eerste zin van artikel 27, eerste lid, van het ontwerp meer precies van die bepaling gewag te worden gemaakt.

26. Het is af te raden om woorden tussen haakjes te plaatsen omdat daardoor onzekerheid zou kunnen ontstaan over het normatieve karakter van de betrokken woorden ⁽⁶⁾.

⁽⁶⁾ Zie Omzendbrief VR/2009/4 betreffende de wetgevingstechniek, nr. 118.

Artikel 27, eerste lid, 2/, van het ontwerp dient gelet hierop te worden herwerkt.

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van de artikelen 28, eerste lid, 2/, en 29, § 1, eerste lid, 2/, van het ontwerp.

27. In artikel 27, eerste lid, 3/, van het ontwerp wordt vereist dat het bewijs dat het betrokken perceel gedurende ten minste drie jaar niet behandeld werd met producten die niet zijn toegestaan in de biologische productie, wordt geleverd door een verklaring van een onafhankelijke partij. In artikel 36, lid 2, tweede alinea, van verordening (EG) nr. 889/2008 wordt slechts vereist dat zulks "ten genoegen van de bevoegde autoriteit is aangetoond". Vraag is derhalve of de uitsluiting, in het ontwerp, van andere bewijsmiddelen kan worden geacht in overeenstemming te zijn met de genoemde verordeningsbepaling.

Artikel 29

28. In artikel 29, § 1, eerste lid, 3/, van het ontwerp vervange men het woord "motivatie" door het woord "motivering".

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van artikel 32, § 1, eerste lid, 4/, van het ontwerp.

Artikel 32

29. In artikel 32, § 2, eerste lid, 2/, van het ontwerp wordt vereist dat de aanvraag tot het gelijktijdig houden van biologische en niet-biologische dieren van dezelfde soort vergezeld gaat van een bewijs dat aan alle voorwaarden van artikel 40, 2 (lees: lid 2), van verordening (EG) nr. 889/2008 is voldaan.

De voorwaarden die zijn vermeld onder b) en c) van die verordeningsbepaling lenen zich evenwel niet tot een voorafgaand bewijs, zodat men niet meer kan eisen dan het aangaan van een verbintenis dat aan die voorwaarden zal worden voldaan.

Artikel 32, § 2, eerste lid, van het ontwerp dient gelet hierop te worden herwerkt.

Slotopmerking

30. De talrijke verwijzingen naar Europese verordeningen dienen correct te worden weergegeven, ermee rekening houdend dat voor verwijzingen naar Europese regelgeving andere formele regels gelden dan wat betreft verwijzingen naar interne teksten. Zo dient in verwijzingen naar primaire onderverdelingen van artikelen van Europese teksten die aanvangen met een cijfer, te worden geschreven "lid 1, lid 2, enzovoort" en dienen indelingen die niet zijn voorafgegaan door een cijfer, te worden benoemd als "alineea".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. T'KINDT, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS