

SV

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 48.639/2/V  
DU 26 AOÛT 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 30 juillet 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les conditions dans lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités intervient dans les frais de transport des bénéficiaires admis dans un centre de soins de jour", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

\*

\*      \*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

#### Formalités préalables

L'obligation de requérir l'avis du conseil général de l'assurance soins de santé sur le texte en projet résulte, sauf les cas d'urgence, de l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale, combiné avec l'article 213, § 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, et avec l'article 2, § 1<sup>er</sup>, b) de l'arrêté royal du 9 septembre 1993 portant exécution de l'article 213, § 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

.../...

Certes, l'article 2, § 2, du même arrêté du 9 septembre 1993, dispose comme suit :

"Dans l'hypothèse où, pour une matière déterminée, plusieurs organes mentionnés à l'alinéa 1<sup>er</sup> [lire : paragraphe 1<sup>er</sup>], b) et c), seraient compétents ou pourraient l'être, le Ministre peut désigner l'organe auquel s'appliquent les articles 14 et 15 de la loi du 25 avril 1963".

À cet égard, il ressort du dossier transmis à la section de législation du Conseil d'État que l'organe visé à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, c), de l'arrêté royal du 9 septembre 1993 précité - à savoir le comité de l'assurance soins de santé - a donné un avis sur le texte en projet le 15 mars 2010. Par contre, le fonctionnaire délégué a confirmé que le projet n'a pas été soumis à l'avis du conseil général.

Le dossier ne permet toutefois pas d'établir que le ministre a effectivement désigné l'organe auquel s'appliquent les articles 14 et 15 de la loi du 25 avril 1963 précitée, dans l'hypothèse où, comme en l'espèce, le conseil général de l'assurance soins de santé et le comité de l'assurance soins de santé doivent être consultés dans la même matière.

Par ailleurs, si l'article 2, § 1<sup>er</sup>, b), de l'arrêté royal du 9 septembre 1993 précité dispense de l'avis du conseil général "les projets d'arrêtés pour lesquels le Comité de l'assurance constate l'absence d'incidence financière", il faut constater qu'au contraire, en l'espèce, il ressort du dossier que le projet aura un impact budgétaire.

Le dossier ne fait pas non plus état d'une urgence susceptible de justifier l'absence de consultation du conseil général de l'assurance soins de santé, conformément à l'article 15 de la loi précitée du 25 avril 1963.

Par conséquent, l'auteur du projet veillera à consulter le conseil général ou, à tout le moins, à établir l'existence des motifs qui permettent de dispenser de cette formalité.

Observation particulièreDispositifArticle 2

Dans la version française de l'article 2, il y a lieu d'écrire "sur la base" au lieu de "sur base".

Dans la version néerlandaise, on remplacera "op grond van" par "op basis van".

Article 4

En ce qui concerne l'entrée en vigueur, le projet prévoit en son article 4, l'entrée en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de la publication au Moniteur belge.

Concernant l'entrée en vigueur le premier jour du mois qui suit la publication au Moniteur, pareille règle d'entrée en vigueur présente l'inconvénient que, si l'arrêté en projet est publié à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront pas du délai normal de dix jours pour en être informé, délai prévu en principe par l'article 6, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, alors que cette disposition a pour objectif d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des règles nouvelles.

Si la formule figurant au projet est adoptée, il y aura lieu, en tout cas, de s'assurer d'une date de publication telle que chacun disposera d'un délai suffisant pour prendre connaissance du texte publié.

-----

La chambre était composée de

|           |                       |                                      |
|-----------|-----------------------|--------------------------------------|
| Messieurs | R. ANDERSEN,          | premier président du Conseil d'État, |
|           | P. LEWALLE,           | conseillers d'État,                  |
|           | P. VANDERNOOT,        |                                      |
| Madame    | A.-C. VAN GEERSDAELE, | greffier.                            |

Le rapport a été présenté par Mme V. SCHMITZ, auditeur adjoint.

LE GREFFIER

LE PREMIER PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

R. ANDERSEN

KONINKRIJK BELGIË  
-----

ADVIES 48.639/2/V  
VAN 26 AUGUSTUS 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 30 juli 2010 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de voorwaarden waaronder de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen tegemoetkomt in de reiskosten van rechthebbenden die opgenomen zijn in een centrum voor dagverzorging", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

\*

\*   \*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

#### Voorafgaande vormvereisten

De verplichting om over de ontworpen tekst het advies in te winnen van de algemene raad van de verzekering voor geneeskundige verzorging blijkt, behoudens de spoedeisende gevallen, uit artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg, *junctis* artikel 213, § 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en artikel 2, § 1, b), van het koninklijk besluit van 9 september 1993 tot uitvoering van artikel 213, § 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

.../...

Artikel 2, § 2, van hetzelfde besluit van 9 september 1993 bepaalt immers het volgende :

"Indien voor een bepaalde aangelegenheid verschillende van de in het eerste lid [lees : paragraaf 1] b) en c), vermelde organen bevoegd zijn of kunnen zijn, kan de Minister beslissen op welk orgaan de artikelen 14 en 15 van de wet van 25 april 1963 worden toegepast".

In dat verband blijkt uit het aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State toegezonden dossier dat het orgaan waarvan sprake is in artikel 2, § 1, c), van het voormelde koninklijk besluit van 9 september 1993 - te weten het verzekeringscomité - op 15 maart 2010 een advies heeft verstrekt over de ontworpen tekst. De gemachtigde ambtenaar heeft daarentegen bevestigd dat het ontwerp niet voor advies is voorgelegd aan de algemene raad.

Uit het dossier kan evenwel niet worden opgemaakt of de minister het orgaan waarop de artikelen 14 en 15 van de voormelde wet van 25 april 1963 van toepassing zijn, daadwerkelijk heeft aangewezen, in het geval dat, zoals *in casu*, de algemene raad van de verzekering voor geneeskundige verzorging en het comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging geraadpleegd moeten worden over dezelfde aangelegenheid.

Hoewel artikel 2, § 1, b), van het voormelde koninklijk besluit van 9 september 1993 bepaalt dat het advies van de algemene raad niet hoeft te worden ingewonnen "voor de ontwerpen van besluit waarvan het Verzekeringscomité de afwezigheid van financiële weerslag vaststelt", moet bovendien worden vastgesteld dat *in casu*, integendeel, uit het dossier blijkt dat het ontwerp een budgettaire weerslag heeft.

In het dossier wordt evenmin gewag gemaakt van enige spoedeisendheid die kan rechtvaardigen dat het advies van de algemene raad van de verzekering voor geneeskundige verzorging niet is ingewonnen, overeenkomstig artikel 15 van de voormelde wet van 25 april 1963.

De steller van het ontwerp moet er bijgevolg op toezien dat het advies van de algemene raad wordt ingewonnen of op zijn minst de redenen opgeven waarom aan dit vormvereiste niet hoeft te worden voldaan.

.../...

Bijzondere opmerkingDispositiefArtikel 2

In artikel 2 schrijve men "op basis van" in plaats van "op grond van".

In de Franse versie, schrijve men "sur la base" au lieu de "sur base".

Artikel 4

In verband met de inwerkingtreding bepaalt artikel 4 van het ontwerp dat het besluit in werking treedt op de eerste dag van de maand na die waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Wat de inwerkingtreding op de eerste dag van de maand na die waarin het besluit is bekendgemaakt in het Staatsblad betreft, heeft zulks een regel van inwerkingtreding het nadeel dat, indien het ontworpen besluit aan het einde van de maand bekendgemaakt wordt, de adressaten ervan niet zullen beschikken over de normale termijn van tien dagen om er kennis van te nemen, een termijn die in principe wordt voorgeschreven bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen, terwijl die bepaling aan eenieder een redelijke termijn beoogt te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

Als wordt gekozen voor de bewoordingen die in het ontwerp worden gebruikt, moet men zich ervan vergewissen dat de datum van bekendmaking iedereen voldoende tijd laat om kennis te nemen van het bekendgemaakte besluit.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                       |                                          |
|----------|-----------------------|------------------------------------------|
| de Heren | R. ANDERSEN,          | eerste voorzitter van de Raad van State, |
|          | P. LEWALLE,           | staatsraden,                             |
|          | P. VANDERNOOT,        |                                          |
| Mevrouw  | A.-C. VAN GEERSDAELE, | griffier.                                |

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. V. SCHMITZ, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE EERSTE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

R. ANDERSEN