

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.624/1/V
VAN 7 SEPTEMBER 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 29 juli 2010 door de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 15 september 2010, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ... "houdende vaststelling van de rechtspleging voor het Milieuhandhavingscollege", heeft het volgende advies gegeven:

1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot het vaststellen van regels betreffende de rechtspleging voor het Milieuhandhavingscollege.

Rechtsgrond daartoe wordt blijkens het eerste lid van de aanhef gezocht in artikel 16.4.24, derde lid, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna: DABM-decreet). Uit de nota aan de leden van de Vlaamse Regering blijkt dat niet aan de huidige versie van die bepaling wordt gerefereerd, maar wel aan die bepaling zoals ze "zal gewijzigd worden door artikel 46 van het voorontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en natuur". Met die wijziging wordt beoogd de Vlaamse Regering ook te machtigen om de rechtspleging voor het Milieuhandhavingscollege te regelen ¹.

Het genoemde voorontwerp werd op 23 juli 2010 door de Vlaamse Regering goedgekeurd en volgens de vervanger van de gemachtigde neergelegd bij het Vlaams Parlement, waar het gelet op het zomerreces nog niet in behandeling werd genomen.

Met het ontworpen besluit wordt derhalve beoogd uitvoering te geven aan een norm die nog niet bestaat in de rechtsorde. De adviesaanvraag is om die reden voorbarig, en derhalve niet ontvankelijk. Zulks klemmt des te meer nu in het genoemde voorontwerp niet enkel wordt voorzien in een nieuwe delegatie aan de Vlaamse Regering, maar ook in tal van wijzigingen aan de procedurebepalingen die thans reeds in het DABM-decreet voorkomen en waaraan het ontworpen besluit zou moeten worden getoetst.

⁽¹⁾ In de memorie van toelichting van het genoemde voorontwerp, zoals aan de Raad van State voorgelegd in het raam van adviesaanvraag 48.397/3, wordt er terecht op gewezen dat de huidige machtigingen die zijn opgenomen in artikel 16.4.24, derde lid, van het DABM-decreet daartoe niet volstaan.

2. Conclusie is derhalve dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, de adviesaanvraag thans niet kan behandelen². Het is pas van zodra de beoogde wijzigingen aan het DABM-decreet tot stand zijn gekomen, dat de aanvraag opnieuw kan worden ingediend.

⁽²⁾ Dat voor sommige bepalingen van het ontwerp thans reeds rechtsgrond zou kunnen worden gevonden in artikel 16.4.50 van het DABM-decreet of in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering, gelezen in samenhang met andere bepalingen van dat decreet, doet hieraan niets af nu, enerzijds, de procedureregeling voor het Milieuhandhavingscollege een geheel vormt en, anderzijds, in het ontwerp reeds rekening werd gehouden met de aan te brengen wijzigingen in de procedurebepalingen uit het DABM-decreet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	W. VAN VAERENBERGH,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. T'KINDT, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

J. SMETS