

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.611/1/V
VAN 7 SEPTEMBER 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 28 juli 2010 door de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 15 september 2010, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende bepalingen over het algemeen waterverkoopreglement", heeft het volgende advies gegeven:

1. Luidens zijn opschrift strekt het om advies voorgelegde ontwerpbesluit ertoe om "bepalingen over" het algemeen waterverkoopreglement vast te stellen. Aldus wordt de indruk gecreëerd dat de Vlaamse Regering beoogt uitvoering te geven aan artikel 16, § 1, eerste lid, van het decreet van 24 mei 2002 betreffende water bestemd voor menselijke aanwending, naar luid waarvan de Vlaamse Regering nadere regels kan bepalen betreffende de inhoud, het vaststellen, het wijzigen en het communiceren van met name het algemeen waterverkoopreglement tussen de exploitanten van een openbaar waterdistributienetwerk en de verbruikers die gebruik maken van hun diensten. In artikel 22 van het ontwerp wordt evenwel bepaald dat het algemeen waterverkoopreglement de bepalingen "bevat" die zijn vermeld in de hoofdstukken 1 tot 5 en 7 van het ontwerp, alsmede "het bepaalde in de artikels van het decreet van 24 mei 2002 en het besluit van 13 december 2002 waarnaar wordt verwezen". Aldus wordt de indruk gecreëerd dat tegelijk uitvoering wordt gegeven aan artikel 16, § 1, tweede lid, van het decreet van 24 mei 2002, op grond waarvan de Vlaamse Regering het algemeen waterverkoopreglement vaststelt na consultatie van de exploitanten van een openbaar waterdistributienetwerk ⁽¹⁾.

Volgens de gemachtigde strekt het ontworpen besluit bovendien niet enkel tot uitvoering van artikel 16 van het decreet van 24 mei 2002, maar vormt het ook de uitvoering van (onderdelen van) de artikelen 3 tot 8 en 16*bis* tot 16*sexies* ervan, en van artikel 4 van het decreet van 20 december 1996 tot regeling van het recht op minimumlevering van elektriciteit, gas en water.

2.1. Ondanks de weinig duidelijke draagwijdte van artikel 16, § 1, van het decreet van 24 mei 2002 ⁽²⁾, kan de onderlinge samenhang tussen de delegatie aan de Vlaamse Regering, vervat in artikel 16, § 1, eerste lid, van het decreet van 24 mei 2002 en de delegatie, vervat in artikel 16, § 1, tweede lid, van dit decreet, slechts zo worden begrepen dat de Vlaamse Regering in eerste instantie de algemene regels vaststelt waaraan het algemeen waterverkoopreglement dient te beantwoorden, waarna de

⁽¹⁾ Die consultatie heeft ook effectief plaatsgevonden.

⁽²⁾ Die onduidelijkheid wordt nog versterkt doordat in artikel 16, § 2, van het decreet van 24 mei 2002 gewag wordt gemaakt van het door de Vlaamse Regering "goedgekeurde" algemeen waterverkoopreglement, terwijl er in artikel 16, § 1, van dat decreet geenszins gewag wordt gemaakt van een "goedkeuring", maar daarentegen van een vaststelling van dat reglement door de Vlaamse Regering zelf.

Regering, na consultatie van de exploitanten van een openbaar waterdistributienetwerk, dat reglement zelf vaststelt. In het ontworpen besluit worden beide fases evenwel vermengd, waardoor het op gespannen voet komt te staan met het bepaalde in artikel 16, § 1, van het decreet van 24 mei 2002.

2.2. Krachtens artikel 16, § 1, tweede lid, van het decreet van 24 mei 2002 dient de Vlaamse Regering het algemeen waterverkoopreglement vast te stellen binnen achttien maanden na de inwerkingtreding van dit decreet. Aangezien het decreet van 24 mei 2002 op 23 juli 2002 in werking is getreden, is de periode waarbinnen de Vlaamse Regering dat reglement diende vast te stellen, ruimschoots verstreken. Al zou men de genoemde termijn als een termijn van orde kunnen beschouwen - men kan er moeilijk van uitgaan dat de decreetgever zou hebben gewild dat er na afloop van de genoemde termijn in het geheel geen algemeen waterverkoopreglement meer zou kunnen worden vastgesteld, verdient het toch, omwille van de rechtszekerheid en teneinde elke betwisting te vermijden, aanbeveling om artikel 16, § 1, tweede lid, van het decreet van 24 mei 2002 op dit vlak aan te passen.

2.3. Zoals reeds *sub* 1 is opgemerkt, wordt volgens de gemachtigde met het ontworpen besluit niet enkel beoogd uitvoering te geven aan artikel 16 van het decreet van 24 mei 2002, maar ook aan tal van andere bepalingen die in dit decreet zijn opgenomen. Hoewel er een zekere overlapping kan bestaan tussen wat kan worden geregeld in het algemeen waterverkoopreglement - bijgevolg op grond van artikel 16, § 1, van het decreet van 24 mei 2002 - en wat kan worden geregeld op grond van andere delegatiebepalingen uit dit decreet of op grond van de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering gelezen in samenhang met andere bepalingen uit dit decreet, moet er in ieder geval over worden gewaakt dat in het algemeen waterverkoopreglement slechts bepalingen worden opgenomen die betrekking hebben op de relatie tussen de exploitanten van een openbaar waterdistributienetwerk en de verbruikers die van hun diensten gebruik maken, wat thans in het ontworpen besluit niet altijd het geval is.

2.4. Het ontwerp bevat een aantal bepalingen die de aansprakelijkheid van de exploitanten, hun klanten of de titularissen in de zin van artikel 1, eerste lid, 15/, van het ontwerp, regelen (artikelen 3, §§ 1, vierde en vijfde lid, en 2, tweede en achtste lid, 7, § 1,

vierde lid, 9, §§ 1, derde lid, en 3, tweede lid, 12, § 2, derde lid ⁽³⁾, 17, § 10, en 20, vierde lid). Het kan evenwel worden betwist dat het uitvaardigen van specifieke aansprakelijkheidsregelingen begrepen is in de delegatie aan de Vlaamse Regering om het algemeen waterverkoopreglement vast te stellen of in enige andere delegatiebepaling uit het decreet van 24 mei 2002; er zou bijgevolg terzake een uitdrukkelijke rechtsgrond dienen te worden gecreëerd.

3. Uit wat voorafgaat vloeit voort dat de ontworpen regeling een grondige herwerking behoeft, waarbij moet worden overwogen om vooraf het decretale kader te wijzigen. De Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet dan ook af van een verder onderzoek van het voorliggende ontwerp.

⁽³⁾ Artikel 12 van het ontwerp lijkt overigens ook in zijn geheel rechtsgrond te ontberen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	E. BREWAEYS, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS