KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.583/1/V
VAN 24 AUGUSTUS 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 26 juli 2010 door de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 1 september 2010, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot uitvoering van het decreet van 8 mei 2009 betreffende de kwaliteit in het onderwijs met betrekking tot de wijze waarop sommige bevoegdheden van de inspectie worden uitgevoerd", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe een aantal aspecten van de opdrachten van de onderwijsinspectie die zijn opgesomd in het decreet van 8 mei 2009 betreffende de kwaliteit in het onderwijs (hierna: kwaliteitsdecreet) nader uit te werken.

Het ontwerp regelt met name de verschillende fasen van de doorlichting en de wijze waarop ze worden uitgevoerd (artikelen 3 tot 10), de wijze waarop de opvolgingsdoorlichting wordt uitgevoerd (artikel 11), de wijze waarop de colleges van inspecteurs functioneren die optreden in het kader van een nieuwe doorlichting na een voorstel tot intrekking van de erkenning, alsook de wijze waarop de intrekkingsprocedure en het beroep tegen een voorstel tot intrekking van de erkenning verloopt (artikelen 12 tot 15) en de wijze waarop de inspectie optreedt als ze advies uitbrengt in het kader van de eerste opname in de erkenning (artikel 16). Voorts wordt bepaald dat de inhoud van het ontwerp deel uitmaakt van de werkingscode voor de inspectie (artikel 17). Tenslotte worden een aantal bestaande uitvoeringsbesluiten opgeheven (artikel 18).

3.1. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in de volgende bepalingen van het kwaliteitsdecreet:

- voor de artikelen 3 tot 11 van het ontwerp: artikel 42, § 1, van het kwaliteitsdecreet;
- voor de artikelen 2 en 12 tot 15 van het ontwerp: artikel 41, § 7, van het kwaliteitsdecreet;
- voor artikel 16 van het ontwerp: artikel 35, laatste lid, van het kwaliteitsdecreet;
- voor artikel 17 van het ontwerp: artikel 33, laatste lid, van het kwaliteitsdecreet;

- voor de artikelen 1 en 18 van het ontwerp: één of meer van de hiervóór aangehaalde rechtsgrondbepalingen.

3.2. Overeenkomstig artikel 13, § 1, van het ontwerp voeren de colleges van inspecteurs, bedoeld in artikel 41, §§ 4 en 6, van het kwaliteitsdecreet binnen dertig kalenderdagen na hun samenstelling een nieuwe doorlichting uit nadat een eerste doorlichting tot een ongunstig advies heeft geleid. De samenstelling van deze colleges gebeurt volgens artikel 12, § 1, van het ontwerp binnen vijftien kalenderdagen na één van de in die bepaling vermelde tijdstippen. Dit alles heeft tot gevolg dat de nieuwe doorlichting binnen een termijn van vijfenveertig kalenderdagen gebeurt, terwijl artikel 41, § 3, van het kwaliteitsdecreet bepaalt dat deze doorlichting binnen een termijn van drie maanden gebeurt.

Ook al kan de ontworpen regeling strikt formeel worden ingepast binnen het decretale vereiste dat de nieuwe doorlichting gebeurt binnen een termijn van drie maanden, toch rijst de vraag of de maximale termijn van vijfenveertig kalenderdagen die uit het ontworpen artikel 13, § 1, voortvloeit, niet te kort is in vergelijking met de maximale termijn waarin het decreet voorziet. De Raad van State geeft de stellers van het ontwerp dan ook ter overweging om de termijnen in het ontworpen besluit beter af te stemmen op de decretaal bepaalde maximumtermijn.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

4. In het opschrift van het ontworpen besluit schrijve men "van onderwijs" in plaats van "in het onderwijs".

Artikel 2

5. Aangezien artikel 2 uitsluitend betrekking heeft op de procedure met betrekking tot de intrekking van de erkenning, is het beter, gelet op de transparantie van de regelgeving, om deze bepaling op te nemen in hoofdstuk 4 van het ontwerp.

Hoofdstuk 4

6. In het opschrift van hoofdstuk 4 schrijve men "Intrekking van de erkenning" in plaats van "Opheffing van de erkenning".

Artikel 12

7. Aangezien de colleges bedoeld in de artikelen 41, §§ 4 en 6, van het kwaliteitsdecreet van elkaar te onderscheiden zijn, verdient het aanbeveling om in artikel 12, § 1, eerste lid, van het ontwerp te schrijven "De colleges (...) bestaan (...)".

Artikel 16

8. Het advies bij een opname in de erkenning wordt steeds gegeven vóór de doorlichting wordt uitgevoerd. De bepalingen ter zake in het kwaliteitsdecreet gaan vooraf aan de bepalingen met betrekking tot de doorlichting. Het verdient dan ook aanbeveling, omwille van de transparantie van de regelgeving, om artikel 16 van het ontwerp op te nemen in een hoofdstuk dat voorafgaat aan het huidige hoofdstuk 2 van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. CLEMENT, J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraden,
	H. COUSY, M. TISON,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES P. LEMMENS