

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.494/3  
VAN 12 JULI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 30 juni 2010 door de Minister van Landbouw verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de samenstelling van het directiecomité bij het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau", heeft het volgende advies gegeven:

### STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe, enerzijds, om de samenstelling van het directiecomité bij het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau te regelen (artikel 1), en, anderzijds, om dit directiecomité de taken toe te vertrouwen die aan de directieraad zijn toevertrouwd krachtens het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut (artikel 2).

### ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Krachtens artikel 6ter, § 5, van de wet houdende oprichting van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau, gecoördineerd op 3 februari 1995, bepaalt de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, onder meer de samenstelling van het directiecomité van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau (hierna: BIRB). Die bepaling vormt rechtsgrond voor artikel 1 van het ontwerp.

Volgens de gemachtigde heeft het bij de genoemde bepaling vereiste overleg in de Ministerraad niet plaatsgevonden.

Het voorgeschreven collegiale overleg in de Ministerraad kan niet worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden van gedachten te wisselen over een voorgelegd ontwerpbesluit en mee te werken aan het opstellen ervan. Pas wanneer een consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit worden beschouwd als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Een minister kan dat advies bijgevolg niet aanvragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

Daaruit volgt dat de adviesaanvraag wat betreft artikel 1 van het ontwerp voorbarig, en bijgevolg, niet ontvankelijk is.

.../...

### RECHTSGROND

3. Artikel 2 van het ontwerp bepaalt dat het directiecomité van het BIRB de taken uitoefent die aan de directieraad worden toevertrouwd krachtens het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut.

De gecoördineerde wet houdende oprichting van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau bevat evenwel geen delegatie aan de Koning om de taken van het directiecomité van het BIRB te bepalen, noch kan in die wet enige bepaling worden aangewezen waaraan op grond van de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet) bij artikel 2 van het ontwerp uitvoering zou worden gegeven.

Zoals het thans is geredigeerd, ontbeert artikel 2 van het ontwerp derhalve rechtsgrond. Eventueel zou op grond van artikel 11, § 1, eerste lid, van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut kunnen worden bepaald dat de directieraad bestaat uit de leden van het directiecomité<sup>1</sup>, wat *de facto* tot hetzelfde resultaat leidt als het huidige artikel 2 van het ontwerp.

-----

---

<sup>1</sup>Over zulk een bepaling is eveneens overleg in de Ministerraad vereist (zie opmerking 2).

De kamer was samengesteld uit

|          |                  |                     |
|----------|------------------|---------------------|
| de Heren | P. LEMMENS,      | kamervoorzitter,    |
|          | J. SMETS,        |                     |
|          | B. SEUTIN,       | staatsraden,        |
|          | H. COUSY,        | assessoren van de   |
|          | J. VELAERS,      | afdeling Wetgeving, |
| Mevrouw  | G. VERBERCKMOES, | griffier.           |

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw I. VERHEVEN, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

P. LEMMENS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.494/3  
DU 12 JUILLET 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de l'Agriculture, le 30 juin 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant la composition du comité de direction au Bureau d'intervention et de restitution belge", a donné l'avis suivant:

### PORTÉE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet, d'une part, de régler la composition du comité de direction au Bureau d'intervention et de restitution belge (article 1<sup>er</sup>) et, d'autre part, de confier à ce comité de direction les attributions dévolues au conseil de direction par l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public (article 2).

### RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. En vertu de l'article 6<sup>ter</sup>, § 5, de la loi portant création du Bureau d'intervention et de restitution belge, coordonnée le 3 février 1995, le Roi fixe notamment, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la composition du comité de direction du Bureau d'intervention et de restitution belge (ci-après: BIRB). Cette disposition constitue le fondement juridique de l'article 1<sup>er</sup> du projet.

Selon le délégué, la délibération en Conseil des ministres, requise par la disposition précitée, n'a pas eu lieu.

La délibération collégiale en Conseil des ministres prescrite ne peut être assimilée à une "formalité préalable" au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003. Cette délibération a, en effet, pour objectif de permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue au sujet d'un projet d'arrêté déposé et de collaborer à sa rédaction. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme étant en état d'être soumis pour avis à la section de législation du Conseil d'État. Un ministre ne peut dès lors pas demander cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

Il s'ensuit que la demande d'avis est prématurée et, par conséquent, irrecevable en ce qui concerne l'article 1<sup>er</sup> du projet.

3. L'article 2 du projet dispose que le comité de direction assume les attributions qui sont dévolues au conseil de direction par l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public.

La loi coordonnée portant création du Bureau d'intervention et de restitution belge n'habilite toutefois pas le Roi à fixer les missions du comité de direction du BIRB, et ne contient aucune disposition que l'article 2 du projet mettrait en oeuvre en vertu du pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution).

Dans sa version actuelle, l'article 2 du projet est dès lors dépourvu de fondement juridique. L'on pourrait éventuellement disposer, sur la base de l'article 11, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, que le conseil de direction se compose des membres du comité de direction <sup>1</sup>, ce qui donne *de facto* le même résultat que l'actuel article 2 du projet.

-----

---

<sup>1</sup>Une telle disposition requiert également une délibération en Conseil des ministres (voir observation 2).

La chambre était composée de

|           |                          |                                             |
|-----------|--------------------------|---------------------------------------------|
| Messieurs | P. LEMMENS,              | président de chambre,                       |
|           | J. SMETS,<br>B. SEUTIN,  | conseillers d'État,                         |
|           | H. COUSY,<br>J. VELAERS, | assesseurs de la<br>section de législation, |
| Madame    | G. VERBERCKMOES,         | greffier.                                   |

Le rapport a été présenté par Mme I. VERHEVEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

P. LEMMENS