

KV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.476/2/V
DU 26 JUILLET 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Défense, le 29 juin 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 6 décembre 2001 accordant des avantages pécuniaires à certains militaires exerçant une fonction paramédicale", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

1. Conformément à l'article 2, § 1^{er}, de la loi du 11 juillet 1978 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats du personnel militaire, le projet d'arrêté a fait l'objet d'une négociation au sein du Comité de négociation du personnel militaire.

Cette négociation a eu lieu le 24 octobre 2006, soit il y a près de quatre ans.

L'obligation légale d'organiser une telle négociation vise essentiellement à informer l'autorité quant aux éléments de fait et de droit qui, selon l'organe au sein duquel a lieu la négociation, doivent être pris en considération au moment où l'autorité doit prendre sa décision. Le délai qui s'écoule entre la négociation et la décision doit donc, en principe, être bref. Dans le cas contraire, une négociation ne pourrait être retenue comme point de départ d'une décision devant intervenir beaucoup plus tard que s'il était démontré que les circonstances de fait et de droit sur lesquelles l'organe considéré s'est fondé, n'ont pas évolué à un point tel que la négociation devrait être considérée comme n'étant plus pertinente en l'espèce.

.../...

Il appartient à l'auteur du projet de vérifier si cette condition est remplie dans le cas présent.

2. Dans les diverses modifications apportées à l'article 2 de l'arrêté royal du 6 décembre 2001 accordant des avantages pécuniaires à certains militaires exerçant une fonction paramédicale, les mots "d'un bachelier" seront remplacés par les mots "d'un diplôme de bachelier".

3. Les diplômes de "bachelier en kinésithérapie et réadaptation" qui sont délivrés après au moins trois ans d'études, ne l'ont été que postérieurement au 1^{er} novembre 2002.

Il résulte des articles 21*bis* et 54*quater* de l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé que les titulaires de ce diplôme ne peuvent exercer la kinésithérapie.

En outre, les diplômes de "gradués en kinésithérapie" ne peuvent être assimilés à ceux de "bachelier en kinésithérapie et réadaptation", dès lors que les premiers étaient délivrés à l'issue d'un cycle professionnalisant (enseignement de type court), alors que les seconds le sont à l'issue d'un cycle de transition (enseignement de type long).

L'article 2, b), doit être revu pour tenir compte de cette observation.

La chambre était composée de

Messieurs	J. JAUMOTTE,	conseiller d'État, président,
	M. PÂQUES,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur-chef de section.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

J. JAUMOTTE

KV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.476/2/V

VAN 26 JULI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING

VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 29 juni 2010 door de Minister van Landsverdediging verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 6 december 2001 betreffende het verlenen van geldelijke voordelen aan sommige militairen die een paramedische functie uitoefenen", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Overeenkomstig artikel 2, § 1, van de wet van 11 juli 1978 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakorganisaties van het militair personeel is over het ontwerpbesluit onderhandeld in het onderhandelingscomité van het militair personeel.

Die onderhandelingen hebben plaatsgevonden op 24 oktober 2006, dus bijna vier jaar geleden.

De wettelijke verplichting om zulke onderhandelingen te organiseren heeft hoofdzakelijk tot doel de overheid in te lichten omtrent de feitelijke en juridische gegevens die, volgens het orgaan waarin de onderhandelingen plaatsvinden, in aanmerking moeten worden genomen op het tijdstip waarop de overheid een beslissing moet nemen. De tijd die verstrijkt tussen de onderhandelingen en de beslissing moet dus

.../...

in beginsel korte zijn. Indien dat niet het geval, is kunnen onderhandelingen alleen als basis dienen voor een beslissing die veel later zal worden genomen als wordt aangetoond dat de feitelijke en juridische omstandigheden waarop het betreffende orgaan zich gebaseerd heeft, niet een zodanige ontwikkeling hebben doorgemaakt dat de onderhandelingen als in casu niet meer ter zake doende moeten worden beschouwd.

De steller van het ontwerp moet nagaan of die voorwaarde in dezen vervuld is.

2. In de verschillende wijzigingen die worden aangebracht in artikel 2 van het koninklijk besluit van 6 december 2001 betreffende het verlenen van geldelijke voordelen aan sommige militairen die een paramedische functie uitoefenen, moeten de woorden "een bachelor" vervangen worden door de woorden "een diploma van bachelor".

3. De diploma's van "bachelor in de revalidatiewetenschappen en de kinesitherapie", die na minstens drie jaar studie worden uitgereikt, zijn pas na 1 november 2002 uitgereikt.

Uit de artikelen 21*bis* en 54*quater* van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen blijkt dat de houders van dat diploma geen kinesitherapie mogen uitoefenen.

Bovendien mogen de diploma's van "gegradueerde in de kinesitherapie" niet gelijkgesteld worden met die van "bachelor in de revalidatiewetenschappen en de kinesitherapie", aangezien de eerste uitgereikt werden aan het einde van een beroepsgerichte opleiding (onderwijs van het korte type), terwijl de tweede uitgereikt worden aan het einde van een doorstromingscyclus (onderwijs van het lange type).

Artikel 2, b), moet in het licht van deze opmerking worden herzien.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. JAUMOTTE,	staatsraad, voorzitter,
	M. PÂQUES,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

J. JAUMOTTE