

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.460/3
VAN 6 JULI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 24 juni 2010 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende de erkenning van de verenigingen bedoeld in hoofdstuk V van de Huisvestingscode betreffende de straffen in geval van woningleegstand", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe voor de verenigingen die opkomen voor het recht van huisvesting als bedoeld bij artikel 23*duodecies* van de ordonnantie van 17 juli 2003 houdende de Brusselse Huisvestingscode (hierna: Brusselse Huisvestingscode) ⁽¹⁾, de erkenningsvoorwaarden, de erkenningsprocedure en de controle erop, alsmede de voorwaarden voor de intrekking en de opschorting van de erkenning te bepalen.

3. Het ontworpen besluit kan worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en op artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, *juncto* artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gelezen in samenhang met artikel 23*duodecies*, §§ 2 en 7, van de Brusselse Huisvestingscode.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Overeenkomstig hetgeen in verband met de rechtsgrond voor het ontworpen besluit is opgemerkt (opmerking 3), dienen vóór het eerste lid van de aanhef twee nieuwe

⁽¹⁾ Op grond van dat artikel 23*duodecies* kunnen deze verenigingen, enerzijds, bij het bestuur een klacht indienen in verband met het bestaan van leegstaande gebouwen (artikel 23*duodecies*, § 2), en anderzijds, een vordering in rechte instellen om de eigenaar te laten veroordelen om een leegstaand onroerend goed bewoonbaar te maken (artikel 23*duodecies*, § 7).

leden te worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar, respectievelijk, artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen.

5. In het huidige eerste lid van de aanhef dient te worden verwezen naar artikel 23*duodecies*, §§ 2 en 7, van de Brusselse Huisvestingscode in plaats van naar de aldaar genoemde ordonnantie van 30 april 2009 die artikel 23*duodecies* in de Brusselse Huisvestingscode heeft ingevoegd.

6. Het is gebruikelijk in het lid van de aanhef waarin naar het advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, wordt verwezen, ook melding te maken van het nummer (48.460/3) van dat advies.

Artikel 3

7. Luidens artikel 3, tweede lid, moet de erkenning van een vereniging worden ingetrokken als ze niet meer voldoet aan de in artikel 2 bepaalde erkenningsvoorwaarden.

Artikel 5, §§ 1 en 2, van het ontwerp lijkt daarentegen de betrokken vereniging de mogelijkheid te bieden zich te conformeren aan de erkenningsvoorwaarden bepaald in artikel 2.

Indien artikel 5, §§ 1 en 2, van het ontwerp de werkelijke bedoeling van de stellers van het ontwerp weergeeft, dient artikel 3, tweede lid, te worden geschrapt.

Artikel 4

8. In artikel 4, § 2, 5/, dient te worden verwezen naar artikel 2, 9/, in plaats van naar artikel 2, 8/.

Artikel 5

9. Artikel 5, § 1, luidt als volgt:

"Wanneer, op basis van meer bepaald de jaarlijkse evaluatie, de minister vaststelt dat een vereniging de bepalingen van de ordonnantie [niet meer naleeft], die van dit besluit of wanneer de activiteiten van de vereniging niet meer overeenstemmen met het door de ordonnantie bepaalde maatschappelijk doel, dan deelt hij aan de vereniging, na haar gehoord te hebben, een beslissing tot opschorting van de erkenning voor een duur van drie maanden mee."

Het is niet duidelijk wat precies wordt bedoeld met de woorden "meer bepaald". Betekent dit dat de niet naleving van de erkenningsvoorwaarden enkel kan worden vastgesteld naar aanleiding van de jaarlijkse evaluatie of is het de bedoeling dat die vaststelling "onder meer" naar aanleiding van de jaarlijkse evaluatie kan gebeuren?

De tekst zou op dat punt moeten worden gepreciseerd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

P. LEMMENS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.460/3
DU 6 JUILLET 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement, le 24 juin 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-capitale "relatif à l'agrément d'associations visé au chapitre V du Code du logement relatif aux sanctions en cas de logement inoccupé", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis tend à déterminer, pour les associations ayant pour objet la défense du droit au logement visées à l'article 23*duodecies* de l'ordonnance du 17 juillet 2003 portant le Code bruxellois du Logement (ci-après: Code bruxellois du Logement) ⁽¹⁾, les conditions d'agrément, la procédure d'agrément et le contrôle y afférent, ainsi que les conditions de retrait et de suspension de l'agrément.

3. L'arrêté en projet peut se fonder sur la compétence générale d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et sur l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en combinaison avec l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, lu en relation avec l'article 23*duodecies*, §§ 2 et 7, du Code bruxellois du Logement.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Conformément à l'observation formulée à propos du fondement juridique de l'arrêté en projet (observation 3), il y a lieu d'ajouter, avant le premier alinéa du préambule, deux alinéas nouveaux faisant référence respectivement à l'article 20 de la loi

⁽¹⁾ En vertu de cet article 23*duodecies*, ces associations peuvent, d'une part, déposer une plainte auprès de l'administration concernant l'existence de bâtiments inoccupés (article 23*duodecies*, § 2), et, d'autre part, intenter une action en justice afin que le propriétaire d'un immeuble inoccupé soit condamné à le rendre habitable (article 23*duodecies*, § 7).

spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et à l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

5. Dans l'actuel premier alinéa du préambule, il y a lieu de viser l'article 23*duodecies*, §§ 2 et 7, du Code bruxellois du Logement au lieu de l'ordonnance du 30 avril 2009 visée qui a inséré l'article 23*duodecies* dans le Code bruxellois du Logement.

6. Dans l'alinéa du préambule faisant référence à l'avis du Conseil d'État, section de législation, il est d'usage de mentionner également le numéro (48.460/3) de cet avis.

Article 3

7. Selon l'article 3, alinéa 2, l'agrément d'une association doit être retiré si elle ne réunit plus les conditions d'agrément énoncées à l'article 2.

L'article 5, §§ 1^{er} et 2, du projet semble par contre donner à l'association concernée la possibilité de se conformer aux conditions d'agrément fixées à l'article 2.

Si l'article 5, §§ 1^{er} et 2, du projet reflète la véritable intention des auteurs du projet, il y a lieu de supprimer l'article 3, alinéa 2.

Article 4

8. À l'article 4, § 2, 5/, on fera référence à l'article 2, 9/, et non à l'article 2, 8/.

Article 5

9. L'article 5, § 1^{er}, s'énonce comme suit:

"Lorsque, sur [la] base notamment de l'évaluation annuelle, le ministre constate qu'une association ne respecte plus les dispositions de l'ordonnance, du présent arrêté ou lorsque les activités de l'association ne correspondent plus à la finalité sociale déterminée par l'ordonnance, il lui notifie, après l'avoir entendu, une décision de suspension d'agrément d'une durée de trois mois."

On n'aperçoit pas ce que signifie précisément le mot "notamment". Implique-t-il que le non-respect des conditions d'agrément peut uniquement être constaté à l'occasion de l'évaluation annuelle ou que cette constatation peut être opérée "entre autres" lors de l'évaluation annuelle?

Mieux vaudrait préciser le texte sur ce point.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	
	J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN

P. LEMMENS