

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.446/2/V
DU 19 JUILLET 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 21 juin 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 octobre 1986 portant exécution de l'article 53, § 1^{er}, alinéa 9, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Le texte en projet entend modifier l'article 4, alinéa 2, de l'arrêté royal du 10 octobre 1986 portant exécution de l'article 53, § 1^{er}, alinéa 9, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. Or, si cet alinéa 2 existe en projet (voir la demande d'avis du 10 novembre 2009 sur un projet d'arrêté royal ayant le même intitulé et sur lequel la section de législation a donné le 18 novembre 2009 l'avis 47.406/2), il ne semble pas qu'il soit déjà entré dans l'ordonnancement juridique, à défaut d'avoir été adopté et d'être publié au Moniteur belge.

De plus, dans son avis précité, le Conseil d'État :

- d'une part, relevait, qu'au moment où l'avis est donné, " les «prestations de rééducation visées aux chapitres V et VI de l'annexe à l'arrêté royal du 10 avril 1991» ne désignent encore aucune réalité juridique tangible. En effet, il en est certes question dans un projet d'arrêté royal sur lequel le Conseil d'État a donné le 1^{er} octobre 2009 l'avis 47.196/1 mais ce projet d'arrêté royal n'est, à la connaissance du Conseil d'État, pas encore adopté. Il n'a en tout cas pas encore été publié au Moniteur belge";

.../...

- et, d'autre part, attirait l'attention de l'auteur du projet sur ce que "l'arrêté examiné ne pourra, en tout état de cause, advenir avant que l'annexe à l'arrêté royal du 10 avril 1991 ait été adaptée pour y inclure les prestations de rééducation pour lesquelles le projet à l'examen envisage de permettre l'application du régime du tiers-payant".

Il semble qu'à ce jour, la situation n'ait pas évolué de sorte que la modification en projet ne pourra en tout état de cause pas advenir avant que l'annexe à l'arrêté royal du 10 avril 1991 ait été adaptée et que le projet insérant l'alinéa 2 n'ait été adopté.

Dès lors que ce dernier texte n'est pas encore adopté, la section de législation se demande s'il ne convient pas, dans un souci de sécurité juridique, de fusionner les deux projets d'arrêté royaux "modifiant l'arrêté royal du 10 octobre 1986 portant exécution de l'article 53, § 1^{er}, alinéa 9, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", à savoir celui ayant donné lieu à l'avis 47.406/2, précité, et celui présentement examiné.

De plus, la modification apportée à l'article 4, alinéa 2, fait elle-même suite à un projet d'arrêté royal ⁽¹⁾, sur lequel le Conseil d'État a donné le 7 juillet 2010 l'avis 48.423/2 ⁽²⁾, de sorte que le projet examiné ne pourra, en tout état de cause, être adopté avant que l'annexe à l'arrêté royal du 10 janvier 1991 ait été adaptée pour y inclure les prestations de rééducation pour lesquelles le projet à l'examen envisage de permettre l'application du régime du tiers-payant, à savoir les "prestations d'ergothérapie" (chapitre VII).

⁽¹⁾ "modifiant l'arrêté royal du 10 janvier 1991 établissant la nomenclature des prestations de rééducation visée à l'article 23, § 2, alinéa 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, portant fixation des honoraires et prix de ces prestations et portant fixation du montant de l'intervention de l'assurance dans ces honoraires et prix".

⁽²⁾ Déclarant la demande d'avis prématurée en raison de l'absence de délibération en Conseil des ministres.

La chambre était composée de

Messieurs	J. JAUMOTTE,	conseiller d'État, président,
	M. PÂQUES,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. JOTTRAND, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

J. JAUMOTTE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.446/2/V
VAN 19 JULI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 21 juni 2010 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 oktober 1986 tot uitvoering van artikel 53, § 1, negende lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

De ontworpen tekst strekt tot wijziging van artikel 4, tweede lid, van het koninklijk besluit van 10 oktober 1986 tot uitvoering van artikel 53, § 1, negende lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Dat tweede lid bestaat weliswaar als ontworpen bepaling (zie de adviesaanvraag van 10 november 2009 over een ontwerp van koninklijk besluit met hetzelfde opschrift, waarover de afdeling Wetgeving op 18 november 2009 advies 47.406/2 heeft uitgebracht), maar blijkt nog niet in de rechtsordening te zijn opgenomen, doordat dat besluit nog niet goedgekeurd is en nog niet in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt is.

.../...

Bovendien heeft de Raad van State in zijn voormeld advies :

- ten eerste opgemerkt dat op het ogenblik dat dit advies gegeven werd, "met de "revalidatieverstrekkings bedoeld in de hoofdstukken V en VI van de bijlage bij het koninklijk besluit van 10 januari 1991" nog geen tastbare juridische realiteit (wordt) aangegeven. Er is weliswaar sprake van in een ontwerp van koninklijk besluit waarover de Raad van State op 1 oktober 2009 advies 47.196/1 heeft gegeven, maar dat ontwerp van koninklijk besluit is, voor zover de Raad van State weet, nog niet goedgekeurd. Het is in geen geval al in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt";
- en, ten tweede, de aandacht van de steller van het ontwerp erop gevestigd dat "het onderzochte besluit in ieder geval niet tot stand mag komen vooraleer de bijlage bij het koninklijk besluit van 10 april 1991 aangepast is om er de revalidatieverstrekkings in op te nemen waarvoor het onderzochte ontwerp beoogt de toepassing van de derdebetalersregeling mogelijk te maken".

Blijkbaar is de situatie tot op vandaag nog niet veranderd, zodat de ontworpen wijziging hoe dan ook niet tot stand mag komen vooraleer de bijlage bij het koninklijk besluit van 10 april 1991 aangepast is en het ontwerpbesluit waarbij het tweede lid ingevoegd wordt, goedgekeurd is.

Aangezien de laatsgenoemde regeling nog niet goedgekeurd is, vraagt de afdeling Wetgeving zich af of het met het oog op de rechtszekerheid niet raadzaam is beide ontwerpen van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 oktober 1986 tot uitvoering van artikel 53, § 1, negende lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", namelijk het ontwerp dat aanleiding heeft gegeven tot het voornoemde advies 47.406/2, en het voorliggende ontwerp, samen te voegen.

Daarenboven is de wijziging die in artikel 4, tweede lid, wordt aangebracht zelf het gevolg van een ontwerp van koninklijk besluit ⁽¹⁾ waarover de Raad van State op 7 juli 2010 advies 48.432/2 heeft uitgebracht ⁽²⁾, zodat het voorliggende ontwerp hoe dan ook niet goedgekeurd mag worden vooraleer de bijlage bij het koninklijk besluit van 10 april 1991 aldus aangepast is dat daarin de revalidatieverstrekingen zijn opgenomen waarvoor het onderzochte ontwerp beoogt de toepassing van de derdebetalersregeling mogelijk te maken, namelijk de "ergotherapieverstrekingen" (hoofdstuk VII).

⁽¹⁾ "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 januari 1991 tot vaststelling van de nomenclatuur van de revalidatieverstrekingen bedoeld in artikel 23, § 2, tweede lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, tot vaststelling van de honoraria en prijzen van die verstrekingen en tot vaststelling van het bedrag van de verzekeringstegemoetkoming in die honoraria en prijzen".

⁽²⁾ Waarin de adviesaanvraag voorbarig wordt verklaard omdat daarover in de Ministerraad geen overleg heeft plaatsgehad.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. JAUMOTTE,	staatsraad, voorzitter,
	M. PÂQUES,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. JOTTRAND, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

J. JAUMOTTE