

KONINKRIJK BELGIË  
-----ADVIES 48.440/1  
48.441/1  
VAN 8 JULI 2010VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 18 juni 2010 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over

- een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 17 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en tot vaststelling van het model en de procedure van aangifte van tewerkstelling bedoeld bij artikel 17" (48.440/1);
- een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van het model van aangifte van tewerkstelling bedoeld bij artikel 2, § 3, van het koninklijk besluit van ( ) tot wijziging van artikel 17 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en tot vaststelling van het model en de procedure van aangifte van tewerkstelling bedoeld bij artikel 17" (48.441/1),

heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste of van de minister beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering of de minister in aanmerking kunnen nemen als ze te oordelen hebben of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

\*  
\*   \*

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Rekening houdende met de adviezen 47.778/1 en 47.876/1 die de Raad van State, afdeling Wetgeving, respectievelijk op 18 februari 2010 en 4 maart 2010 reeds met betrekking tot de voorliggende regelingen heeft gegeven, noopt dat onderzoek nog slechts tot het maken van de hierna volgende opmerkingen.

#### Ontwerp 48.440/1

1. Aangezien artikel 2, § 1, 4/, van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders een voldoende rechtsgrond biedt voor het ontwerp, is een beroep op de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Koning ontleent aan artikel 108 van de Grondwet niet nodig en kan de verwijzing in de aanhef naar dat grondwetsartikel uit het ontwerp worden weggelaten.

.../...

2. Vanuit het oogpunt van de toegankelijkheid van de regelgeving verdient het aanbeveling de ontworpen regeling in zijn geheel op te nemen in het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders. De (autonome) bepalingen van artikel 2 van het ontwerp worden dan ook best opgenomen in artikel 17 van dat besluit. Indien op deze suggestie wordt ingegaan, zal ook het opschrift van het ontwerp op overeenkomstige wijze dienen te worden aangepast.

3. In artikel 2, § 3, van het ontwerp dient te worden verduidelijkt of de erin bedoelde aangifte schriftelijk, elektronisch, dan wel naar keuze op één van die wijzen dient te worden verricht.

#### Ontwerp 48.441/1

1. Om de hiervoor vermelde reden dient de verwijzing in de aanhef naar artikel 108 van de Grondwet ook uit het voorliggende ontwerp te worden weggelaten.

2. Indien op de voor ontwerp 48.440/1 gedane suggestie, om de in artikel 2 ervan opgenomen regeling te integreren in artikel 17 van het koninklijk besluit van 28 november 1969, wordt ingegaan, dienen het opschrift, de aanhef, artikel 1 en de bijlage van het voorliggende ontwerp op overeenkomstige wijze te worden aangepast.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                     |                      |
|----------|---------------------|----------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,       | kamervoorzitter,     |
|          | J. BAERT,           |                      |
|          | W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden,         |
|          | M. RIGAUX,          | assessoren van de    |
|          | M. TISON,           | afdeling Wetgeving,  |
| Mevrouw  | M. VERSCHRAEGHEN,   | toegevoegd griffier. |

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

## ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 48.440/1  
48.441/1  
DU 8 JUILLET 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Affaires sociales, le 18 juin 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur

- un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 17 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et fixant le modèle et la procédure de la déclaration d'occupation prévus à l'article 17" (48.440/1);
- un projet d'arrêté ministériel "fixant le modèle de la déclaration d'occupation prévu à l'article 2, § 3, de l'arrêté royal du ( ) modifiant l'article 17 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et fixant le modèle et la procédure de la déclaration d'occupation prévus à l'article 17" (48.441/1),

a donné l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci ou du ministre se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement ou la ministre peuvent prendre en considération lorsqu'ils doivent apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

\*

\*      \*

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Compte tenu des avis 47.778/1 et 47.876/1 que le Conseil d'État, section de législation a déjà rendus respectivement le 18 février 2010 et le 4 mars 2010 sur les dispositions à l'examen, ce dernier ne donne plus lieu qu'aux observations qui suivent.

#### Projet 48.440/1

1. Comme l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 4/, de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs confère un fondement juridique suffisant au projet, il n'est pas nécessaire de recourir au pouvoir général d'exécution que le Roi emprunte à l'article 108 de la Constitution et la référence à cet article constitutionnel peut être omise du préambule.

2. Du point de vue de l'accessibilité de la législation, mieux vaudrait incorporer les dispositions en projet dans leur ensemble dans l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs. Les dispositions

.../...

(autonomes) de l'article 2 du projet seraient donc mieux inscrites à l'article 17 de cet arrêté. Si cette suggestion est suivie, l'intitulé du projet sera adapté en conséquence.

3. À l'article 2, § 3, du projet, il y a lieu de préciser si la déclaration visée doit être faite par écrit, par voie électronique ou, au choix, suivant l'un ou l'autre de ces modes.

Projet 48.441/1

1. Pour la raison indiquée ci-dessus, la référence que le préambule fait à l'article 108 de la Constitution doit également être omise de ce projet.

2. Si la suggestion qui a été faite pour le projet 48.440/1 d'intégrer les dispositions de son article 2 dans l'article 17 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 est retenue, l'intitulé, le préambule, l'article 1<sup>er</sup> et l'annexe du présent projet seront adaptés en conséquence.

-----

La chambre était composée de

|           |                     |                         |
|-----------|---------------------|-------------------------|
| Messieurs | M. VAN DAMME,       | président de chambre,   |
|           | J. BAERT,           |                         |
|           | W. VAN VAERENBERGH, | conseillers d'État,     |
|           | M. RIGAUX,          | assesseurs de la        |
|           | M. TISON,           | section de législation, |
| Madame    | M. VERSCHRAEGHEN,   | greffier assumé.        |

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN, conseiller d'État.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME