

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.423/2
DU 7 JUILLET 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 14 juin 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 janvier 1991 établissant la nomenclature des prestations de rééducation visée à l'article 23, § 2, alinéa 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, portant fixation des honoraires et prix de ces prestations et portant fixation du montant de l'intervention de l'assurance dans ces honoraires et prix", a donné l'avis suivant :

Le projet d'arrêté tend tout particulièrement à modifier la nomenclature des prestations de rééducation visée à l'article 23, § 2, alinéa 2, de la loi coordonnée relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, en vue d'y inclure les prestations d'ergothérapie. En ce qu'il a cet objet, il trouve son fondement légal dans la disposition précitée de la loi coordonnée relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, qui habilite le Roi à établir et modifier la nomenclature des prestations de rééducation fonctionnelle visées, notamment, à l'article 34, alinéa 1^{er}, 7/, de la loi coordonnée, ainsi que ses règles d'application.

À cette occasion, le projet d'arrêté fixe aussi le montant des honoraires pour les prestations d'ergothérapie dont il s'agit, ainsi que le montant de l'intervention de l'assurance soins de santé dans ces honoraires. En ce qu'il a cet objet, il tire son fondement légal d'une autre disposition de la loi coordonnée relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, à savoir l'article 37, § 6.

Cette dernière disposition précise que les habilitations qu'elle donne au Roi doivent être mises en oeuvre par le biais d'arrêtés royaux délibérés en Conseil des ministres.

En l'espèce, comme l'a confirmé la fonctionnaire déléguée, le projet d'arrêté n'a pas fait l'objet d'une délibération en Conseil des ministres.

Or, lorsqu'elle est prescrite, la délibération en Conseil des ministres ne peut être assimilée à une "formalité préalable" au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État ¹. Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue et de participer directement à la confection du projet d'arrêté en acquiesçant par voie de consensus à son contenu. Ce n'est qu'une fois ce consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être

⁽¹⁾ En application de l'alinéa 2 de cette disposition, "lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1, 1/ ou 2/, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites".

soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État. Il ne revient donc pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal dont il s'agit ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération. En conséquence, une demande d'avis introduite sur un tel projet avant qu'il ait été délibéré en Conseil des ministres doit être considérée comme prématurée.

Dans le cas présent, la délibération en Conseil des ministres n'est prescrite que pour certaines dispositions du projet d'arrêté, en l'occurrence, comme indiqué ci-dessus, celles qui sont fondées sur l'article 37, § 6, de la loi coordonnée relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités. Une délibération en Conseil des ministres n'est pas requise pour exécuter l'article 23, § 2, alinéa 2, de la même loi. Toutefois, les diverses dispositions en projet sont conçues comme formant un tout indissociable. Aussi, c'est pour le tout que la présente demande d'avis doit être déclarée prématurée.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	V. VANNES,	assesseur de la section de législation,
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur-chef de section.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.423/2
VAN 7 JULI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 14 juni 2010 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 januari 1991 tot vaststelling van de nomenclatuur van de revalidatieverstrekingen, bedoeld in artikel 23, § 2, tweede lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, tot vaststelling van de honoraria en prijzen van die verstrekingen en tot vaststelling van het bedrag van de verzekeringstegemoetkoming in die honoraria en prijzen", heeft het volgende advies gegeven :

Het ontwerpbesluit strekt er in het bijzonder toe de nomenclatuur te wijzigen van de revalidatieverstrekkings bedoeld in artikel 23, § 2, tweede lid, van de gecoördineerde wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen om er de ergotherapieverstrekkings in op te nemen. In zoverre het daartoe strekt, ontleent het ontwerp zijn rechtsgrond aan voormelde bepaling van de gecoördineerde wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, waarbij de Koning gemachtigd wordt de nomenclatuur vast te stellen en te wijzigen van de revalidatie-verstrekkings, waarnaar wordt verwezen inzonderheid in artikel 34, eerste lid, 7/ van de gecoördineerde wet, alsmede de toepassingsregels ervan.

Naar aanleiding daarvan stelt het ontwerpbesluit ook het bedrag vast van de honoraria voor de bewuste ergotherapie-verstrekkings, alsmede het bedrag van de gedeeltelijke terugbetaling van die honoraria door de verzekering voor geneeskundige verzorging. In zoverre het daartoe strekt, ontleent het ontwerp zijn rechtsgrond aan een andere bepaling van de gecoördineerde wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, namelijk aan artikel 37, § 6.

De laatstgenoemde bepaling preciseert dat aan de machtigings die ze aan de Koning verleent uitvoering moet worden gegeven via koninklijke besluiten vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

In casu heeft de gemachtigde ambtenaar bevestigd dat over het ontwerpbesluit geen overleg gepleegd is in de Ministerraad.

Het voorgeschreven collegiale overleg in de Ministerraad kan evenwel niet worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ¹. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden van gedachten te wisselen over het ontwerpbesluit en rechtstreeks mee te werken aan het opstellen ervan door via consensus in te stemmen met de inhoud ervan. Pas wanneer die consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit worden beschouwd als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Een minister kan

⁽¹⁾ "Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, 1/of 2/, wordt het", krachtens het tweede lid van deze bepaling, "gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld".

dat advies dus niet aanvragen voordat over het bewuste ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg. Daaruit volgt dat een adviesaanvraag omtrent een zodanig ontwerp, die is ingediend voordat daarover in de Ministerraad overleg is gepleegd, geacht moet worden voorbarig te zijn.

In dit geval is overleg in de Ministerraad alleen voorgeschreven voor sommige bepalingen van het ontwerpbesluit, *in casu*, zoals hierboven aangegeven, de bepalingen die steunen op artikel 37, § 6, van de gecoördineerde wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen. Overleg in de Ministerraad is niet vereist voor het uitvoeren van artikel 23, § 2, tweede lid, van dezelfde wet. De verschillende ontworpen bepalingen zijn evenwel opgevat als een niet te scheiden geheel. Deze adviesaanvraag moet dan ook voor het geheel het ontwerp voorbarig worden verklaard.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	V. VANNES,	assessor van de afdeling Wetgeving,
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS