

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 48.404/2
DU 7 JUILLET 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 10 juin 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les conditions de financement des centres de références en microbiologie humaine", a donné l'avis suivant :

Le projet d'arrêté est une nouvelle version d'un texte sur lequel la section de législation du Conseil d'État a donné, le 2 septembre 2009, l'avis 47.129/1/V. Dans cet avis, la section de législation a considéré que le texte qui lui était soumis était dépourvu de fondement juridique en ses dispositions relatives au comité d'accompagnement dont le projet d'arrêté prévoyait la constitution, ainsi que dans plusieurs dispositions attribuant des tâches déterminées à l'Institut scientifique de santé publique.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi, et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, sur le contenu desquelles la section de législation n'a pu se prononcer lors de l'examen initial du dossier : en pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, l'avis portant alors uniquement sur les dispositions nouvelles.

Il en va aussi différemment quand interviennent, après le premier avis, des éléments juridiques nouveaux, de nature à justifier un nouvel examen du texte par la section de législation : en pareille hypothèse, le nouvel examen du texte a pour objet l'incidence de ces éléments juridiques nouveaux sur le texte en cause.

En l'espèce, il ressort du dossier que, pour l'essentiel, les modifications qui ont été apportées au projet d'arrêté l'ont été dans l'intention de donner suite aux observations faites dans l'avis 47.129/1/V, et en particulier à celle qui concluait à l'absence de fondement juridique des dispositions relatives au comité d'accompagnement ¹.

Par ailleurs, il n'apparaît pas qu'un élément juridique nouveau serait intervenu.

⁽¹⁾ Voir la note CSS 2010/65, présentée au Comité de l'assurance le 12 février 2010, et le "texte explicatif reprenant les adaptations réalisées par rapport au projet d'arrêté royal sur lequel le Conseil d'État a donné un avis le 2 septembre 2009 (avis 47.129/1/V)".

En conséquence, il n'y a pas lieu, pour la section de législation, d'examiner le nouveau texte qui lui est soumis, et notamment de se prononcer sur la pertinence de la suite que ses auteurs entendent procurer à l'avis 47.129/1/V.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	V. VANNES,	assesseur de la section de législation,
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur-chef de section.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.404/2
VAN 7 JULI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 10 juni 2010 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de financieringsvoorwaarden van de referentiecentra voor humane microbiologie", heeft het volgende advies gegeven :

Het ontwerpbesluit is een nieuwe versie van een tekst waarover de afdeling Wetgeving van de Raad van State op 2 september 2009 advies 47.129/1/V gegeven heeft. In dat advies heeft de afdeling Wetgeving gesteld dat de aan haar voorgelegde tekst rechtsgrond ontbeerde wat betreft de bepalingen ervan aangaande het begeleidingscomité, in de oprichting waarvan het ontwerpbesluit voorzag, alsook wat betreft verscheidene bepalingen waarbij bepaalde taken toegewezen werden aan het Wetenschappelijk Instituut Volksgezondheid.

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft; het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.

Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen over de inhoud waarvan de afdeling Wetgeving zich niet heeft kunnen uitspreken bij het oorspronkelijke onderzoek van het dossier : in zo'n geval moet de afdeling Wetgeving weer om advies worden verzocht, welk advies dan alleen op de nieuwe bepalingen betrekking heeft.

Dat geldt ook niet wanneer na het eerste advies nieuwe juridische gegevens opduiken, die kunnen rechtvaardigen dat de tekst door de afdeling Wetgeving wederom wordt onderzocht : in zo'n geval heeft het nieuwe onderzoek van de tekst betrekking op de weerslag van die nieuwe juridische gegevens op de betrokken regeling.

In casu blijkt uit het dossier dat de wijzigingen die in het ontwerpbesluit zijn aangebracht hoofdzakelijk tot doel hebben gevolg te geven aan de opmerkingen die in advies 47.129/1/V gemaakt zijn en in het bijzonder aan die waarin geconcludeerd werd dat er voor de bepalingen met betrekking tot het begeleidingscomité geen rechtsgrond voorhanden was ¹.

(1) Zie nota GGV 2010/65, die op 12 februari 2010 aan het Verzekeringscomité is voorgelegd en de "texte explicatif reprenant les adaptations réalisées par rapport au projet d'arrêté royal sur lequel le Conseil d'État a donné un avis le 2 septembre 2009 (avis 47.129/1/V)".

Overigens blijkt niet dat een nieuw juridisch gegeven opgedoken zou zijn.

Bijgevolg bestaat er voor de afdeling Wetgeving geen grond om de nieuwe tekst die aan haar is voorgelegd te onderzoeken en in het bijzonder om zich uit te spreken over de relevantie van het gevolg dat de stellers ervan aan advies 47.129/1/V willen geven.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	V. VANNES,	assessor van de afdeling Wetgeving,
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS