

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.388/4
DU 5 JUILLET 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 7 juin 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "portant adoption du cahier des charges du matériel roulant pour l'utilisation des sillons", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence du Ministre se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Ministre peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observations générales

Formalités préalables

Le projet examiné a été soumis à la procédure d'association des gouvernements de région, conformément à l'article 6, § 4, 3/, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Dans le cadre de cette procédure, le Gouvernement flamand a subordonné son accord sur le projet au respect de diverses conditions.

.../...

Les pièces figurant dans le dossier joint à la demande d'avis ne permettent pas de déterminer quelles suites ont été réservées à ces observations, ni si le Gouvernement flamand en a bien été informé ⁽¹⁾.

Il revient par conséquent à l'auteur du projet de vérifier que la procédure d'association a bien été menée jusqu'à son terme.

Fondement légal du projet

1. Le fondement légal du projet doit être recherché dans l'article 6, § 2, alinéa 3 (et non alinéa 2), de la loi du 19 décembre 2006 relative à la sécurité d'exploitation ferroviaire, remplacé par la loi du 26 janvier 2010.

L'alinéa 1^{er} du préambule sera modifié sur ce point.

2. Le projet examiné vise à exécuter l'article 15, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 16 janvier 2007 portant des exigences et procédures de sécurité applicables au gestionnaire de l'infrastructure ferroviaire et aux entreprises ferroviaires, lequel dispose :

"Art. 15. Le Ministre adopte le cahier des charges du matériel roulant. Il requiert au préalable l'avis circonstancié et motivé du gestionnaire de l'infrastructure ferroviaire qui le rend dans les 30 jours".

Ce faisant, l'auteur du projet doit également tenir compte de l'article 16 du même arrêté royal, qui dispose :

"Art. 16. Le cahier des charges du matériel roulant comprend notamment :

- 1/ le contenu de la documentation visée au point 3/ de l'annexe IV de la loi;
- 2/ les exigences applicables au matériel telles que les prescriptions techniques;
- 3/ les obligations en matière de maintenance des véhicules".

⁽¹⁾ En cas de modification du projet initialement communiqué, il convient de soumettre le texte modifié aux Gouvernements wallon et de la Région de Bruxelles-Capitale.

Le cahier des charges que le projet examiné vise à adopter gagnerait à être revu afin d'assurer un meilleur respect de l'article 16 précité, et plus particulièrement des points 1/ et 3/ de l'énumération qui y figure.

3. Il doit, toutefois, être relevé qu'un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 16 janvier 2007 relatif à l'agrément de sécurité et au certificat de sécurité, à la mise en circulation du matériel roulant ainsi qu'au rapport annuel de sécurité et l'arrêté royal du 16 janvier 2007 portant des exigences et procédures de sécurité applicables au gestionnaire de l'infrastructure ferroviaire et aux entreprises ferroviaires" récemment soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État ⁽²⁾, prévoit l'abrogation de l'article 15, de l'arrêté royal du 16 janvier 2007 portant des exigences et procédures de sécurité applicables au gestionnaire de l'infrastructure ferroviaire et aux entreprises ferroviaires et le remplacement de son article 16 par la disposition suivante :

"Art. 16. Le Ministre qui a la Mobilité dans ses attributions détermine :

- 1/ les exigences applicables au personnel de sécurité, au matériel roulant et à l'infrastructure ferroviaire;
- 2/ les exigences relatives à la circulation de véhicules à caractère patrimonial sur le réseau".

Si le projet d'arrêté ministériel examiné devait être adopté après l'entrée en vigueur de ce projet d'arrêté royal modificatif - et donc après le remplacement de l'actuel article 16 de l'arrêté royal du 16 janvier 2007 précité par cette disposition en projet -, la seconde observation générale relative au fondement légal formulée ci-avant perdrait sa pertinence.

Dans cette hypothèse, il conviendrait de viser, à l'alinéa 2 du préambule, l'article 16, 2/, en lieu et place de l'article 15, alinéa 1^{er} ⁽³⁾.

⁽²⁾ Il a fait l'objet de l'avis 48.223/4, donné le 2 juin 2010.

⁽³⁾ L'attention de l'auteur du projet est attirée sur le fait que l'article 16, tel que modifié, n'utilise plus la terminologie "cahier des charges".

Observations particulières

Article 1^{er}

L'article 1^{er} du projet serait mieux rédigé comme suit ⁽⁴⁾ :

"Article 1^{er}. Le cahier des charges du matériel roulant pour l'utilisation des sillons est établi conformément au texte annexé au présent arrêté".

Annexe

1. Dans l'intitulé de l'annexe du projet, les mots "projet de" doivent être omis.

2. Conformément à la phrase liminaire de l'annexe du projet, sa troisième partie doit être intitulée : "Partie C" et non "Annexe C".

⁽⁴⁾ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", formule F 4-1-11-1.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.388/4
VAN 5 JULI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 7 juni 2010 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot aanneming van het bestek voor het rollend materieel voor het gebruik van rijpaden", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van de minister beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de minister in aanmerking kan nemen als hij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerkingen

Voorafgaande vormvereisten

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen zijn de gewestregeringen betrokken bij het uitwerken van het voorliggende ontwerp.

In het kader van deze procedure heeft de Vlaamse regering haar instemming met het ontwerp laten afhangen van het nakomen van verscheidene voorwaarden.

.../...

Uit de stukken van het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, kan niet worden opgemaakt welk gevolg is gegeven aan deze opmerkingen, noch of de Vlaamse regering daarvan wel op de hoogte is gebracht ⁽¹⁾.

Het staat bijgevolg aan de steller van het ontwerp na te gaan of die procedure tot een goed einde is gebracht.

Rechtsgrond van het ontwerp

1. Het ontwerp ontleent zijn rechtsgrond aan artikel 6, § 2, derde lid (en niet tweede lid) van de wet van 19 december 2006 betreffende de exploitatieveiligheid van de spoorwegen, vervangen bij de wet van 26 januari 2010.

Het eerste lid van de aanhef moet op dat punt worden gewijzigd.

2. Het voorliggende ontwerp strekt ertoe artikel 15, eerste lid, uit te voeren van het koninklijk besluit van 16 januari 2007 houdende veiligheidsvereisten en -procedures van toepassing op de spoorweginfrastructuurbeheerder en de spoorwegondernemingen, dat als volgt luidt :

"Art. 15. De Minister neemt het bestek, voor het rollend materieel aan. Dit vereist voorafgaand het gemotiveerde en uitvoerig advies van de spoorweginfrastructuurbeheerder die zijn advies binnen de 30 dagen uitspreekt".

Daarbij moet de steller van het ontwerp eveneens rekening houden met artikel 16 van hetzelfde koninklijk besluit, dat als volgt luidt :

"Art. 16. Het bestek voor het rollend materieel bevat in het bijzonder :

- 1/ de inhoud van de documentatie bedoeld in punt 3/ van bijlage IV aan de wet;

⁽¹⁾ Bij wijziging van het oorspronkelijk toegezonden ontwerp dient de gewijzigde tekst te worden voorgelegd aan de Waalse regering en de Brusselse hoofdstedelijke regering.

- 2/ de vereisten van toepassing op het materieel, zoals de technische voorschriften;
- 3/ de verplichtingen betreffende het onderhoud van de rijtuigen".

Het bestek dat men via het voorliggende ontwerp wil goedkeuren, zou gebaat zijn bij een herziening om het voormelde artikel 16 beter in acht te nemen, meer bepaald de punten 1/ en 3/ van de opsomming die erin wordt gegeven.

3. Er zij evenwel op gewezen dat een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 januari 2007 betreffende de veiligheidsvergunning, het veiligheidscertificaat, de indienststelling van rollend materieel en het jaarlijks veiligheidsverslag en van het koninklijk besluit van 16 januari 2007 houdende veiligheidsvereisten en -procedures van toepassing op de spoorweginfrastructuurbeheerder en de spoorwegondernemingen", dat onlangs voor advies is voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State, ⁽²⁾, voorziet in de opheffing van artikel 15 van het koninklijk besluit van 16 januari 2007 houdende veiligheidsvereisten en -procedures van toepassing op de spoorweginfrastructuurbeheerder en de spoorwegondernemingen, en in de vervanging van artikel 16 ervan door de volgende bepaling :

"Art. 16. De Minister bevoegd voor Mobiliteit bepaalt :

- 1/ de vereisten van toepassing op het veiligheidspersoneel, het rollend materieel en de spoorweginfrastructuur;
- 2/ de vereisten met betrekking tot het verkeer van voertuigen met een patrimoniaal karakter op het netwerk".

Indien het voorliggende ontwerp van ministerieel besluit wordt vastgesteld na de inwerkingtreding van dit ontwerp van wijzigend koninklijk besluit - en dus na de vervanging van het huidige artikel 16 van voormeld koninklijk besluit van 16 januari 2007 door deze ontworpen bepaling - zou de tweede hiervoren geformuleerde algemene opmerking betreffende de rechtsgrond niet meer relevant zijn.

⁽²⁾ Over dat ontwerp is op 2 juni 2010 advies 48.223/4 verstrekt.

In dat geval zou in het tweede lid van de aanhef moeten worden verwezen naar artikel 16, 2/, in plaats van naar artikel 15, eerste lid ⁽³⁾.

Bijzondere opmerkingen

Artikel 1

Artikel 1 van het ontwerp zou beter worden geredigeerd als volgt ⁽⁴⁾ :

"Artikel 1. Het bestek voor het rollend materieel voor gebruik van rijpaden wordt vastgesteld volgens de als bijlage bij dit besluit gevoegde tekst".

Bijlage

1. In het opschrift van de bijlage bij het ontwerp moeten de woorden "ontwerp van" vervallen.

2. Overeenkomstig de inleidende zin van de bijlage bij het ontwerp hoort bij het tweede deel het opschrift "Deel B" en niet "Bijlage B" en bij het derde deel het opschrift "Deel C" en niet "Bijlage C".

⁽³⁾ De steller van het ontwerp wordt erop gewezen dat in artikel 16, zoals het wordt gewijzigd, het woord "bestek" niet meer wordt gebezigd.

⁽⁴⁾ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", formule 4-1-11-1.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY