

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 48.324/1
VAN 10 JUNI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 48.324/1
DU 10 JUIN 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 26 mei 2010 door de Minister van Zelfstandigen verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 april 1976 houdende regeling van de gezinsbijslag ten voordele van de zelfstandigen, wat de bepalingen in verband met de jaarlijkse bijslag betreft", heeft het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Indépendants, le 26 mai 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 8 avril 1976 établissant le régime des prestations familiales en faveur des travailleurs indépendants en ce qui concerne les dispositions relatives au supplément annuel", a donné l'avis suivant:

Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het koninklijk besluit van 8 april 1976 houdende regeling van de gezinsbijslag ten voordele van de zelfstandigen, wat de bepalingen in verband met de jaarlijkse bijslag betreft, aan te passen, inzonderheid om de jaarlijkse aanvulling op de kinderbijslag bedoeld in de huidige artikelen 21*bis* tot 21*quater* van het genoemde koninklijk besluit ook toe te kennen voor de kinderen waarvoor in de maand juli van een bepaald jaar kinderbijslag wordt toegekend doch die zijn geboren in de loop van hetzelfde jaar ⁽¹⁾. Ook vormelijk wordt één en ander aangepast: zo wordt de regeling in één artikel samengebracht, namelijk artikel 21*bis*, terwijl de artikelen 21*ter* en 21*quater* worden opgeheven.

⁽¹⁾ De voorwaarde dat het kind uiterlijk op 31 december van het voorgaande jaar geboren moet zijn, wordt immers niet hernomen (vergelijk 1/ van artikel 21*quater*, §§ 2 tot 5, van het koninklijk besluit van 8 april 1976 met het ontworpen artikel 21*bis*, a - artikel 1 van het ontwerp).

VORMVEREISTEN

Aangezien een nieuwe categorie van begunstigten wordt toegevoegd, gaat het om een ontwerp van koninklijk besluit dat nieuwe uitgaven doet ontstaan. Op grond van artikel 5, 2/, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole is derhalve het akkoord vereist van de minister tot wiens bevoegdheid de begroting behoort.

Uit de aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voorgelegde stukken blijkt evenwel niet dat het begrotingsakkoord is ingewonnen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Het is niet zinvol om in de aanhef de vroegere wijzigingen te vermelden van de regeling die wordt gewijzigd ⁽²⁾. De woorden "gewijzigd bij het koninklijk besluit van 12 juli 2009" dienen dan ook geschrapt te worden in de tweede aanhefverwijzing.

Artikel 4

Aangezien er in verband met artikel 37, 1/, van het koninklijk besluit van 8 april 1976 slechts één nog werkzame wijziging is, namelijk de wijziging bij besluit van 16 maart 2007, dient het woord "laatst" te worden geschrapt in de ontworpen bepaling.

⁽²⁾ *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 30, formule F 3-3, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Artikel 6

In de Franse tekst schrijven men: "Le ministre qui a ... est chargé ... ⁽³⁾.

⁽³⁾ *Ibid.*, nr. 167, formule F 4.7.1.

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

Le projet soumis pour avis vise à adapter l'arrêté royal du 8 avril 1976 établissant le régime des prestations familiales en faveur des travailleurs indépendants, en ce qui concerne les dispositions relatives au supplément annuel, notamment afin d'accorder le supplément annuel aux allocations familiales visé dans les actuels articles 21*bis* à 21*quater* de l'arrêté royal précité également pour les enfants pour lesquels des allocations familiales sont accordées au mois de juillet d'une année déterminée mais qui sont nés dans le courant de la même année ⁽¹⁾. Des adaptations sont également apportées sur le plan formel: ainsi, le dispositif est réuni en un seul article, à savoir l'article 21*bis*, alors que les articles 21*ter* et 21*quater* sont abrogés.

FORMALITÉS

Une nouvelle catégorie de bénéficiaires étant ajoutée, il s'agit d'un projet d'arrêté royal qui entraîne des dépenses nouvelles. Selon l'article 5, 2/, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, l'accord du ministre qui a le Budget dans ses attributions est donc requis.

⁽¹⁾ La condition selon laquelle l'enfant doit être né au plus tard le 31 décembre de l'année précédente, n'apparaît en effet plus (voir 1/ de l'article 21*quater*, §§ 2 à 5, de l'arrêté royal du 8 avril 1976 et l'article 21*bis*, a, en projet - article 1^{er} du projet).

Il ne ressort toutefois pas des pièces soumises au Conseil d'État, section de législation, que l'accord budgétaire a été recueilli.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule les modifications antérieures de l'acte qui est modifié ⁽²⁾. Les mots "modifié par l'arrêté royal du 12 juillet 2009" doivent dès lors être supprimés au deuxième alinéa du préambule.

Article 4

Étant donné que l'article 37, 1/, de l'arrêté royal du 8 avril 1976 ne fait plus l'objet que d'une seule modification encore effective, à savoir la modification apportée par l'arrêté du 16 mars 2007, il faut supprimer les mots "en dernier lieu" dans la disposition en projet.

Article 6

Dans le texte français, il convient d'écrire: "le ministre qui a ... est chargé ..." ⁽³⁾.

⁽²⁾ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n/ 30, formule F 3-3.

⁽³⁾ *Ibid.*, n/ 167, formule F 4-7-1.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

J. BAERT,
W. VAN VAERENBERGH,

M. RIGAUX,
M. TISON,

Mevrouw
Madame

G. VERBERCKMOES,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'État,

assessoren van de afdeling Wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

Het verslag werd uitgebracht door
de H. F. VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse
en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. J. BAERT.

Le rapport a été présenté par
M. F. VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise
et la version française a été vérifiée sous le
contrôle de M. J. BAERT.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME