

KV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.322/2
DU 23 JUIN 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 25 mai 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 29 avril 2008 fixant les conditions et les modalités selon lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités paie des honoraires de disponibilité aux médecins qui participent à des services de garde organisés dans un hôpital", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

Il ne résulte pas du dossier transmis à la section de législation du Conseil d'État que le texte en projet a été soumis à l'avis du Conseil général de l'assurance soins de santé. Or, l'obligation de requérir l'avis de cet organe sur le texte en projet résulte, sauf les cas d'urgence, de l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale, combiné avec l'article 213, § 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, et avec l'article 2, § 1^{er}, b) et c) de l'arrêté royal du 9 septembre 1993 portant exécution de l'article 213, § 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. Par ailleurs, le dossier ne fait pas état d'une urgence susceptible de justifier l'absence de consultation de cet organe, conformément à l'article 15 de la loi précitée du 25 avril 1963.

.../...

Examen du projet

Dispositif

Article 2

Il convient de rédiger comme suit la phrase liminaire :

"Dans le même arrêté, à la place de l'article 3 annulé par l'arrêt n/ 198.983 du Conseil d'État il est inséré un article 3 rédigé comme suit : ... "¹.

Article 3

Comme le Conseil d'État, section de législation, l'a déjà soulevé dans son avis 43.294/1 du 3 juillet 2007 sur le projet qui est devenu l'arrêté royal du 29 avril 2008, la notion de "spécialités de base" n'étant pas suffisamment circonscrite, la sécurité juridique commande de la préciser dans le projet. Compte tenu de la référence, à l'article 3 en projet (article 2 du projet), aux titres professionnels particuliers mentionnés à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 établissant la liste des titres professionnels particuliers réservés aux praticiens de l'art médical, en ce compris l'art dentaire, il serait préférable, de l'accord du fonctionnaire délégué, de se référer à ceux-ci et de remplacer les mots "pour chacune des spécialités de base" par les mots "pour chacun des titres particuliers visés à l'article 3".

⁽¹⁾ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", formule F 4-2-3-7.

Article 8

(lire : article 7)

L'arrêté royal en projet rétroagit au 1^{er} octobre 2009.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que sous certaines conditions, à savoir s'il existe un fondement légal à la rétroactivité, si elle se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services, sans porter atteinte, à des situations acquises.

Interrogé à cet égard le fonctionnaire délégué a répondu :

"Suite à l'arrêt n/ 198.196 du 16 décembre 2009 du Conseil d'État par lequel le Conseil d'État annule l'article 3 de l'arrêté royal du 29 avril 2008 fixant les conditions et les modalités selon lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités paie des honoraires de disponibilité aux médecins qui participent à des services de garde organisés dans un hôpital, le paiement des honoraires de disponibilité a été interrompu à partir du troisième trimestre 2009. Afin de reprendre les paiements à partir de cette date, l'arrêté royal en projet rétroagit au 1^{er} octobre 2009".

La rétroactivité paraît dès lors admissible.

La chambre était composée de

Monsieur	Y. KREINS,	président de chambre,
Madame	M. BAGUET,	conseillers d'État,
Messieurs	L. DETROUX,	
	G. KEUTGEN,	assesseurs de la section de législation,
Mesdames	V. VANNES,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. JOTTRAND, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.322/2
VAN 23 JUNI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 25 mei 2010 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 april 2008 tot vaststelling van de voorwaarden en de nadere regels overeenkomstig dewelke de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen een beschikbaarheidshonorarium betaalt aan de geneesheren die deelnemen aan de in een ziekenhuis georganiseerde wachtdiensten", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Uit het dossier dat aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State is overgezonden, kan niet worden opgemaakt of de ontworpen tekst om advies is voorgelegd aan de algemene raad van de verzekering voor geneeskundige verzorging. De verplichting om het advies van die instantie over de ontworpen tekst in te winnen vloeit, behoudens in geval van dringende noodzakelijkheid, echter voort uit artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg, *junctis* artikel 213, § 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en artikel 2, § 1, b) en c), van het koninklijk besluit van 9 september 1993

.../...

tot uitvoering van artikel 213, § 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. In het dossier wordt overigens geen melding gemaakt van dringende noodzakelijkheid als rechtvaardiging voor de niet-raadpleging van die instantie, overeenkomstig artikel 15 van de voornoemde wet van 25 april 1963.

Onderzoek van het ontwerp

Dispositief

Artikel 2

De inleidende zin moet als volgt worden gesteld :

"In hetzelfde besluit wordt in de plaats van artikel 3, vernietigd bij arrest nr. 198.983 van de Raad van State, het als volgt luidende artikel 3 ingevoegd : ..." ¹.

Artikel 3

Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, reeds heeft opgemerkt in zijn advies 43.294/1 van 3 juli 2007 over het ontwerp dat het koninklijk besluit van 29 april 2008 is geworden, moet het begrip "basisspecialismen", dat geen voldoende afgebakende betekenis heeft, ter wille van de rechtszekerheid nader worden omschreven in het ontwerp. Gezien de verwijzing, in het ontworpen artikel 3 (artikel 2 van het ontwerp), naar de bijzondere beroepstitels die worden vermeld in artikel 1 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de lijst van bijzondere beroepstitels voorbehouden aan de beoefenaars van de geneeskunde, met inbegrip van de tandheelkunde, zou het beter zijn, de gemachtigde ambtenaar is het daarmee eens, naar die titels te verwijzen en de woorden "voor elk van de basisspecialismen" te vervangen door de woorden "voor elk van de bijzondere titels bedoeld in artikel 3".

⁽¹⁾ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", formule F 4-2-3-7.

Artikel 8

(lees : artikel 7)

Het ontworpen koninklijk besluit werkt terug tot 1 oktober 2009.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is slechts onder bepaalde voorwaarden aanvaardbaar, namelijk ingeval voor de terugwerkende kracht een wettelijke grondslag bestaat, de terugwerkende kracht betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de terugwerkende kracht noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor geen verkregen rechten worden aangetast.

Op de vragen die aan de gemachtigde ambtenaar in dat verband zijn gesteld, heeft hij het volgende geantwoord :

"Suite à l'arrêt n/ 198.196 du 16 décembre 2009 du Conseil d'État par lequel le Conseil d'État annule l'article 3 de l'arrêté royal du 29 avril 2008 fixant les conditions et les modalités selon lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités paie des honoraires de disponibilité aux médecins qui participent à des services de garde organisés dans un hôpital, le paiement des honoraires de disponibilité a été interrompu à partir du troisième trimestre 2009. Afin de reprendre les paiements à partir de cette date, l'arrêté royal en projet rétroagit au 1^{er} octobre 2009".

De terugwerking lijkt dus aanvaardbaar.

De kamer was samengesteld uit

de Heer	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
Mevrouw de Heren	M. BAGUET, L. DETROUX,	staatsraden,
de Dames	G. KEUTGEN, V. VANNES,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. JOTTRAND, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS