

GG

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.317/2
DU 15 JUIN 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 21 mai 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "pour la consultation des avis du fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

L'avis de l'Inspecteur des Finances et l'accord du Secrétaire d'État ¹ au Budget ne figurent pas au dossier.

L'auteur du projet veillera à l'accomplissement de ces formalités préalables. Dans l'hypothèse où celles-ci devraient entraîner une modification du projet, il faudrait à nouveau soumettre le texte ainsi modifié à l'avis du Conseil d'État.

⁽¹⁾ Et non "Ministre du Budget" comme mentionné dans le préambule du projet.

Observation générale

Il est renvoyé à l'observation générale 1 formulée dans l'avis 48.315/2, donné ce jour sur un projet d'arrêté royal "portant l'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du Code judiciaire et de la loi du 27 mars 2003 portant modification de la loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du Code judiciaire" et à l'observation générale 3 formulée dans l'avis 48.316/2, donné ce jour sur un projet d'arrêté royal "portant organisation de la loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du Code judiciaire".

Il est également renvoyé à l'observation formulée sous les articles 4 et 5 de l'avis 43.316/2, donné ce jour.

Observations particulières

Intitulé

Il est renvoyé à l'observation générale 1.2. formulée dans l'avis 48.315/2, donné ce jour.

Subsidiairement, il y a lieu d'écrire "arrêté royal relatif à..." et non "arrêté royal pour...".

Dispositif

Article 1^{er}

1. Conformément à l'article 1389*bis*/1 du Code judiciaire, il y a lieu de mentionner le "fichier éventuel des avis de saisies" et non le "fichier central".

.../...

2. Le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, mentionne les conseillers à la Cour d'appel et les conseillers à la Cour du travail. Or, ces magistrats ne figurent pas parmi les personnes autorisées par l'article 1391 du Code judiciaire à consulter les avis prévus aux articles 1390 à 1390^{quater}.

Un arrêté royal ne peut pallier un éventuel oubli du législateur. La mention des conseillers à la Cour d'appel et des conseillers à la Cour du travail sera, dès lors, omise.

3. Au paragraphe 1^{er}, alinéa 3, pour plus de clarté, il y a lieu d'écrire :

"L'authentification se fait :

1/ pour les avocats, auprès de...;

2/ pour les notaires, auprès de...;

3/ pour les médiateurs de dettes, auprès de...;

4/ pour les banques, auprès de..."

4. Le projet prévoit un accès au fichier des saisies pour les banquiers. Or, ceux-ci ne sont pas mentionnés à l'article 1391, § 1^{er}, du Code judiciaire. Cependant, l'article 10 de la loi du 10 août 2001 "relative à la Centrale des Crédits aux Particuliers" dispose :

"Afin de compléter les informations obtenues lors de la consultation visée à l'article 9, la Banque est habilitée à interroger pour compte des prêteurs le fichier des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes, visé à l'article 1389^{bis}/1 du Code judiciaire. Le Roi détermine les données qui peuvent être consultées".

En conséquence, le préambule de l'arrêté mentionnera cet article ainsi que l'article 108 de la Constitution.

.../...

Le projet précisera, conformément à l'habilitation, les données pouvant être consultées par les banques.

5. Au paragraphe 2, il y a lieu de préciser ce qu'il faut entendre par "utilisateur final".

6. Le paragraphe 3 implique que les avocats n'ont accès au fichier des saisies que via leur ordre respectif, ce qui n'est pas entièrement exact puisqu'en vertu de l'article 1391, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, ils peuvent également y avoir accès via le greffe du tribunal de première instance.

Le projet sera adapté en conséquence.

Article 2

Cet article est inutile et sera omis. En effet, l'habilitation est donnée à l'article 1391, § 1^{er}, du Code judiciaire et il va de soi que les limites de l'habilitation légale ne peuvent être dépassées.

Observation finale de légistique

L'obligation se marque par l'indicatif présent et non par le verbe devoir ou par le futur simple.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.317/2
VAN 15 JUNI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 21 mei 2010 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "voor de raadpleging van berichten uit het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Het advies van de inspecteur van Financiën en de akkoordbevinding van de staatssecretaris voor Begroting ¹ ontbreken in het dossier.

De steller van het ontwerp moet erop toezien dat deze voorafgaande vormvereisten vervuld zijn. Mochten deze laatste een wijziging van het ontwerp meebrengen, dan moet de aldus gewijzigde tekst opnieuw voor advies worden voorgelegd aan de Raad van State.

⁽¹⁾ En niet de "Minister van Begroting", zoals vermeld staat in de aanhef van het ontwerp.

Algemene opmerking

Er wordt verwezen naar algemene opmerking 1 in advies 48.315/2, dat heden is verstrekt omtrent een ontwerp van koninklijk besluit "tot inwerkingtreding van sommige bepalingen van de wet van 29 mei 2000 houdende oprichting van een centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling, alsook tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek en van de wet van 27 maart 2003 tot wijziging van de wet van 29 mei 2000 houdende oprichting van een centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling, alsook tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek", en naar algemene opmerking 3 in advies 48.316/2, dat heden is verstrekt omtrent een ontwerp van koninklijk besluit "tot organisatie van het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling ingevolge de wet van 29 mei 2000 houdende oprichting van een centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling, alsook tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek".

Er wordt eveneens verwezen naar de opmerking gemaakt onder de artikelen 4 en 5 van advies 43.316/2, dat heden verstrekt is.

Bijzondere opmerkingen

Opschrift

Er wordt verwezen naar algemene opmerking 1.2. in advies 48.315/2, dat heden verstrekt is.

Subsidiair behoort geschreven te worden "koninklijk besluit betreffende..." en niet "koninklijk besluit voor...".

DispositiefArtikel 1

1. Overeenkomstig artikel 1389*bis*/1 van het Gerechtelijk Wetboek behoort "centraal bestand van berichten van beslag" te worden geschreven en niet "centraal bestand".

2. In paragraaf 1, tweede lid, wordt melding gemaakt van de raadsheren bij het hof van beroep en de raadsheren bij het arbeidshof. Deze magistraten behoren evenwel niet tot bij de personen die krachtens artikel 1391 van het Gerechtelijk Wetboek kennis mogen nemen van de berichten bedoeld in de artikelen 1390 tot 1390*quater*.

Een koninklijk besluit kan een mogelijke onachtzaamheid van de wetgever niet ondervangen. De vermelding van de raadsheren bij het hof van beroep en de raadsheren bij het arbeidshof dient derhalve te vervallen.

3. Duidelijkheidshalve behoort in paragraaf 1, derde lid, geschreven te worden :

"De certificatie vindt plaats :

- 1/ voor advocaten, bij ...;
- 2/ voor notarissen, bij ...;
- 3/ voor schuldbemiddelaars, bij ...;
- 4/ voor banken, bij ...".

4. In het ontwerp krijgen bankiers toegang tot het bestand van berichten van beslag. Bankiers worden evenwel niet vermeld in artikel 1391, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek. Artikel 10 van de wet van 10 augustus 2001 "betreffende de Centrale voor Kredieten aan Particulieren" luidt echter als volgt :

"Ter aanvulling van de informatie verkregen bij de raadpleging bedoeld in artikel 9, wordt de Bank gemachtigd om voor rekening van de kredietgevers ondervragingen te verrichten van het bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling, bedoeld in artikel 1389*bis*/1 van het Gerechtelijk Wetboek. De Koning bepaalt de gegevens die kunnen worden geraadpleegd".

Bijgevolg dienen in de aanhef van het besluit dat artikel, alsook artikel 108 van de Grondwet vermeld te worden.

Overeenkomstig de machtiging dient het ontwerp de gegevens te vermelden die door de banken geraadpleegd kunnen worden.

5. In paragraaf 2 dient verduidelijkt te worden wat verstaan moet worden onder de term "eindgebruiker".

6. Paragraaf 3 houdt in dat advocaten enkel toegang hebben tot het bestand van berichten van beslag via hun respectieve orde, hetgeen niet volledig klopt aangezien zij krachtens artikel 1391, § 1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, dat bestand ook kunnen raadplegen via de griffie van de rechtbank van eerste aanleg.

Het ontwerp behoort dienovereenkomstig te worden aangepast.

Artikel 2

Dit artikel is zinloos en moet vervallen. De machtiging wordt immers verleend in artikel 1391, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek, en het spreekt vanzelf dat de perken van de wettelijke machtiging niet overschreden mogen worden.

Slotopmerking van wetgevingstechnische aard

Een verplichting wordt aangegeven met de onvoltooid tegenwoordige tijd en niet met het werkwoord moeten of met de toekomstige tijd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY, kamervoorzitter.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS