

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.287/1
VAN 10 JUNI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 17 mei 2010 door de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'afbakening grootstedelijk gebied Gent - deelproject 6C Parkbos'", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "afbakening grootstedelijk gebied Gent - deelproject 6C Parkbos" definitief vast te stellen (artikel 1 van het ontwerp).

 In dat gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan is een onteigeningsplan opgenomen. Er wordt machtiging verleend aan het Vlaams Gewest, Agentschap voor Natuur en Bos, en aan de gemeente De Pinte om de percelen die in dat onteigeningsplan zijn begrepen te onteigenen met toepassing van de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden (artikel 2).

1.2. Het ontwerp betreft een gedeeltelijke herneming van de procedure tot vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "afbakening grootstedelijk gebied Gent", ingevolge de nietigverklaring, bij arrest van de Raad van State nr. 202.008 van 17 maart 2010, van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "afbakening grootstedelijk gebied Gent", voor wat betreft deelproject 6C - groenpool Parkbos. De procedure wordt hernomen voor de fasen volgend op het advies van Vlacoro.

2.1. Voor zover het ontwerp voorziet in de definitieve vaststelling van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt in hoofdzaak rechtsgrond geboden door artikel 2.2.7, § 7, van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening (hierna: de Codex), met toepassing waarvan de Vlaamse Regering het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan

.../...

definitief vaststelt, in beginsel binnen honderd tachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek, of binnen tweehonderd tien dagen in geval van verlenging van de adviestermijn bedoeld in paragraaf 5 van dat artikel. In het voorliggende geval vangt de termijn van honderd tachtig dagen aan de dag van de betekening van het voornoemde arrest nr. 202.008, te weten 26 maart 2010. Aangezien evenwel de procedure na het einde van het openbaar onderzoek wordt hernomen ná het advies van Vlacoro, dient de termijn waarover Vlacoro normaliter beschikt om advies te geven (negentig dagen) te worden afgetrokken van de termijn van honderd tachtig dagen waarover de Vlaamse Regering op grond van voornoemde bepaling normaliter beschikt.

2.2. Voor zover de stedenbouwkundige voorschriften maatregelen bevatten in het kader van de watertoets ⁽¹⁾, vormt ook artikel 8, § 1, eerste lid, van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid rechtsgrond voor het ontwerp.

2.3. Voor de definitieve vaststelling van het bij het ruimtelijk uitvoeringsplan gevoegde onteigeningsplan wordt rechtsgrond geboden door de artikelen 2.4.4, § 2, en 7.4.10 van de Codex. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp dient bijgevolg eveneens aan die bepalingen gerefereerd te worden.

2.4. De machtiging tot onteigening met toepassing van de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden, bedoeld in artikel 2 van het ontwerp, wordt verleend krachtens artikel 2.4.3, § 2, eerste lid, van de Codex, gelezen in samenhang met artikel 2.4.7 van dezelfde codex. Aan die bepalingen dient eveneens te worden gerefereerd in het eerste lid van de aanhef.

2.5. In het vijfde lid van de aanhef wordt verwezen naar artikel 4.2.4, § 1, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid. Die bepaling strekt het ontwerp niet tot rechtsgrond, zodat de verwijzing ernaar moet worden geschrapt.

2.6. De besluiten van de Vlaamse Regering van 13 juli 2009 en 5 mei 2000, waaraan wordt gerefereerd in respectievelijk het vierde en het zevende lid van de aanhef,

⁽¹⁾ Zie de artikelen 1, 3, 5, 6, 9 en 12 van de stedenbouwkundige voorschriften.

bieden evenmin rechtsgrond voor het ontwerp. De verwijzing ernaar dient dan ook eveneens uit de aanhef te worden weggelaten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerkingen

1. Het hernemen van een procedure vanaf het punt waarop de door de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, vastgestelde fout zich heeft voorgedaan, impliceert in het voorliggende geval dat een procedure wordt hernomen die meer dan vijf jaar geleden haar beslag heeft gekregen. Een dergelijke hervatting is in die omstandigheden slechts mogelijk als de gegevens op grond waarvan de nieuwe beslissing zal worden genomen intussen niet achterhaald zijn. Dat laatste vereist een beoordeling van feitelijke gegevens waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, niet beschikt. Het staat daarom aan de Vlaamse Regering om na te gaan of de elementen waarop de nieuwe beslissing zal steunen nog voldoende actueel zijn en in dat verband de nodige verantwoording te verstrekken in de aanhef van het ontwerp.

2. Artikel 2.2.7, § 7, tweede lid, van de Codex bepaalt dat bij de definitieve vaststelling van het plan ten opzichte van het voorlopig vastgestelde plan slechts wijzigingen kunnen worden aangebracht die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen of de adviezen, uitgebracht door de aangeduide gewestelijke diensten en overheden, of het advies van de Vlaamse commissie voor ruimtelijke ordening.

Uit de aanhef van het ontwerp dient te worden afgeleid dat de stedenbouwkundige voorschriften "geactualiseerd" zijn in overeenstemming met de Codex en dat beperkte verduidelijkingen zijn aangebracht in de formulering ervan, alsook dat in de stedenbouwkundige voorschriften het voorkeurrecht wordt afgeschaft en dat sommige stedenbouwkundige voorschriften worden "geherformuleerd".

Het is niet duidelijk of al die wijzigingen voldoen aan de in artikel 2.2.7, § 7, tweede lid, van de Codex bepaalde voorwaarde. Het staat aan de Vlaamse Regering

.../...

om die wijzigingen in dat opzicht aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen en, waar nodig, in de aanhef van het ontwerp het verband te expliciteren met de bezwaren, opmerkingen en adviezen die aanleiding hebben gegeven tot bedoelde wijzigingen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. T'KINDT, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME