

SV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.248/2
DU 1^{er} JUIN 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Secrétaire d'État, adjoint au Ministre de la Justice, le 7 mai 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant les conditions pour l'engagement de paris en dehors des établissements de jeux de hasard de classe IV", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observation générale

Le projet d'arrêté royal examiné exécute l'article 43/4 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs inséré par l'article 23 de la loi du 10 janvier 2010 portant modification de la législation relative aux jeux de hasard. Selon son article 61, la loi du 10 janvier 2010 précitée entre en vigueur le 1^{er} janvier 2011, le Roi pouvant cependant "fixer une date d'entrée en vigueur antérieure [...] pour chacune des dispositions de la présente loi". Le Conseil d'État n'a pas connaissance d'un arrêté royal ou d'un projet d'arrêté royal ⁽¹⁾ qui aurait pour objet de fixer une date d'entrée en vigueur antérieure.

⁽¹⁾ La section de législation considère comme réglementaires les arrêtés qui fixent la date d'entrée en vigueur d'un texte législatif. *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n/ 247.

Les auteurs du projet doivent dès lors être attentifs au fait que la loi qui lui procure un fondement légal entrera en vigueur en principe seulement le 1^{er} janvier 2011. Il y a donc lieu de revoir le texte en projet en le faisant entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2011 ou de faire entrer en vigueur au moins simultanément la disposition de la loi du 10 janvier 2010 dont il constitue une mesure d'exécution.

Observations particulières

Dispositif

Article 1^{er}

1. L'article 1^{er} fixe un montant maximum par mise ainsi que pour les mises faites le même jour par un même joueur dans la même librairie.

L'article 9 de la loi du 10 janvier 2010 précitée, en modifiant l'article 8 de la loi du 7 mai 1999 précitée, a supprimé la possibilité pour le Roi de fixer le montant maximum de la mise, de la perte ou du gain dans le chef de parieurs.

La limitation en projet ne peut dès lors trouver de fondement légal que dans l'habilitation au Roi de déterminer les conditions auxquelles les libraires doivent satisfaire. Selon les travaux préparatoires ⁽²⁾, ces critères visent à éviter que des librairies se transforment en agences de paris déguisées afin de contourner la limitation du nombre des agences de paris.

Selon l'avis de la Commission des jeux de hasard, la limitation prévue par le projet implique que les libraires engagent des paris à titre d'activité complémentaire.

Sauf justification, il ne semble pas y avoir de lien direct entre le montant joué par un parieur et le caractère accessoire de cette activité pour le libraire qui enregistre le pari.

⁽²⁾ *Doc. parl.*, Chambre, 2008-2009, n/ 52-1992/1, p. 38.

L'article 1^{er} en projet paraît ainsi excéder l'habilitation donnée au Roi qui en constitue le fondement légal et doit être omis.

Article 4

Dès lors que l'article 43/4, § 3, de la loi du 7 mai 1999 précitée habilite la Roi à déterminer les conditions auxquelles les libraires doivent satisfaire, il est suggéré de réécrire l'article 4 afin qu'il énonce des conditions à respecter plutôt que des critères permettant d'apprécier le caractère complémentaire de l'engagement des paris.

Article 6

L'article 6 du projet se contente de rappeler la règle prévue par un autre arrêté royal qu'il cite d'ailleurs après l'adverbe "conformément". Il appartient aux auteurs du projet d'apprécier si cela est utile à sa compréhension.

Article 7

Il est renvoyé à l'observation générale.

Article 8

L'exécution de l'arrêté doit être assurée au-delà des changements de ministres.

Dès lors, il n'y a pas lieu d'écrire "la Ministre" mais "le ministre".

Observation finale

Il y a lieu de conjuguer les verbes toujours au même temps et il est conseillé d'utiliser l'indicatif présent ⁽³⁾.

⁽³⁾ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n/ 3.11.1.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur adjoint.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

SV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.248/2
VAN 1 JUNI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 7 mei 2010 door de Staatssecretaris, toegevoegd aan de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de voorwaarden tot aanneming van weddenschappen buiten kansspelinrichtingen klasse IV", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerking

Het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit verleent uitvoering aan artikel 43/4 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, dat is ingevoegd bij artikel 23 van de wet van 10 januari 2010 tot wijziging van de wetgeving inzake kansspelen. Artikel 61 van de voornoemde wet van 10 januari 2010 bepaalt dat deze wet in werking treedt op 1 januari 2011, maar dat "de Koning (...) voor iedere bepaling van deze wet een (vroegere) datum van inwerkingtreding bepalen" kan. De Raad van State is niet op het hoogte van het bestaan van een koninklijk besluit of van een ontwerp van koninklijk besluit ⁽¹⁾ dat ertoe strekt een vroegere datum van inwerkingtreding te bepalen.

⁽¹⁾ De afdeling Wetgeving beschouwt besluiten die de datum van inwerkingtreding van een wetgevende tekst vaststellen als zijnde van reglementaire aard. *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab Wetgevingstechniek, aanbeveling nr. 247.

De stellers van het ontwerp moeten bijgevolg aandacht hebben voor het feit dat de wet die rechtsgrond eraan verleent, in principe pas op 1 januari 2011 in werking zal treden. De ontwerptekst dient dan ook te worden herzien, zodat hij in werking treedt op 1 januari 2011, ofwel dient de bepaling van de wet van 10 januari 2010 die bij de ontwerptekst ten uitvoer wordt gelegd op zijn minst gelijktijdig in werking te worden gesteld.

Bijzondere opmerkingen

Dispositief

Artikel 1

1. Artikel 1 stelt een maximumbedrag vast per inzet, alsook voor de inzetten die eenzelfde speler eenzelfde dag bij eenzelfde dagbladhandelaar heeft geplaatst.

Artikel 9 van de voornoemde wet van 10 januari 2010 heeft, door artikel 8 van de voornoemde wet van 7 mei 1999 te wijzigen, de mogelijkheid voor de Koning laten vallen om het maximumbedrag te bepalen van de inzet, het verlies of de winst van de gokkers.

De ontworpen beperking kan haar rechtsgrond derhalve uitsluitend ontleen aan de machtiging verleend aan de Koning om de voorwaarden te bepalen waaraan de dagbladhandelaars moeten voldoen. Naar luid van de parlementaire voorbereiding ⁽²⁾ beogen deze criteria te voorkomen dat dagbladwinkels uitgroeien tot verkapte wedkantoren teneinde de beperking van het aantal wedkantoren te omzeilen.

Volgens het advies van de Kansspelcommissie houdt de beperking vevat in het ontwerp in dat de dagbladhandelaars weddenschappen aannemen bij wijze van nevenactiviteit.

⁽²⁾ *Parl.St.* Kamer 2008-2009, nr. 52-1992/1, 38.

Tenzij een verantwoording wordt verstrekt, lijkt er geen rechtstreeks verband te bestaan tussen het bedrag dat door een gokker wordt ingezet en het feit dat het registreren van de weddenschap door de dagbladhandelaar een nevenactiviteit vormt.

Het ontworpen artikel 1 lijkt aldus de aan de Koning verleende machtiging, die de rechtsgrond van dit artikel vormt, te buiten te gaan en moet vervallen.

Artikel 4

Aangezien artikel 43/4, § 3, van de voornoemde wet van 7 mei 1999 de Koning machtigt om de voorwaarden te bepalen waaraan de dagbladhandelaars moeten voldoen, wordt voorgesteld artikel 4 anders te redigeren, zodat het in acht te nemen voorwaarden omschrijft, veeleer dan criteria op basis waarvan geoordeeld kan worden of het aannemen van de weddenschappen een nevenactiviteit is.

Artikel 6

Artikel 6 van het ontwerp beperkt zich ertoe de regel in herinnering te brengen die is vervat in een ander koninklijk besluit, dat trouwens wordt geciteerd na de woorden "zoals bepaald bij". De stellers van het ontwerp moeten oordelen of zulks dienstig is voor de bevattelijkheid ervan.

Artikel 7

Er wordt verwezen naar de algemene opmerking.

Artikel 8

De uitvoering van het besluit moet gewaarborgd blijven over de wisseling van ministers heen.

Daarom schrijve men in de Franse lezing "le ministre" in plaats van "la Ministre".

Slotopmerking

De werkwoorden moeten altijd in dezelfde tijd worden gezet en aanbevolen wordt de onvoltooid tegenwoordige tijd te gebruiken ⁽³⁾.

⁽³⁾ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab Wetgevingstechniek, aanbeveling nr. 3.11.1.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. DELVAL, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS