

SV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.244/2
DU 1^{er} JUIN 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Secrétaire d'État, adjoint au Ministre de la Justice, le 7 mai 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif au nombre maximum d'organiseurs de paris et à la procédure pour le traitement de demandes de licences en surnombre", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observations générales

1. Le projet d'arrêté royal examiné exécute l'article 43/3, § 2, de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs inséré par l'article 22 de la loi du 10 janvier 2010 portant modification de la législation relative aux jeux de hasard. Selon son article 61, la loi du 10 janvier 2010 précitée entre en vigueur le 1^{er} janvier 2011, le Roi pouvant cependant "fixer une date d'entrée en vigueur antérieure [...] pour chacune des dispositions de la présente loi". Le Conseil d'État n'a pas connaissance d'un arrêté royal ou d'un projet d'arrêté royal ¹ qui aurait pour objet de fixer une date d'entrée en vigueur antérieure.

⁽¹⁾ La section de législation considère comme réglementaires les arrêtés qui fixent la date d'entrée en vigueur d'un texte législatif. *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n/ 247.

Les auteurs du projet doivent dès lors être attentifs au fait que la loi qui lui procure un fondement légal entrera en vigueur en principe seulement le 1^{er} janvier 2011. Il y a donc lieu de revoir le texte en projet en le faisant entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2011 ou de faire entrer en vigueur au moins simultanément la disposition de la loi du 10 janvier 2010 dont il constitue une mesure d'exécution.

2. L'article 43/3, § 2, de la loi du 7 mai 1999 précitée, qui procure un fondement légal au projet d'arrêté royal examiné, est rédigé comme suit :

"Le Roi fixe, par arrêté délibéré en conseil des ministres, le nombre maximum d'organiseurs de paris.

Le Roi fixe ce nombre, pour les périodes qu'il détermine, sur la base de critères qui visent à limiter l'offre afin de protéger le joueur et de garantir l'efficacité du contrôle. Le Roi peut arrêter la procédure pour le traitement de demandes de licences en surnombre".

Selon l'exposé des motifs,

"Possibilité sera donnée au Roi d'élaborer une procédure pour le traitement des demandes en surnombre. Un tel règlement est une mesure de bonne administration et doit garantir la sécurité juridique, afin que les dossiers en surnombre soient traités d'une manière objective et transparente" ².

Le projet examiné prévoit une procédure applicable uniquement lorsqu'une licence devient vacante. Il ne détermine ainsi pas une procédure pour le traitement de demandes en surnombre.

Il résulte de ce qui précède que le dispositif figurant dans le projet, qui concerne l'octroi des licences à la suite de désistements ou de retraits, ne correspond pas aux intitulés du projet et de son chapitre II. Ce dispositif devrait être intégré dans le projet d'arrêté royal concernant la forme de licence de classe F1, les modalités d'introduction et d'examen des demandes de licence de classe F1 ainsi que les obligations auxquelles doivent satisfaire les titulaires d'une licence de classe F1 en matière d'administration et de comptabilité, sur lequel le Conseil d'État a donné un avis ce jour sous le numéro de rôle 48.246/2.

⁽²⁾ *Doc. parl.*, Chambre, 2008-2009, n/ 52-1992/1 p. 35.

Par ailleurs, si telle est l'intention des auteurs du projet, celui-ci doit comporter un dispositif relatif au traitement des demandes de licences en surnombre, pris sur la base de l'article 43/3, § 2, alinéa 2, seconde phrase de la loi du 7 mai 1999 précitée. Dans ce cas, il sera à nouveau soumis à la section de législation du Conseil d'État.

Observations particulières

Dispositif

Article 1^{er}

Il est renvoyé à l'observation générale 1 en ce qui concerne la date du 1^{er} septembre 2010.

Article 2

L'article 2 ne fait qu'annoncer le chapitre II et ne contient aucune règle autonome par rapport à ce dernier. Il doit être omis.

Article 3

Il y a lieu de prévoir que la licence vacante est publiée sur l'initiative de la Commission des jeux de hasard et de préciser éventuellement le délai dans lequel elle doit le faire.

Article 5

L'usage des tirets est déconseillé car l'absence de numérotation rend difficile l'identification des subdivisions de l'énumération et augmente ainsi le risque d'erreurs ³.

⁽³⁾ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n° 59.

Article 7

Il est renvoyé à l'observation générale 1.

Article 8

L'exécution de l'arrêté doit être assurée au-delà des changements de ministres.

Dès lors, il n'y a pas lieu d'écrire "la Ministre" mais "le ministre".

Observation finale

Il y a lieu de conjuguer les verbes toujours au même temps et il est conseillé d'utiliser l'indicatif présent ⁴.

⁽⁴⁾ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n/ 3.11.1.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur adjoint.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

SV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.244/2
VAN 1 JUNI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 7 mei 2010 door de Staatssecretaris, toegevoegd aan de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende het maximum aantal inrichters van weddenschappen en de procedure voor het behandelen van vergunningsaanvragen in overtal", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerkingen

1. Het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit verleent uitvoering aan artikel 43/3, § 2, van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, dat is ingevoegd bij artikel 22 van de wet van 10 januari 2010 tot wijziging van de wetgeving inzake kansspelen. Artikel 61 van de voornoemde wet van 10 januari 2010 bepaalt dat deze wet in werking treedt op 1 januari 2011, maar dat "de Koning (...) voor iedere bepaling van deze wet een (vroegere) datum van inwerkingtreding bepalen" kan. De Raad van State is niet op het hoogte van het bestaan van een koninklijk besluit of van een ontwerp van koninklijk besluit ¹ dat ertoe strekt een vroegere datum van inwerkingtreding te bepalen.

⁽¹⁾ De afdeling Wetgeving beschouwt besluiten die de datum van inwerkingtreding van een wetgevende tekst vaststellen als zijnde van reglementaire aard. *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab Wetgevingstechniek, aanbeveling nr. 247.

De stellers van het ontwerp moeten bijgevolg aandacht hebben voor het feit dat de wet die rechtsgrond eraan verleent, in principe pas op 1 januari 2011 in werking zal treden. De ontwerptekst dient dan ook te worden herzien, zodat hij in werking treedt op 1 januari 2011, ofwel dient de bepaling van de wet van 10 januari 2010 die bij de ontwerptekst ten uitvoer wordt gelegd op zijn minst gelijktijdig in werking te worden gesteld.

2. Artikel 43/3, § 2, van de voornoemde wet van 7 mei 1999, dat rechtsgrond verleent aan het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit, luidt als volgt :

"De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, het maximum aantal inrichters van weddenschappen.

De Koning stelt dit aantal, voor de periodes die hij bepaalt, vast op basis van criteria die ertoe strekken het aanbod te beperken ter bescherming van de speler en ter garantie van een doeltreffende controle. De Koning kan de procedure bepalen voor het behandelen van vergunningsaanvragen in overtal".

In de memorie van toelichting staat te lezen :

"Aan de Koning zal de mogelijkheid geboden worden om een regeling uit te werken voor de behandeling van de aanvragen in overtal. Dergelijke regeling is een maatregel van goed bestuur en moet de garanties bieden van rechtszekerheid teneinde de dossiers in overtal op een objectieve en transparante wijze te behandelen"².

Het voorliggende ontwerp voorziet in een procedure die uitsluitend toepasselijk is ingeval een vergunning "vacant" wordt. Het schrijft evenwel geen procedure voor met betrekking tot de behandeling van aanvragen in overtal.

Uit het vorenstaande volgt dat het dispositief in het ontwerp, dat de toekenning van vergunningen als gevolg van stopzetting of intrekking betreft, niet overeenstemt met het opschrift van het ontwerp of van hoofdstuk II ervan. Dit dispositief moet worden opgenomen in het ontwerp van koninklijk besluit betreffende de vorm van de vergunning klasse F1, de wijze waarop de aanvragen voor een vergunning klasse F1 moeten worden ingediend en onderzocht en de verplichtingen waaraan vergunninghouders F1 moeten voldoen inzake beheer en boekhouding, waarover de Raad van State heden het advies met rolnummer 48.246/2 heeft verstrekt.

⁽²⁾ *Parl.St.* Kamer 2008-2009, nr. 52-1992/1, 35.

Voorts moet het ontwerp, indien dit de bedoeling is van de stellers ervan, een dispositief bevatten met betrekking tot de behandeling van vergunningsaanvragen in overtal, met als rechtsgrond artikel 43/3, § 2, tweede lid, tweede zin, van de voornoemde wet van 7 mei 1999. In dat geval moet het opnieuw worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

Bijzondere opmerkingen

Dispositief

Artikel 1

In verband met de datum van 1 september 2010 wordt verwezen naar algemene opmerking 1.

Artikel 2

Artikel 2 beperkt zich ertoe hoofdstuk II aan te kondigen en bevat geen enkele regel die los staat van dit hoofdstuk. Dit artikel moet vervallen.

Artikel 3

Er moet worden voorgeschreven dat de vrijgekomen vergunning bekendgemaakt wordt op initiatief van de Kansspelcommissie en eventueel moet het tijdvak worden gepreciseerd waarbinnen de Commissie deze bekendmaking moet doen.

Artikel 5

Het verdient aanbeveling geen streepjes te gebruiken, want de ontstentenis van een nummering bemoeilijkt de identificatie van de onderdelen van de opsomming en verhoogt het risico op vergissingen ³.

Artikel 7

Er wordt verwezen naar algemene opmerking 1.

Artikel 8

De uitvoering van het besluit moet gewaarborgd blijven over de wisseling van ministers heen.

Daarom schrijve men in de Franse lezing "le ministre" in plaats van "la Ministre".

Slotopmerking

De werkwoorden moeten altijd in dezelfde tijd worden gezet en aanbevolen wordt de onvoltooid tegenwoordige tijd te gebruiken ⁴.

⁽³⁾ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab Wetgevingstechniek, aanbeveling nr. 59.

⁽⁴⁾ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab Wetgevingstechniek, aanbeveling nr. 3.11.1.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. DELVAL, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS