

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.203/3
VAN 18 MEI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 30 april 2010 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende de erkenning en de betoelaging van verenigingen zonder winstoogmerk en van vennootschappen met sociaal oogmerk die bedrijvig zijn in de hergebruik- en recyclingsector", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling Wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe de voorwaarden te bepalen voor de erkenning en de subsidiëring van rechtspersonen die zich inzetten om afval te voorkomen via nuttige aanwending van afgedankte producten en goederen.

Daartoe bevat het ontwerp bepalingen met betrekking tot de erkenningsvoorwaarden (artikel 3), de erkenningsprocedure (artikelen 4, 5 en 6, §§ 1 en 2), de geldigheidsduur van de erkenning (artikel 7), de vernieuwing van de erkenning (artikel 8) en de mogelijkheid om in beroep te gaan bij het Milieucollege tegen een beslissing tot weigering van de erkenning of tegen een "stilzwijgende weigering" ervan (artikel 6, § 3).

Wat de subsidiëring betreft, worden in het ontwerp achtereenvolgens bepaald de subsidiëringsprocedure (artikelen 9, 10 en 11, § 1), de subsidievoorwaarden en -berekening, en de wijze van betaling van de subsidies en de controle op de aanwending ervan (artikelen 12 tot 14). Ook wordt in de mogelijkheid voorzien om in beroep te gaan bij de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (hierna: de Regering) tegen de beslissing tot weigering van de subsidiëring en tegen een "stilzwijgende subsidiëringsweigering" (artikel 11, § 2).

.../...

Het ontwerp is bedoeld om in de plaats te komen van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 11 maart 2004 betreffende de erkenning en betoelaging van verenigingen zonder winstoogmerk en verenigingen met sociaal oogmerk die in de hergebruiksector bedrijvig zijn. Er wordt in een overgangsregeling voorzien voor de erkenningen die zijn verleend met toepassing van dat besluit (artikel 16).

3.1. De rechtsgrond voor het merendeel van de ontworpen bepalingen wordt geboden door artikel 4, § 2, 6/, van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen.

3.2. Voor de bepalingen van het ontworpen besluit waarbij opdrachten worden toegekend aan het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna: het Instituut), wordt de rechtsgrond geboden door artikel 3, § 2, van het koninklijk besluit van 8 maart 1989 tot oprichting van het Brussels Instituut voor Milieubeheer, bekrachtigd bij de wet van 16 juni 1989.

3.3. In artikel 6, § 3, wordt in de mogelijkheid voorzien om beroep in te stellen tegen een beslissing tot weigering van de erkenning of tegen een "stilzwijgende weigering" ervan bij het Milieucollege.

3.3.1. Het Milieucollege is opgericht bij artikel 79 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen. Dat college is slechts bevoegd om kennis te nemen van de beroepen "tegen de beslissingen, ook al zijn zij stilzwijgend genomen, die voortvloeien uit de toepassing van de artikelen 7bis, 7ter, 17, 32, 36, 43, 47, 51, 53, 62, 64, 65, 68, 73, 76bis, 77, 78/2, § 2, 78/4, § 2, en 78/5 van deze ordonnantie" (artikel 80, § 1, eerste lid, van de ordonnantie van 5 juni 1997).

Artikel 4, § 2, van de voornoemde ordonnantie van 7 maart 1991 wordt niet vermeld in het genoemde artikel 80, § 1, eerste lid. Evenmin wordt de Regering in de ordonnantie van 5 juni 1997 gemachtigd om dat college met bijkomende opdrachten te belasten.

3.3.2. Hierop gewezen, heeft de gemachtigde verklaard dat het ontworpen besluit rechtsgrond vindt in artikel 70 van de voornoemde ordonnantie van 5 juni 1997, naar luid waarvan de Regering de natuurlijke of rechtspersonen kan aanwijzen die wegens hun activiteit aan een voorafgaande erkenning zijn onderworpen, en dat tegen een beslissing over die erkenningsaanvraag beroep kan worden ingesteld bij het Milieucollege (artikelen 73 en 80, § 1, eerste lid, van de ordonnantie van 5 juni 1997).

Er dient echter te worden opgemerkt dat artikel 70 er enkel toe strekt de Regering te machtigen bepaalde inrichtingen of activiteiten aan een voorafgaande erkenning te onderwerpen, met name die welke rechtstreeks of onrechtstreeks een gevaar, hinder of ongemak zouden kunnen veroorzaken aan het leefmilieu, de gezondheid of de veiligheid van de bevolking, of die waarvoor een erkenning noodzakelijk geacht wordt met het oog op het waarborgen van een rationeel energiegebruik ⁽¹⁾. Bij gebreke van zodanige voorafgaande erkenning kan de betrokken activiteit niet worden uitgeoefend.

Met het ontworpen besluit wordt een zodanige erkenning niet beoogd en artikel 70 van de ordonnantie van 5 juni 1997 kan dus geen rechtsgrond bieden.

3.3.3. De conclusie is dan ook dat de rechtsgrond voor artikel 6, § 3, ontbreekt.

3.4. Naar luid van artikel 14 van het ontwerp aanvaardt de aanvrager "door het aanvaarden van de subsidiëring [...] eveneens de verplichting zijn inkomsten en uitgaven bekend te maken aan het Instituut met mogelijkheid van controle ter plaatse van alle nodige stukken, overeenkomstig artikel 55 en volgende van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991".

De rechtsgrond voor die bepaling kan, onder voorbehoud van hetgeen wordt opgemerkt *sub* 13, worden gevonden in artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen *juncto* artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gelezen in samenhang met de artikelen 92 en 93 van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle.

⁽¹⁾ Zie artikel 2 van de voornoemde ordonnantie van 5 juni 1997 waarbij het doel van die ordonnantie wordt omschreven.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Conform hetgeen betreffende de rechtsgrond voor het ontworpen besluit is opgemerkt (opmerking 3.4), dienen vóór het eerste lid van de aanhef twee nieuwe leden te worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar, respectievelijk, artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen.

Ook dient vóór het huidige tweede lid een nieuw lid te worden ingevoegd waarin verwezen wordt naar de artikelen 92 en 93 van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle.

5. Er wordt voorzien in de opheffing van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 11 maart 2004 betreffende de erkenning en de betoelaging van verenigingen zonder winstoogmerk en verenigingen met sociaal oogmerk die in de hergebruiksector bedrijvig zijn.

Bijgevolg dient vóór de leden die verwijzen naar de vervulde vormvereisten, een nieuw lid te worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar dat besluit.

6. De verwijzing in de aanhef naar de verplichte vormvereisten dient in chronologische volgorde te gebeuren. Het huidige tweede tot vijfde lid van de aanhef dienen dan ook te worden herschikt.

Artikel 1

7. De gemachtigde heeft beaamd dat in artikel 1, 3/, de woorden "afgedankte goederen en producten" dienen te worden vervangen door het woord "afvalstoffen".

.../...

Artikel 2

8. Aangezien uit artikel 11, § 1, blijkt dat de minister, bevoegd voor leefmilieu, de beslissing neemt voor het toekennen van een subsidie, dienen de woorden "het Instituut" te worden vervangen door de woorden "de Minister".

Artikel 6

9. In een aantal bepalingen van het ontwerp wordt vereist dat een beslissing van de Regering met redenen wordt omkleed ⁽²⁾.

Het voorschrift dat een beslissing met redenen omkleed wordt, komt neer op een herhaling van wat reeds voortvloeit uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Het voorschrift is bijgevolg overbodig, en tevens misleidend, omdat erdoor ten onrechte de indruk zou kunnen ontstaan dat andere in het ontwerp geregelde administratieve beslissingen niet formeel gemotiveerd hoeven te zijn.

In het ontwerp dienen bijgevolg de verwijzingen naar de formele motiveringsplicht te worden weggelaten.

Artikel 9

10. Aangezien uit artikel 6, § 1, blijkt dat de beslissing tot erkenning genomen wordt door de Regering, dienen in artikel 9 de woorden "het Instituut" te worden vervangen door de woorden "de Regering".

⁽²⁾ Zie de artikelen 6, §§ 1 en 2, en 11, § 1.

Artikel 10

11. In de Nederlandse tekst van artikel 10, § 3, schrijve men een "voorstel tot beslissing" in plaats van een "voorstel tot erkenning".

Artikel 12

12. De paragrafen 6 tot 8 van artikel 12 bevatten de berekeningen voor de bedragen van de toelagen, waarbij gebruik wordt gemaakt van de "verwachte evolutie" voor één van de parameters.

Gevraagd waarom gewag wordt gemaakt van "verwachte evolutie" en of deze "evolutie" niet zeker is, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

"Il s'agit en effet d'une évolution définie à l'avance.

Les chiffres avancés sont sûrs; «évolution prévue» pourrait être remplacée par «évolution définie»."

Met dit voorstel kan worden ingestemd.

Artikel 14

13. In artikel 14 wordt onder meer bepaald dat het Instituut ter plaatse controle kan verrichten van alle nodige stukken overeenkomstig de artikelen 55 en volgende van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991.

De wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991, zijn echter sedert 1 januari 2006 opgeheven bij artikel 107, 7/, van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle.

Er dient dan ook te worden verwezen naar de artikelen 92 en volgende van deze organieke ordonnantie.

.../...

Artikel 16 en 17

14. Het verdient aanbeveling de artikelen 16 en 17 onder te brengen in een nieuw hoofdstuk IV, met als opschrift "Slotbepalingen". Deze artikelen hebben immers geen betrekking meer op de "Betoelaging" die het voorwerp uitmaakt van hoofdstuk III.

15. In artikel 16 dienen de woorden "alook het wijzigingsbesluit van 2 juni 2005 worden opgeheven" te worden vervangen door de woorden "gewijzigd bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 juni 2005, wordt opgeheven".

16. Artikel 17 zou als volgt moeten worden geredigeerd:

"De minister bevoegd voor leefmilieu is belast met de uitvoering van dit besluit" ⁽³⁾.

⁽³⁾ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 167 en formule F 4-7-1, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.203/3
DU 18 MAI 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement, le 30 avril 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "relatif à l'agrément et au subventionnement des associations sans but lucratif et des sociétés à finalité sociale actives dans le secteur du réemploi et du recyclage", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de fixer les conditions d'agrément et de subvention des personnes morales dont l'activité consiste à prévenir l'apparition de déchets ultimes par la valorisation de produits ou biens usagés.

À cet effet, le projet comporte des dispositions relatives aux conditions d'agrément (article 3), à la procédure d'agrément (articles 4, 5 et 6, §§ 1^{er} et 2), à la durée de validité de l'agrément (article 7), au renouvellement de l'agrément (article 8). Un recours est également ouvert devant le Collège d'environnement d'une décision de refus d'agrément ou d'un "refus tacite" de celui-ci (article 6, § 3).

En ce qui concerne le subventionnement, le projet précise successivement la procédure de subventionnement (articles 9, 10 et 11, § 1^{er}), les conditions et le calcul de la subvention, ainsi que le mode de paiement des subventions et le contrôle de leur affectation (articles 12 à 14). Il ouvre également un recours auprès du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après: le Gouvernement) contre la décision de refus de subventionnement et d'un "refus tacite de subventionnement" (article 11, § 2).

.../...

Le projet est destiné à se substituer à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 11 mars 2004 relatif à l'agrément et à la subside des associations sans but lucratif et des sociétés à finalité sociale, actives dans le secteur de la réutilisation. Il contient une mesure transitoire pour les agréments accordés en application de cet arrêté (article 16).

3.1. L'article 4, § 2, 6/, de l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets procure un fondement juridique à la plupart des dispositions en projet.

3.2. Les dispositions de l'arrêté en projet qui attribuent des missions à l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement (ci-après: l'Institut) trouvent leur fondement juridique dans l'article 3, § 2, de l'arrêté royal du 8 mars 1989 créant l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement, confirmé par la loi du 16 juin 1989.

3.3. L'article 6, § 3, ouvre auprès du Collège d'environnement un recours contre une décision de refus d'agrément ou contre un "refus tacite" de celui-ci.

3.3.1. Le Collège d'environnement a été créé par l'article 79 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement. Ce collège est seulement compétent pour connaître des recours "contre les décisions, fussent-elles tacites, résultant de l'application des articles 7bis, 7ter, 17, 32, 36, 43, 47, 51, 53, 62, 64, 65, 68, 73, 76bis, 77, 78/2, § 2, 78/4, § 2, et 78/5 de [cette] ordonnance" (article 80, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 5 juin 1997).

L'article 4, § 2, de l'ordonnance précitée du 7 mars 1991 n'est pas mentionné à l'article 80, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, précité. L'ordonnance du 5 juin 1997 n'habilite pas non plus le Gouvernement à confier à ce collège des missions supplémentaires.

3.3.2. Son attention ayant été attirée sur ce point, le délégué a déclaré que l'arrêté en projet trouve son fondement juridique à l'article 70 de l'ordonnance précitée du 5 juin 1997, selon lequel le Gouvernement peut désigner les personnes physiques ou morales qui sont soumises à l'agrément préalable en raison de leur activité, et qu'un recours peut être introduit auprès du Collège d'environnement contre une décision relative à cette demande d'agrément (articles 73 et 80, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 5 juin 1997).

Il faut cependant souligner que l'article 70 vise uniquement à habilitier le Gouvernement à soumettre certaines installations ou activités à un agrément préalable, à savoir celles qui sont susceptibles de causer, directement ou indirectement à l'environnement, à la santé ou à la sécurité de la population des dangers, nuisances ou inconvénients ou celles pour lesquelles un agrément est jugé nécessaire pour assurer une utilisation rationnelle de l'énergie ⁽¹⁾. À défaut de cet agrément préalable, l'activité concernée ne peut pas être exercée.

L'arrêté en projet ne prévoyant pas un tel agrément, l'article 70 de l'ordonnance du 5 juin 1997 ne peut pas procurer de fondement juridique.

3.3.3. Force est dès lors de conclure que l'article 6, § 3, est dépourvu de fondement juridique.

3.4. L'article 14 du projet prévoit que "par l'acceptation du subventionnement, le demandeur accepte l'obligation de rendre compte à l'Institut de ses recettes et dépenses avec la possibilité d'un contrôle sur place de tous les documents nécessaires, conformément aux articles 55 et suivants des lois sur la comptabilité de l'État, coordonnées le 17 juillet 1991".

Le fondement juridique de cette disposition peut, sous réserve de l'observation formulée au point 13, être trouvé dans l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, combiné à l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, lu en combinaison avec les articles 92 et 93 de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle.

⁽¹⁾ Voir l'article 2 de l'ordonnance précitée du 5 juin 1997 qui définit l'objectif de cette ordonnance.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Conformément à l'observation formulée concernant le fondement juridique de l'arrêté en projet (observation 3.4), il faut insérer avant le premier alinéa du préambule deux nouveaux alinéas faisant référence, respectivement, à l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et à l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises.

De même, il faut insérer avant l'actuel deuxième alinéa un nouvel alinéa faisant référence aux articles 92 et 93 de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle.

5. Le projet prévoit l'abrogation de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 11 mars 2004 relatif à l'agrément et à la subvention des associations sans but lucratif et des sociétés à finalité sociale, actives dans le secteur de la réutilisation.

Par conséquent, il faut insérer avant les alinéas mentionnant les formalités accomplies un nouvel alinéa faisant référence à cet arrêté.

6. La référence que le préambule fait aux formalités obligatoires se fera par ordre chronologique. Il y a lieu, dès lors, de modifier l'agencement des deuxième au cinquième alinéas actuels du préambule.

Article 1^{er}

7. Le délégué a convenu qu'à l'article 1^{er}, 3/, les termes "biens et produits usagés" doivent être remplacés par le mot "déchets".

Article 2

8. Dès lors qu'il ressort de l'article 11, § 1^{er}, que c'est le ministre qui a l'environnement dans ses attributions, qui décide de l'attribution d'une subvention, il faut remplacer les mots "l'Institut" par les mots "le Ministre".

Article 6

9. Un certain nombre de dispositions du projet requièrent qu'une décision du Gouvernement soit motivée ⁽²⁾.

Prévoir qu'une décision doit être motivée revient à réitérer ce qui découle déjà de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs. Cette prescription est donc superflue et également de nature à induire en erreur parce qu'elle pourrait donner à tort l'impression que d'autres décisions administratives réglées dans le projet ne doivent pas être motivées formellement.

Il faut donc omettre du projet les mentions de l'obligation de motivation formelle.

Article 9

10. Dès lors qu'il ressort de l'article 6, § 1^{er}, que la décision d'agrément est prise par le Gouvernement, il faut remplacer dans l'article 9 les mots "de l'Institut" par les mots "du Gouvernement".

Article 10

11. Dans le texte néerlandais de l'article 10, § 3, on écrira "voorstel tot beslissing" plutôt que "voorstel tot erkenning".

⁽²⁾ Voir les articles 6, §§ 1^{er} et 2, et 11, § 1^{er}.

Article 12

12. Les paragraphes 6 à 8 de l'article 12 contiennent les calculs relatifs aux montants des subventions, dont l'un des paramètres est "l'évolution prévue".

Interrogé sur la question de savoir pour quelle raison il est fait mention de "l'évolution prévue" et si cette "évolution" n'est pas certaine, le délégué a répondu ce qui suit:

"Il s'agit en effet d'une évolution définie à l'avance.

Les chiffres avancés sont sûrs; «évolution prévue» pourrait être remplacée par «évolution définie»."

Cette suggestion peut être retenue.

Article 14

13. L'article 14 prévoit notamment que l'Institut peut contrôler sur place tous les documents nécessaires, conformément aux articles 55 et suivants des lois sur la comptabilité de l'État, coordonnées le 17 juillet 1991.

Les lois sur la comptabilité de l'État, coordonnées le 17 juillet 1991, ont cependant été abrogées depuis le 1^{er} janvier 2006 par l'article 107, 7/, de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle.

Ce sont donc les articles 92 et suivants de cette ordonnance organique qu'il faut mentionner.

Articles 16 et 17

14. Mieux vaudrait inclure les articles 16 et 17 dans un nouveau chapitre IV, intitulé "Dispositions finales". En effet, ces articles ne concernent plus le "Subventionnement" qui fait l'objet du chapitre III.

15. À l'article 16, il faut remplacer les mots "ainsi que l'arrêté modificatif du 2 juin 2005 sont abrogés" par les mots ", modifié par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 2 juin 2005, est abrogé".

16. L'article 17 devrait être rédigé comme suit:

"Le ministre qui a l'environnement dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté" ⁽³⁾.

⁽³⁾ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n/ 167 et formule F 4-7-1, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

La chambre était composée de

Messieurs	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	
	J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS