

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.176/1
VAN 20 MEI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 26 april 2010 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 1, 2/, van het koninklijk besluit van 1 april 2007 tot uitvoering van de wet van 30 juni 1971 betreffende de administratieve geldboeten toepasselijk in geval van inbreuk op sommige sociale wetten", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdende met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

1. Het opschrift van het ontwerp geeft op onvolkomen wijze de inhoud ervan weer, nu het ontwerp er ook toe strekt artikel 2 van het koninklijk besluit van 1 april 2007 ¹ te wijzigen, alsook een nieuw artikel 4/1 aan dat besluit toe te voegen. De verwijzing naar artikel 1, 2/, dient bijgevolg uit het opschrift te worden weggelaten.

2. Het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State stelle men als volgt:

"Gelet op advies 48.176/1 van de Raad van State, gegeven op 20 mei 2010, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;"

3. Artikel 4 van het ontwerp bepaalt dat het ontworpen besluit uitwerking heeft met ingang van 1 april 2010.

⁽¹⁾ Koninklijk besluit van 1 april 2007 tot uitvoering van de wet van 30 juni 1971 betreffende de administratieve geldboeten toepasselijk in geval van inbreuk op sommige sociale wetten.

In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden geoorloofd is, met name ingeval er voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent, of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

De terugwerkende kracht van het ontworpen besluit kan niet in één van die voorwaarden worden ingepast. Bovendien dient uit de toelichting die door de gemachtigde in dat verband is verstrekt te worden afgeleid dat de terugwerkende kracht hoe dan ook niet nodig is. Artikel 4 dient bijgevolg uit het ontwerp te worden weggelaten, waardoor de gebruikelijke regels van inwerkingtreding gelden, ofwel dient in dat artikel een andere, in de toekomst gelegen datum te worden vermeld.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, L. DENYS,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.176/1
DU 20 MAI 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 26 avril 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 1^{er}, 2/, de l'arrêté royal du 1^{er} avril 2007 portant exécution de la loi du 30 juin 1971 relative aux amendes administratives applicables en cas d'infraction à certaines lois sociales", a donné l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

1. L'intitulé du projet reflète imparfaitement son contenu puisque le projet tend également à modifier l'article 2 de l'arrêté royal du 1^{er} avril 2007 ¹, ainsi qu'à ajouter un nouvel article 4/1 à cet arrêté. La référence à l'article 1^{er}, 2/, doit par conséquent être omise de l'intitulé.

2. On rédigera l'alinéa du préambule faisant référence à l'avis du Conseil d'État comme suit :

"Vu l'avis 48.176/1 du Conseil d'État, donné le 20 mai 2010, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;"

3. L'article 4 du projet prévoit que l'arrêté en projet produit ses effets le 1^{er} avril 2010.

⁽¹⁾ Arrêté royal du 1^{er} avril 2007 portant exécution de la loi du 30 juin 1971 relative aux amendes administratives applicables en cas d'infraction à certaines lois sociales.

Il faut observer à cet égard que conférer un effet rétroactif aux arrêtés n'est licite que sous certaines conditions, à savoir dans les cas où il existe une base légale pour la rétroactivité, où la rétroactivité concerne une règle qui, compte tenu du principe de l'égalité, accorde des avantages, ou dans la mesure où la rétroactivité est nécessaire à la bonne marche des services et de ce fait, en principe, ne porte pas atteinte aux situations acquises.

L'effet rétroactif de l'arrêté en projet ne ressortit à aucune de ces conditions. En outre, il résulte des explications fournies à ce propos par le délégué qu'en tout état de cause, l'effet rétroactif n'est pas nécessaire. L'article 4 doit par conséquent être omis du projet, auquel cas le régime habituel d'entrée en vigueur s'applique, ou bien mentionner dans cet article une autre date située dans le futur.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	assesseurs de la
	L. DENYS,	section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A. BECKERS

M. VAN DAMME