

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.134/1
VAN 4 MEI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 19 april 2010 door de Minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de maalderijen en de handel in meel", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het koninklijk besluit van 10 april 1996 houdende algemene reglementering van de maalderijen en de handel in meel op te heffen, en een nieuwe regeling in te voeren voor de maalderijen en het meel dat door de maalderijen in de handel wordt gebracht.

De aanpassing van deze reglementering is een gevolg van de opheffing, bij de wet van 22 december 2009 tot aanpassing van sommige wetgevingen aan de Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende diensten op de interne markt, van de wet van 10 juli 1956 betreffende de inmenging van inlandse tarwe en de bedrijvigheid der nijverheidsmaalderijen, der handelaars in inlandse tarwe en der gebruikers van tarwebloem. Krachtens de memorie van toelichting bij het ontwerp dat de wet van 22 december 2009 geworden is, wordt "de wet van 1956 afgeschaft omdat bepaalde artikelen in strijd zijn met het vrij verkeer van goederen, het stelsel van

.../...

vooraangaande vergunning moet worden afgeschaft ten gevolge van de Dienstenrichtlijn, een artikel verouderd is en de overblijvende artikelen door dit alles zonder voorwerp zijn geworden" ⁽¹⁾.

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bevat aldus geen erkenning- of vergunningssysteem meer voor maalderijen, noch voor specifieke vormen van maalderijen. Het ontwerp bevat enkel een aantal verplichtingen waaraan de maalderijen moeten voldoen met het oog op het voorkomen van fraude (zie hoofdstuk II van het ontwerp). Deze verplichtingen betreffen het correct wegen van de hoeveelheden graan en meel, voorwaarden inzake de te gebruiken weegwerktuigen, en boekhoudkundige en administratieve verplichtingen met het oog op een efficiënte fiscale controle.

De reglementering inzake het meel (hoofdstuk III) is inhoudelijk identiek met de bestaande reglementering in het koninklijk besluit van 10 april 1996.

Artikel 1 van het ontwerp bepaalt dat dit besluit voorziet in de omzetting van de dienstenrichtlijn. Door het ontworpen koninklijk besluit wordt inderdaad een einde gesteld aan erkenningsvoorwaarden die in strijd zijn met artikel 9 van de richtlijn, en worden, in overeenstemming met artikel 5 van de richtlijn, de formaliteiten voor de uitoefening van de activiteiten van de maalderijen vereenvoudigd.

RECHTSGROND

1. De aanhef vermeldt als rechtsgrond in de eerste plaats artikel 3 van de wet van 22 januari 1945 betreffende de economische reglementering en de prijzen. Luidens artikel 3, eerste lid, van die wet mogen de ministers die de economische zaken, de landbouw of de ravitaillering onder hun bevoegdheid hebben, ieder wat hem betreft, de invoer, de productie, de fabricage, de bereiding, het in bezit houden, de verwerking, het gebruik, de verdeling, de aankoop, de verkoop, de uitstalling, de vertoning, het te koop aanbieden, de levering en het vervoer van producten, grondstoffen, waren, goederen of dieren die zij aanwijzen, verbieden, reglementeren of controleren. De andere leden van

⁽¹⁾ *Parl. St. Kamer*, DOC 52 2275/001, 8.

artikel 3 van de wet van 22 januari 1945 kennen aan de betrokken ministers nog specifieke bevoegdheden toe die aansluiten bij de door het eerste lid toegekende bevoegdheid.

Deze bepalingen kunnen het ontwerp evenwel niet tot rechtsgrond strekken.

Tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet van 30 juli 1971 betreffende de economische reglementering en de prijzen - wet die de besluitwet van 22 januari 1945 betreffende het beteugelen van elke inbreuk op de reglementering inzake de bevoorrading van het land heeft gewijzigd -, werd verklaard dat de in de artikelen 3 en volgende van de wet van 22 januari 1945 aan de erin vermelde ministers - en overigens niet aan de Koning - toegekende bevoegdheden alleen in uitzonderlijke omstandigheden kunnen worden aangewend, namelijk wanneer de economie ontredderd dreigt te worden en dringend maatregelen dienen te worden getroffen in het algemeen belang ⁽²⁾.

Die interpretatie lijkt te zijn bevestigd tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet van 23 december 1974 betreffende de budgettaire voorstellen 1974-1975 ⁽³⁾. In de artikelen 70 en 71 van die wet werd de Koning, evenwel slechts tot 31 december 1977, gemachtigd om, met betrekking tot de bevoorrading van energieproducten, gelijkaardige maatregelen te nemen als deze omschreven in artikel 3, eerste lid, van de wet van 22 januari 1945. In die specifieke machtiging werd voorzien omdat de wetgever van oordeel was dat de wet van 22 januari 1945 geen voldoende rechtsgrond bood om maatregelen te nemen om de bevoorrading van energieproducten te verzekeren ⁽⁴⁾. De wetgever ging er met name van uit dat het voornoemde artikel 3 aan de regering slechts de mogelijkheid bood om reglementerende maatregelen te nemen indien zich een uitzonderlijke toestand voordeed, die 's lands economie ernstig kon

⁽²⁾ Verklaringen van de Vice-Eerste Minister en Minister van Economische Zaken, verslag Hurez, *Parl. St.*, Kamer, 1970-71, nr. 966/7, 13 en 33; zie ook het advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, van 5 juli 1971, opgenomen in het verslag Martens, *Parl. St.*, Senaat, 1970-71, nr. 682, 53.

⁽³⁾ Verslag d'Alcantara, *Parl. St.*, Kamer, 1974-75, nr. 277/6, 96. Zie ook de memorie van toelichting, *Parl. St.*, Kamer, 1974-75, nr. 277/1, 33.

⁽⁴⁾ Memorie van toelichting, *Parl. St.*, Kamer, 1974-75, nr. 277/1, 33.

benadelen ⁽⁵⁾. Daarbij werd verwezen naar de restrictieve interpretatie die aan dat artikel 3 was gegeven tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet van 30 juli 1971 en in het advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, bij het ontwerp dat tot die wet zou leiden ⁽⁶⁾.

2. In de aanhef wordt ook melding gemaakt van de wet van 16 juni 1970 betreffende de meeteenheden, de meetstandaarden en de meetwerktuigen.

De artikelen 12, § 3, 15, § 2, 21 en 22, § 1, van die wet vormen de rechtsgrond voor de bepalingen in artikel 4, § 1, 1/, en § 2, van het ontwerp.

3. De aanhef vermeldt als rechtsgrond ook nog artikel 63 van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, de artikelen 315 en 315bis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en de hoofdstukken XX en XXII van de Algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977. Al deze bepalingen leggen verplichtingen op met het oog op de controle op het naleven van de Btw-wetgeving, respectievelijk de wetgeving inzake inkomstenbelastingen en inzake douane en accijnzen.

Het ontwerp van koninklijk besluit bevat inderdaad een aantal verplichtingen die gericht zijn op het vergemakkelijken van de fiscale controle (zie bijvoorbeeld artikel 8 van het ontwerp). De voormelde bepalingen gelezen in samenhang met artikel 108 van de Grondwet (algemene uitvoeringsbevoegdheid), kunnen derhalve worden aangewezen als rechtsgrond.

4. De vermelding van artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 11 van 29 december 1992 met betrekking tot de toepassing van de belasting over de toegevoegde waarde, dat betrekking heeft op de bevoegdheid van de ambtenaren van de fiscus, is evenmin nodig. Die bepaling strekt het ontwerp niet tot rechtsgrond.

⁽⁵⁾ Verslag d'Alcantara, *Parl. St.*, Kamer, 1974-75, nr. 277/6, 96.

⁽⁶⁾ *Ibid.*, 97.

5. Voor de overige bepalingen van het ontwerp kan rechtsgrond worden gezocht in de wet van 28 maart 1975 betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijprodukten, meer bepaald in artikel 3.

Die wet is, onder meer, van toepassing op "de voortbrengselen van de landbouw" (zie artikel 1, eerste lid, van de wet). Artikel 2, 1/, stelt dat de wet tot doel heeft "de belangen te vrijwaren van de voortbrengers, de kwekers, (...), de verdelers, de bereiders, de veilingen, de gebruikers en de verbruikers, door middel van maatregelen die ertoe strekken bedrog en vervalsing te voorkomen en praktijken te weren die tot gevolg hebben afbreuk te doen aan de normale voorwaarden van mededinging". Artikel 3, § 1, 2/, van de wet machtigt de Koning aldus onder meer om ten aanzien van deze producten "de voorwaarden [te] bepalen inzake productie, zeevisserij, aanvoer, verwerking, bewerking, analyse, samenstelling, aanwezigheid van residuen, bewaring, vervoer, behandeling, vervaardiging, bereiding, opslag, indeling, kwaliteit, hoeveelheid, maat, gewicht, vorm, heffing, prijs, afhouding, toeslag, subsidie, oorsprong, herkomst, triëring, verpakking, presentatie, conditionering en reclame".

VORMVEREISTEN

In de aanhef wordt melding gemaakt van de kennisgeving aan de Europese Commissie van de technische voorschriften die het ontwerp bevat. Volgens de gemachtigde heeft deze notificatie nog niet plaatsgehad.

Deze kennisgeving is vereist op grond van richtlijn 98/34/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 22 juni 1998 betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij.

ALGEMENE OPMERKING

Alhoewel dit niet expliciet wordt bepaald, zullen de nieuwe regels van toepassing zijn voor de in België gevestigde maalterijen. Toch is het toepassingsgebied van sommige bepalingen van het ontwerp niet duidelijk: zo legt artikel 7 verplichtingen

.../...

op aan "de tussenpersonen in de meelverkoop". Uiteraard zijn de in België actieve – al of niet hier gevestigde – tussenpersonen bedoeld, maar gelet op het beginsel van het vrij verkeer van goederen, zoals dat is vervat in de artikelen 28 en 30 van het EU-werkingsverdrag ⁽⁷⁾, mogen die verplichtingen in beginsel de intracommunautaire handel niet - al dan niet rechtstreeks, daadwerkelijk of potentieel - kunnen belemmeren.

Het verdient aanbeveling dat de stellers het ontwerp in het licht hiervan aan een nieuw onderzoek onderwerpen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Gelet op wat over de rechtsgrond is opgemerkt, dient de eerste aanhefverwijzing te worden geschrapt en te worden vervangen door een referentie aan artikel 108 van de Grondwet.

Ook de verwijzing naar het koninklijk besluit nr. 11 van 29 december 1992 dient te worden geschrapt.

Artikel 9

Het verbod dat is opgenomen in artikel 9 van het ontwerp is heel algemeen gesteld. Het geldt bijvoorbeeld ook voor de gewone consument. Gelet op de straffen die zijn verbonden aan het niet naleven van de bepalingen van het besluit en rekening houdend met het proportionaliteitsbeginsel dat in strafzaken moet worden gerespecteerd, zal nader dienen te worden bepaald op wie het verbod precies van toepassing moet zijn.

Artikel 10

Het bepaalde in artikel 10 dient te worden weggelaten vermits de wet van 22 januari 1945 niet als rechtsgrond kan worden ingeroepen. De verwijzing kan vervangen worden door een verwijzing naar de strafbepalingen in de wet van 28 maart 1975.

⁽⁷⁾ Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON, L. DENYS,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.134/1
DU 4 MAI 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre pour l'Entreprise et la Simplification, le 19 avril 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif aux meuneries et au commerce de la farine", a donné l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

PORTÉE DU PROJET

Le projet soumis pour avis vise à abroger l'arrêté royal du 10 avril 1996 portant réglementation générale des meuneries et du commerce de la farine et à instaurer un nouveau régime pour les meuneries et la farine que celles-ci mettent dans le commerce.

L'adaptation de cette réglementation fait suite à l'abrogation, par la loi du 22 décembre 2009 adaptant certaines législations à la Directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil relative aux services dans le marché intérieur, de la loi du 10 juillet 1956 relative à l'incorporation du froment indigène et à l'activité des meuneries industrielles, des négociants en froments indigènes et des utilisateurs de farine de froment. Selon l'exposé des motifs du projet devenu la loi du 22 décembre 2009, "la loi de 1956 est abrogée parce que certains articles sont contraires à la libre circulation des marchandises, tandis que le régime d'autorisation ne peut pas être maintenu en raison de sa non-conformité avec la Directive Services, un article est obsolète et les dispositions restantes deviennent par conséquent sans objet" ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ *Doc. parl. Chambre*, DOC 52 2275/001, 8.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis ne prévoit donc plus un régime d'agrément et d'autorisation pour les meuneries, ni pour des formes spécifiques de meuneries. Le projet ne contient qu'un certain nombre d'obligations que les meuneries doivent remplir en prévention de la fraude (voir le chapitre II du projet). Ces obligations concernent le pesage exact des quantités de céréales et de farine, les conditions relatives aux instruments de pesage à utiliser, et comprennent des impératifs comptables et administratifs en vue d'un contrôle fiscal efficace.

Sur le fond, les dispositions relatives à la farine (chapitre III) sont identiques aux dispositions actuelles de l'arrêté royal du 10 avril 1996.

L'article 1^{er} du projet dispose que cet arrêté transpose la directive services. En effet, l'arrêté royal en projet met fin aux conditions d'agrément qui sont contraires à l'article 9 de la directive et simplifie, conformément à l'article 5 de la directive, les formalités concernant l'exercice des activités des meuneries.

FONDEMENT JURIDIQUE

1. Le préambule mentionne en premier lieu comme fondement juridique l'article 3 de la loi du 22 janvier 1945 sur la réglementation économique et les prix. Selon l'article 3, alinéa 1^{er}, de cette loi, les ministres ayant les affaires économiques, l'agriculture ou le ravitaillement dans leurs attributions peuvent, chacun en ce qui le concerne, interdire, réglementer ou contrôler l'importation, la production, la fabrication, la préparation, la détention, la transformation, l'emploi, la répartition, l'achat, la vente, l'exposition, la présentation, l'offre en vente, la livraison et le transport des produits, matières, denrées, marchandises et animaux qu'ils désignent. Les autres alinéas de l'article 3 de la loi du 22 janvier 1945, par ailleurs, confèrent aux ministres concernés des compétences spécifiques qui sont proches de la compétence attribuée par l'alinéa 1^{er}.

Ces dispositions ne procurent toutefois pas de fondement juridique au projet.

Au cours des travaux préparatoires de la loi du 30 juillet 1971 sur la réglementation économique et les prix - loi qui a modifié l'arrêté-loi du 22 janvier 1945 concernant la répression des infractions à la réglementation relative à l'approvisionnement du pays - il a été déclaré que les pouvoirs que les articles 3 et suivants de la loi du

22 janvier 1945 confèrent aux ministres qui y sont mentionnés - et non pas, au demeurant, au Roi - ne peuvent être exercés que dans des circonstances exceptionnelles, à savoir lorsque l'économie risque d'être bouleversée et que des mesures d'urgence s'imposent dans l'intérêt général ⁽²⁾.

Cette interprétation paraît avoir été confirmée lors des travaux préparatoires de la loi du 23 décembre 1974 relative aux propositions budgétaires 1974-1975 ⁽³⁾. Les articles 70 et 71 de cette loi ont autorisé le Roi, mais jusqu'au 31 décembre 1997 seulement, à prendre, en ce qui concerne l'approvisionnement en produits énergétiques, des mesures analogues à celles définies à l'article 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 22 janvier 1945. Cette autorisation spécifique a été prévue parce que le législateur estimait que la loi du 22 janvier 1945 ne procurait pas un fondement légal suffisant pour prendre des mesures visant à assurer l'approvisionnement en produits énergétiques ⁽⁴⁾. Le législateur partait notamment du principe que l'article 3 précité ne permettait au gouvernement que de prendre des mesures de réglementation en cas de situation exceptionnelle qui pourrait causer de graves préjudices à l'économie nationale ⁽⁵⁾. Il a été fait référence, à cet égard, à l'interprétation restrictive qui avait été donnée à cet article 3 lors des travaux préparatoires de la loi du 30 juillet 1971 et dans l'avis du Conseil d'État, section de législation, sur le projet dont cette loi allait être issue ⁽⁶⁾.

2. Le préambule fait également mention de la loi du 16 juin 1970 sur les unités, étalons et instruments de mesure.

Les articles 12, § 3, 15, § 2, 21 et 22, § 1^{er}, de cette loi constituent le fondement juridique des dispositions de l'article 4, § 1^{er}, 1/, et § 2, du projet.

⁽²⁾ Déclarations du Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires économiques, rapport Hurez, *Doc. parl.*, Chambre, 1970-71, n/ 966/7, pp. 13 et 33; voir également l'avis du Conseil d'État, section de législation, du 5 juillet 1971, reproduit dans le rapport Martens, *Doc. parl.*, Sénat, 1970-71, n/ 682, p. 53.

⁽³⁾ Rapport d'Alcantara, *Doc. parl.*, Chambre, 1974-75, n/ 277/6, p. 96. Voir également l'exposé des motifs, *Doc. parl.*, Chambre, 1974-75, n/ 277/1, p. 33.

⁽⁴⁾ Exposé des motifs, *Doc. parl.*, Chambre, 1974-75, n/ 277/1, p. 33.

⁽⁵⁾ Rapport d'Alcantara, *Doc. parl.*, Chambre, 1974-75, n/ 277/6, p. 96.

⁽⁶⁾ *Ibid.*, 97.

3. Le préambule mentionne encore comme fondement juridique l'article 63 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, les articles 315 et 315*bis* du Code des impôts sur les revenus 1992 et les chapitres XX et XXII de la loi générale du 18 juillet 1977 sur les douanes et accises. Toutes ces dispositions imposent des obligations en vue du contrôle du respect de la législation, respectivement, en matière de T.V.A., d'impôts sur les revenus et de douanes et accises.

Le projet d'arrêté royal comporte effectivement un certain nombre d'obligations qui visent à faciliter le contrôle fiscal (voir par exemple l'article 8 du projet). Les dispositions précitées combinées avec l'article 108 de la Constitution (pouvoir général d'exécution) peuvent dès lors être invoquées comme fondement juridique.

4. La mention de l'article 1^{er} de l'arrêté royal n/ 11 du 29 décembre 1992 relatif à l'application de la taxe sur la valeur ajoutée, qui concerne les pouvoirs des agents du fisc, n'est pas non plus nécessaire. Cette disposition ne procure pas de fondement juridique au projet.

5. En ce qui concerne les autres dispositions du projet, un fondement juridique peut être recherché dans la loi du 28 mars 1975 relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime, plus particulièrement à l'article 3.

Cette loi s'applique, notamment, aux "produits de l'agriculture" (voir l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi). L'article 2, 1/, dispose que la loi a pour objet "de sauvegarder les intérêts des producteurs, des éleveurs, (...), des distributeurs, des préparateurs, des criées, des utilisateurs et des consommateurs, par des mesures tendant à empêcher les tromperies et les falsifications et à supprimer les procédés ayant pour effet de fausser les conditions normales de la concurrence". L'article 3, § 1^{er}, 2/, de la loi habilite donc le Roi, notamment en ce qui concerne les produits visés, à "déterminer les conditions de production, de pêche maritime, de débarquement, de transformation, de traitement, d'analyse, de composition, de présence de résidus, de conservation, de transport, de manipulation, de fabrication, de préparation, de stockage, de classification, de qualité, de quantité, de taille, de poids, de forme, de prélèvement, de prix, de retenue,

.../...

de bonification, de subside, d'origine, de provenance, de triage, d'emballage, de présentation, de conditionnement et de publicité".

FORMALITÉS

Le préambule fait mention de la notification à la Commission européenne des prescriptions techniques que contient le projet. Le délégué a déclaré que cette notification n'est pas encore intervenue.

Cette notification est requise en vertu de la directive 98/34/CE du Parlement européen et du Conseil de l'Union européenne du 22 juin 1998 prévoyant une procédure d'information dans le domaine des normes et réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information.

OBSERVATION GÉNÉRALE

Même si le projet ne le prévoit pas explicitement, les nouvelles règles s'appliqueront aux meuneries établies en Belgique. Néanmoins, le champ d'application de certaines dispositions du projet n'est pas clairement défini : ainsi, l'article 7 impose des obligations aux "intermédiaires du commerce de farine". Ce sont évidemment les intermédiaires actifs en Belgique - qui y sont établis ou non - qui sont visés mais, vu le principe de la libre circulation des marchandises, visé aux articles 28 et 30 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, ces obligations ne peuvent, en principe, entraver - directement ou indirectement, actuellement ou potentiellement - le commerce intracommunautaire.

Il est recommandé que les auteurs réexaminent le projet en conséquence.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Compte tenu des observations formulées sur le fondement juridique, on supprimera le premier alinéa du préambule et on le remplacera par une référence à l'article 108 de la Constitution.

On supprimera également la référence à l'arrêté royal n/ 11 du 29 décembre 1992.

Article 9

L'interdiction inscrite à l'article 9 du projet est formulée en des termes très généraux. Elle s'applique par exemple aussi au consommateur ordinaire. Vu les peines liées au non-respect des dispositions de l'arrêté et compte tenu du principe de proportionnalité applicable en matière pénale, on spécifiera à qui l'interdiction doit précisément s'appliquer.

Article 10

L'article 10 doit être omis, la loi du 22 janvier 1945 ne pouvant être invoquée comme fondement juridique. La référence peut être remplacée par une référence aux dispositions pénales de la loi du 28 mars 1975.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. TISON,	
	L. DENYS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. W. PAS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A. BECKERS

M. VAN DAMME