

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.129/3
VAN 20 APRIL 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 15 april 2010 door de Minister van Volksgezondheid verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 6 april 2010 houdende de lijst van de erkende beroepsorganisaties van beoefenaars van een niet conventionele praktijk die in aanmerking kan komen om als niet-conventionele praktijk gekwalificeerd te worden", heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd:

"Le 22 janvier 2010, l'État belge a été condamné dans une décision rendue par le tribunal de 1^{ère} instance de Bruxelles à exécuter l'article 2, § 2 de la loi du 29 avril 1999 et mettre en place la commission paritaire conformément au prescrit de la loi. Cette décision, exécutoire par provision, est assortie d'une astreinte de 5,000 € par mois après la signification du jugement (laquelle a eu lieu le 24 février 2010 à notre avocat) et aussi longtemps que l'État sera en défaut de son exécution.

Il y a donc lieu de procéder aux formalités nécessaires à l'exécution de cette loi dans les plus brefs délais afin de ne pas alourdir le coût de son inexécution pour l'État belge.

La reconnaissance des organisations professionnelles est à cet égard la première étape indispensable. Or, conformément à l'article 4 de la loi, l'arrêté du 6 avril 2010 ne pourra sortir ses effets qu'une fois qu'il aura été confirmé par le législateur. Il est donc urgent que le projet puisse être soumis à la Chambre en vue de confirmer cet arrêté."

*

* *

BEVOEGDHEID VAN DE RAAD VAN STATE

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot de bekrachtiging van het koninklijk besluit van 6 april 2010 houdende erkenning van beroepsorganisaties van [beoefenaars van] ¹ een niet-conventionele praktijk of van een praktijk die in aanmerking kan komen om als een niet-conventionele praktijk gekwalificeerd te worden ². Het te bekrachtigen koninklijk besluit heeft slechts een eenmalige erkenning van met name genoemde organisaties als voorwerp. Het betreft bijgevolg geen besluit waarbij algemene regels worden uitgevaardigd die van toepassing zijn op de rechtsonderhorigen

(1) In de Nederlandse tekst van het opschrift van het koninklijk besluit van 6 april 2010 zijn deze woorden weggevallen.

(2) Het in de Nederlandse tekst van het opschrift en van artikel 2 van het voorontwerp weergegeven opschrift van het koninklijk besluit van 6 april 2010 is niet correct.

in het algemeen of op een bepaalde groep rechtsonderhorigen en die voor herhaalde toepassing in aanmerking komen. Noch zulk een besluit, noch een wet waarbij zulk een besluit wordt bekrachtigd, hebben het algemeen normatieve karakter dat is vereist opdat de afdeling Wetgeving ervan kennis zou kunnen nemen ³.

3. De Raad van State, afdeling Wetgeving, is derhalve niet bevoegd om over het voorontwerp te adviseren en ziet dan ook af van een verder onderzoek ervan.

⁽³⁾ De in artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voorkomende opsomming van ontwerpen die van het raadplegingsvereiste worden uitgesloten, vormt slechts een illustratie van het beginsel dat teksten zonder een eigenlijk algemeen normatieve draagwijdte niet om advies aan de afdeling Wetgeving behoeven te worden voorgelegd (zie o.m. M. VAN DAMME, *Raad van State - Afdeling wetgeving*, in *Administratieve Rechtsbibliotheek*, Brugge, 1998, pp. 89-90, nr. 107, en p. 91, nr. 110).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.129/3
DU 20 AVRIL 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de la Santé publique, le 15 avril 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "portant confirmation de l'arrêté royal du 6 avril 2010 portant reconnaissance des organisations professionnelles de praticiens d'une pratique non conventionnelle ou d'une pratique susceptible d'être qualifiée de non conventionnelle reconnues", a donné l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit:

"Le 22 janvier 2010, l'État belge a été condamné dans une décision rendue par le tribunal de 1^{ère} instance de Bruxelles à exécuter l'article 2, § 2 de la loi du 29 avril 1999 et mettre en place la commission paritaire conformément au prescrit de la loi. Cette décision, exécutoire par provision, est assortie d'une astreinte de 5,000 € par mois après la signification du jugement (laquelle a eu lieu le 24 février 2010 à notre avocat) et aussi longtemps que l'État sera en défaut de son exécution.

Il y a donc lieu de procéder aux formalités nécessaires à l'exécution de cette loi dans les plus brefs délais afin de ne pas alourdir le coût de son inexécution pour l'État belge.

La reconnaissance des organisations professionnelles est à cet égard la première étape indispensable. Or, conformément à l'article 4 de la loi, l'arrêté du 6 avril 2010 ne pourra sortir ses effets qu'une fois qu'il aura été confirmé par le législateur. Il est donc urgent que le projet puisse être soumis à la Chambre en vue de confirmer cet arrêté."

*

* *

COMPÉTENCE DU CONSEIL D'ÉTAT

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis vise à confirmer l'arrêté royal du 6 avril 2010 portant reconnaissance des organisations professionnelles de praticiens ¹ d'une pratique non conventionnelle ou d'une pratique susceptible d'être qualifiée de non conventionnelle reconnues ². L'arrêté royal à confirmer a pour seul objet une reconnaissance unique d'organisations citées nommément. Il ne s'agit par conséquent pas d'un arrêté fixant des règles générales qui s'appliquent aux justiciables en général ou à un groupe de justiciables déterminé et qui sont susceptibles d'applications multiples. Un tel

(1) Ces mots ne figurent pas dans le texte néerlandais de l'intitulé de l'arrêté royal du 6 avril 2010.

(2) L'intitulé de l'arrêté royal du 6 avril 2010 reproduit dans le texte néerlandais de l'intitulé et de l'article 2 de l'avant-projet n'est pas correct.

arrêté ou une loi confirmant un tel arrêté sont dépourvus du caractère normatif général requis pour que la section de législation puisse rendre un avis à leur sujet ³.

3. Le Conseil d'État, section de législation, est dès lors sans compétence pour rendre un avis sur l'avant-projet et renonce donc à en poursuivre l'examen.

⁽³⁾ L'énumération, à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, des projets exclus de l'obligation de consultation illustre simplement le principe selon lequel les textes dépourvus de portée normative générale ne doivent pas être soumis pour avis à la section de législation (voir e.a. M. VAN DAMME, *Raad van State - Afdeling wetgeving*, dans *Administratieve Rechtsbibliotheek*, Bruges, 1998, pp. 89-90, n/. 107, et p. 91, n/ 110).

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseurs de la
	J. VELAERS,	section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS