

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.110/1
VAN 4 MEI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 9 april 2010 door de Minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 17 mei 2010, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "ter uitvoering van het Verdrag inzake Octrooirecht en de Akte tot herziening van het Verdrag inzake de verlening van Europese octrooien, alsook tot wijziging van diverse bepalingen inzake uitvindingsoctrooien", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond ¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan ².

*

* *

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt er in hoofdzaak toe de wet van 28 maart 1984 op de uitvindingsoctrooien aan te passen aan een aantal verdragsteksten.

Vooreerst gaat het om een aanpassing aan het Verdrag inzake Octrooirecht dat op 1 juni 2000 in het raam van de Wereldorganisatie voor de Intellectuele Eigendom te Genève tot stand is gekomen (*Patent Law Treaty*, hierna afgekort tot PLT). Het betrokken verdrag harmoniseert vooral de formele aspecten van de procedure van

⁽¹⁾ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat wordt onder rechtsgrond verstaan de overeenstemming met hogere rechtsnormen.

⁽²⁾ De Raad van State, afdeling Wetgeving, onthoudt zich van het maken van redactionele en legistieke opmerkingen. Zo kan erop worden gewezen dat bepaalde legistieke richtlijnen in het ontwerp werden veronachtzaamd, zoals de richtlijn volgens welke in de wijzigingsbepalingen telkens melding moet worden gemaakt van de normatieve teksten die nog van kracht zijnde wijzigingen bevatten die in het verleden aan de te wijzigen bepaling werden aangebracht, en de richtlijn volgens welke een wijzigingsbepaling niet mag worden angewend voor alleen maar een vernummering van artikelen of onderdelen ervan (zie onder meer artikel 39, 3/, van het ontwerp). De stellers van het ontwerp wordt aanbevolen om zich te laten leiden door de *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be). Ook de redactie van vooral de Nederlandse tekst van het ontwerp zou aan een bijkomend onderzoek moeten worden onderworpen. Bij die gelegenheid zouden redactionele onvolkomenheden, zoals in bijvoorbeeld het ontworpen artikel 72bis, tweede lid, van de wet van 28 maart 1984 (artikel 44 van het ontwerp), kunnen worden weggewerkt.

aanvraag van een octrooi en regelt de verhouding tussen de aanvrager of octrooihouder en het octrooiverlenende bureau.

Daarnaast wordt de Belgische octrooiwetgeving aangepast aan de Akte tot herziening van het Verdrag inzake de verlening van Europese octrooien van 5 oktober 1973 (het Europees Octrooiverdrag of - verkort - EOv), die op 29 november 2000 binnen het Europees Octrooibureau is tot stand gekomen en die verder in dit advies als "EOv 2000" wordt aangehaald. De betrokken Akte strekt er onder meer toe om het EOv aan te passen aan de Overeenkomst inzake de handelsaspecten van de intellectuele eigendom, beter gekend als de "TRIPs-overeenkomst". Daarnaast werden door de Akte uiteenlopende procedurele en inhoudelijke wijzigingen aangebracht in het EOv, die worden opgesomd in de memorie van toelichting bij het ontwerp.

Tot slot wordt de aanpassing van de wet van 28 maart 1984 aan de voornoemde verdragsteksten te baat genomen om in die wet en in sommige andere wetten een aantal wijzigingen van uiteenlopende aard aan te brengen die vooral neerkomen op een actualisering van de internrechtelijke regelgeving.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

Met betrekking tot de omschrijving van het begrip "handtekening", in het ontworpen artikel 1, § 1, 19/, van de wet van 28 maart 1984, wordt in de memorie van toelichting het volgende vermeld:

"Het 19/ geeft aan de Koning de bevoegdheid om de voorwaarden verder uit te werken opdat een elektronische handtekening geldig zou zijn. Dit punt houdt rekening met de mogelijkheid van het elektronisch indienen van een aanvraag bij de Dienst voor Intellectuele Eigendom. Een «handtekening» dient overeenkomstig het artikel 1, xi), PLT te worden geïnterpreteerd als elke vorm van persoonlijke identificatie".

De vraag rijst hoe het ontwerp en de aan de Koning verleende bevoegdheid zich verhouden tot de regeling van de wet van 9 juli 2001 houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen en

.../...

certificatiediensten, die op gelijkaardige aspecten betrekking heeft. Ter wille van de duidelijkheid zou hieromtrent enige bijkomende uitleg moeten worden verstrekt in de memorie van toelichting³. Die uitleg kan dan tevens te baat worden genomen om aan te geven waarom bij de omschrijving van het begrip "handtekening", in het ontworpen artikel 1, § 1, 19/, van de wet, is afgeweken van de ruimere omschrijving van het begrip "handtekening" in artikel 1, xi), PLT, die luidt: "elke wijze van auto-identificatie".

Artikel 5

In het ontworpen artikel 5, § 3, 3/, van de wet van 28 maart 1984 wordt melding gemaakt van "de voorwaarden voorzien in artikel 153, § 3 of 4". Indien het de bedoeling is om te verwijzen naar de voorwaarden vermeld in artikel 153 (3) of (4) van het Europees Octrooiverdrag moet die bedoeling met zoveel woorden en op een correcte wijze in de tekst van het ontwerp tot uitdrukking worden gebracht.

Artikel 8

Zoals in de memorie van toelichting wordt verduidelijkt, wordt in het ontworpen artikel 14, tweede lid, van de wet van 28 maart 1984 het "proces-verbaal" vervangen door het ook in de internationale context gebruikte "ontvangstbewijs", dat door de bevoegde ambtenaar van de Dienst voor de Intellectuele Eigendom moet worden opgesteld. Dergelijk ontvangstbewijs is bij uitstek bestemd voor de indiener van de aanvraag. Vraag is derhalve of in het ontwerp logischerwijze niet moet worden bepaald op welke wijze het ontvangstbewijs aan de indiener moet worden meegedeeld indien deze de aanvraag niet in persoon heeft ingediend.

(3) De gemachtigde verduidelijkte in dat verband wat volgt: "la volonté a été de ne pas faire une référence explicite à la loi du 9 juillet 2001 afin de laisser au Roi le soin de déterminer la ou les techniques de signature les plus appropriées qui seront utilisées dans le cadre de l'application des procédures de dépôt des demandes de brevets et de gestion des brevets délivrés, ceci dans le but d'assurer l'efficacité des procédés d'authentification qui seront mis en oeuvre, le cas échéant, par l'Office de la Propriété Intellectuelle".

Artikel 11

In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 16bis van de wet van 28 maart 1984 moeten de woorden "naar de nationale taal" worden vervangen door de woorden "naar een nationale taal".

Artikel 14

In het ontworpen artikel 19, § 1bis, eerste lid, van de wet van 28 maart 1984 (artikel 14, 2/, van het ontwerp), stemmen de Nederlandse en de Franse tekst niet overeen. Waar in de Nederlandse tekst melding wordt gemaakt van "een verklaring van voorrang op basis van een eerdere Belgische octrooiaanvraag", wordt in de Franse tekst geschreven "une déclaration de priorité et une copie de la demande antérieure belge". Deze discordantie moet worden weggewerkt.

Artikel 21

Ter wille van de duidelijkheid wordt aan het einde van de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 29, § 4, van de wet van 28 maart 1984, beter geschreven "de draagwijdte beperkt van de conclusies die als basis hebben gediend voor het bepalen van de vergoeding" in plaats van "de draagwijdte van de oorspronkelijke conclusies beperkt". Op die wijze wordt tevens een grotere overeenstemming met de Franse tekst in de hand gewerkt.

Artikel 23

1. Luidens het ontworpen artikel 35, § 2, derde lid, van de wet van 28 maart 1984 hebben de processen-verbaal welke door de betrokken beambten (lees: ambtenaren) worden opgesteld bewijskracht tot bewijs van het tegendeel.

Die regel vormt een uitzondering op de algemene regel dat een proces-verbaal geldt als een loutere inlichting en, zoals er door het Grondwettelijk Hof

.../...

werd op gewezen, derhalve ook op de regel van de vrije bewijslevering in strafzaken, waarbij de rechter, naar eigen overtuiging, de bewijswaarde beoordeelt van een bepaald element, zodat het verschil in behandeling dat eruit voortvloeit op een redelijke verantwoording dient te berusten en het de rechten van de beklaagde niet op een onevenredige wijze mag beperken ⁴.

Het verdient aanbeveling om in de memorie van toelichting een verantwoording op te nemen voor het toekennen van een bijzondere bewijswaarde aan de processen-verbaal, bedoeld in het ontworpen artikel 35, § 2, derde lid. Daarbij zal moeten worden aangetoond dat de aangevoerde redenen aanwezig zijn met betrekking tot de vaststelling van alle in het ontwerp bedoelde misdrijven.

2. Volgens het ontworpen artikel 35, § 2, vierde lid, 1/, van de voornoemde wet mogen de betrokken ambtenaren tijdens de gewone openings- of werkuren binnentreden in de bureaus, lokalen, werkplaatsen, gebouwen, belendende binnenplaatsen en besloten ruimten waartoe zij voor het vervullen van hun opdracht toegang moeten hebben. Het binnentreden in "bewoonde lokalen" daarentegen is slechts toegestaan mits voorafgaande machtiging van de rechter bij de politierechtbank, onder de voorwaarden vermeld in het ontworpen artikel 35, § 2, vijfde lid, van de wet.

In dit verband moet erop worden gewezen dat het recht op eerbiediging van de woning wordt gewaarborgd door artikel 15 van de Grondwet, door artikel 8 van het Europees Verdrag over de rechten van de mens en door artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake burgerlijke en politieke rechten. Uit de rechtspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens blijkt dat het begrip "woning" in de zin van artikel 8 van het Europees Verdrag ruim moet worden opgevat en dat het mede slaat op beroeps- en bedrijfslokalen ⁵.

(4) Zie o.m. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 40/2000 van 6 april 2000, B.14.1; arrest nr. 16/2001 van 14 februari 2001, B.12.1.

(5) Zie, onder meer, EHRM, 16 december 1992, NIEMIETZ t. Duitsland, www.echr.coe.int, nr. 13710/88; EHRM, 25 februari 1993, FUNKE, CRÉMIEUX en MIAILHE t. Frankrijk, nr. 10828/84; EHRM, 9 december 2004, VAN ROSSEM t. België, nr. 41872/98. Zie ook D. YERNAULT, "Les pouvoirs d'investigation de l'administration face à la délinquance économique: les locaux professionnels et l'article 8 de la Convention européenne", *Rev. Trim. Dr. H.*, 1994, 117-135.

Bovendien heeft het Grondwettelijk Hof erop gewezen dat "het optreden van de onderzoeksrechter, onpartijdig en onafhankelijk magistraat, (...) een essentiële waarborg (lijkt) te zijn voor de inachtneming van de voorwaarden waaraan een aantasting van de onschendbaarheid van de woning is onderworpen, die is gewaarborgd bij artikel 15 van de Grondwet en artikel 8.1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens" ⁶. Uit deze vaststelling leidt het Hof af dat afwijkingen op die regel slechts uitzonderlijk kunnen zijn en dienen te worden verantwoord door redenen eigen aan de misdrijven waarop zij betrekking hebben.

Uit wat voorafgaat volgt dat de stellers van het ontwerp er goed aan doen te overwegen om te voorzien in bijzondere waarborgen met betrekking tot het betreden van plaatsen die, zelfs al zijn zij geen "woning" in de zin van artikel 15 van de Grondwet, toch de waarborgen bedoeld in de voornoemde verdragsbepalingen genieten.

3. Luidens het ontworpen artikel 35, § 2, vierde lid, 4/, van de wet, mogen de betrokken ambtenaren "tegen ontvangstbewijs, beslag leggen op de onder punt 2 opgesomde documenten, noodzakelijk voor de vervulling van hun opdrachten". Er wordt niet in een mogelijkheid tot bevestiging of opheffing van dit beslag voorzien.

Die inbeslagneming, die een inmenging vormt in het eigendomsrecht, dient met de nodige waarborgen te worden omgeven. Naast een eventuele bevestiging zou tevens de maximumduur van de inbeslagneming dienen te worden bepaald, alsmede de wijze waarop ze kan worden opgeheven.

Artikel 34

In het ontworpen artikel 50, § 2, inleidende zin, van de wet van 28 maart 1984 heeft het begrip "nalatigheid", in de Nederlandse tekst, niet noodzakelijk dezelfde

⁽⁶⁾ Grondwettelijk Hof, nr. 140/98, 16 december 1998, B.1. Het ontwerp voorziet reeds met betrekking tot bewoonde lokalen in het optreden van de politierechtbank. Er mag aangenomen worden dat het, vanuit het oogpunt van het recht op eerbiediging van de woning, niet uitmaakt of de bevoegde rechter de onderzoeksrechter dan wel de politierechter is.

draagwijdte als het begrip "faute", in de Franse tekst. Ter zake is een meer eenvormige terminologie in de beide teksten aangewezen.

Artikel 35

In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 51, § 1, eerste lid, van de wet van 28 maart 1984 zijn de woorden "à l'égard de tous", die in de Franse tekst voorkomen, niet weergegeven. Ook deze discordantie moet worden weggewerkt.

Artikel 36

In diverse onderdelen van de ontworpen bepalingen onder artikel 36 van het ontwerp wordt gerefereerd aan de "Europese Gemeenschappen". Deze verwijzing dient telkens te worden vervangen door een verwijzing naar de "Europese Unie".

Artikel 41

Artikel 41 van het ontwerp strekt tot opheffing van artikel 70 van de wet van 28 maart 1984, waarin de inzage van het register van de erkende gemachtigden en de jaarlijkse bekendmaking van de lijst van erkende gemachtigden worden geregeld. Vraag is of niet beter zou worden geopteerd voor de wijziging, en niet voor de opheffing, van het voornoemde artikel 70, waarin dan zou kunnen worden geëxpliciteerd dat het register van de erkende gemachtigden via internet kan worden geraadpleegd.

Artikel 42

Het ontworpen artikel 70*bis* heeft betrekking op het herstel van rechten bij het niet in acht nemen van een termijn die is voorgeschreven met betrekking tot een procedurehandeling in het kader van de aanvraag van een octrooi. Dergelijke bepaling lijkt meer op haar plaats in hoofdstuk II, afdeling 3, "De aflevering van het

uitvindingsoctrooi", van de wet van 28 maart 1984 en wordt derhalve beter in de betrokken afdeling ingevoegd.

Artikel 44

In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 72*bis*, tweede lid, van de wet van 28 maart 1984, moeten de woorden "wordt de reden voor het voorleggen van het origineel document uiteengezet" worden vervangen door de woorden "wordt de reden voor het verzoek tot het voorleggen van het origineel document uiteengezet".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessoren van de
	L. DENYS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.110/1
DU 4 MAI 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre pour l'Entreprise et la Simplification, le 9 avril 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 17 mai 2010, sur un avant-projet de loi "d'exécution du Traité sur le droit des brevets d'invention et de l'Acte portant révision de la Convention sur la délivrance de brevets européens, et portant modification de diverses dispositions en matière de brevets d'invention", a donné l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites ².

*

* *

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

L'avant-projet de loi soumis pour avis vise principalement à adapter la loi du 28 mars 1984 sur les brevets d'invention à un certain nombre de textes conventionnels.

Avant tout, il s'agit d'une adaptation au Traité sur le droit des brevets conclu le 1^{er} juin 2000 à Genève dans le cadre de l'Organisation mondiale de la propriété intellectuelle (*Patent Law Treaty*, ci-après PLT). Le traité en question harmonise principalement les aspects formels de la procédure de dépôt de brevets et règle les relations entre le déposant ou le titulaire du brevet et l'office de délivrance.

(1) S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par fondement juridique la conformité aux normes supérieures.

(2) Le Conseil d'État, section de législation, s'abstient de formuler des observations rédactionnelles et légistiques. On peut signaler ainsi que le projet n'a pas respecté certaines règles de légistique comme la règle selon laquelle chacune des dispositions modificatives doit faire mention des textes normatifs comportant des modifications encore en vigueur subies antérieurement par la disposition à modifier et la règle en vertu de laquelle une disposition modificative ne peut avoir pour seul objet de renuméroter des articles ou leurs subdivisions (voir notamment l'article 39, 3/, du projet). Il est recommandé aux auteurs du projet de respecter les *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be). Il faudrait par ailleurs réexaminer la rédaction du projet, surtout du texte néerlandais. À cette occasion, des imperfections rédactionnelles du projet, comme par exemple à l'article 72bis, alinéa 2, en projet, de la loi du 28 mars 1984 (article 44 du projet), pourraient être éliminées.

En outre, la législation belge relative aux brevets est adaptée à l'Acte portant révision de la Convention sur la délivrance de brevets européens du 5 octobre 1973 (Convention sur le brevet européen ou - en abrégé - CBE), conclue le 29 novembre 2000 dans le cadre de l'Office européen des brevets, appelée "CBE 2000" dans la suite du présent avis. L'Acte en question a notamment pour objet d'adapter la CBE à l'Accord sur les aspects des droits de propriété intellectuelle touchant au commerce, mieux connu sous le nom d'"accord ADPIC". L'Acte a par ailleurs apporté diverses modifications à la CBE, quant à la procédure et au fond, modifications énumérées dans l'exposé des motifs du projet.

Enfin, l'adaptation de la loi du 28 mars 1984 aux textes conventionnels précités est mise à profit pour apporter à cette loi et à certaines autres un certain nombre de modifications de divers ordres qui s'analysent principalement comme une actualisation de la réglementation interne.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

S'agissant de la définition de la notion de "signature", à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 19/, en projet, de la loi du 28 mars 1984, l'exposé des motifs mentionne ce qui suit:

"Le 19/ donne au Roi la compétence pour déterminer les conditions pour qu'une signature électronique soit valable. Ce point tient compte de la possibilité d'un dépôt électronique d'une demande auprès de l'Office de la Propriété Intellectuelle. Conformément à l'article 1, xi), PLT, une «signature» doit être interprétée comme tout moyen d'identification personnelle".

La question se pose de savoir comment le projet et la compétence conférée au Roi s'articulent avec le régime de la loi du 9 juillet 2001 fixant certaines règles relatives au cadre juridique pour les signatures électroniques et les services de certification qui traite d'aspects analogues. Par souci de précision, l'exposé des motifs

devrait fournir une explication complémentaire à cet égard³. Cette explication peut par ailleurs être mise à profit pour indiquer pourquoi à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 19/, en projet, de la loi, la définition de la notion de "signature", s'est écartée de la définition plus large de la notion de "signature" à l'article 1^{er}, xi), PLT, qui évoque "tout moyen d'identification personnelle".

Article 5

L'article 5, § 3, 3/, en projet, de la loi du 28 mars 1984 fait mention des "conditions prévues à l'article 153, § 3 ou 4". Si l'intention est de faire référence aux conditions prévues à l'article 153 (3) ou (4) de la Convention sur le brevet européen, le texte du projet doit en faire explicitement mention.

Article 8

Comme le précise l'exposé des motifs, à l'article 14, alinéa 2, en projet, de la loi du 28 mars 1984, le terme "procès-verbal" est remplacé par celui de "preuve de réception/récépissé", également utilisé dans le contexte international, et que le fonctionnaire compétent de l'Office de la Propriété Intellectuelle doit dresser. Pareille preuve de réception est par essence destinée au demandeur. Par conséquent, la question se pose de savoir si le projet ne devrait pas définir les modalités selon lesquelles la preuve de réception doit être communiquée au demandeur si ce dernier n'a pas introduit la demande en personne.

⁽³⁾ Le délégué a précisé à cet égard ce qui suit: "la volonté a été de ne pas faire une référence explicite à la loi du 9 juillet 2001 afin de laisser au Roi le soin de déterminer la ou les techniques de signature les plus appropriées qui seront utilisées dans le cadre de l'application des procédures de dépôt des demandes de brevets et de gestion des brevets délivrés, ceci dans le but d'assurer l'efficacité des procédés d'authentification qui seront mis en oeuvre, le cas échéant, par l'Office de la Propriété Intellectuelle".

Article 11

Dans le texte néerlandais de l'article 16*bis*, en projet, de la loi du 28 mars 1984, on remplacera les mots "naar de nationale taal" par les mots "naar een nationale taal".

Article 14

À l'article 19, § 1^{er}*bis*, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 28 mars 1984 (article 14, 2/, du projet), les textes français et néerlandais ne concordent pas. Alors que le texte français mentionne "une déclaration de priorité et une copie de la demande antérieure belge", le texte néerlandais évoque "een verklaring van voorrang op basis van een eerdere Belgische octrooiaanvraag". Cette discordance doit être supprimée.

Article 21

Par souci de précision, il serait préférable de rédiger la fin du texte néerlandais de l'article 29, § 4, en projet, de la loi du 28 mars 1984, comme suit "de draagwijdte beperkt van de conclusies die als basis hebben gediend voor het bepalen van de vergoeding" au lieu de "de draagwijdte van de oorspronkelijke conclusies beperkt". Ainsi, la concordance avec le texte français sera également améliorée.

Article 23

1. Aux termes de l'article 35, § 2, alinéa 3, en projet, de la loi du 28 mars 1984, les procès-verbaux dressés par les agents concernés font foi jusqu'à preuve du contraire.

Cette règle fait exception à la règle générale selon laquelle un procès-verbal vaut en tant que simple renseignement et, comme l'a souligné la Cour constitutionnelle, fait par conséquent également exception à la règle de la libre administration de la preuve en matière répressive selon laquelle le juge apprécie, en fonction de sa propre conviction,

.../...

la valeur probante d'un élément déterminé de sorte que la différence de traitement qui résulte de cette exception doit se fonder sur une justification raisonnable et ne peut restreindre les droits du prévenu de manière disproportionnée ⁴.

Il est recommandé d'inclure dans l'exposé des motifs une justification concernant l'attribution d'une valeur probante particulière aux procès-verbaux visés à l'article 35, § 2, alinéa 3, en projet. En outre, il faudra démontrer que les motifs invoqués sont réunis en ce qui concerne la constatation de toutes les infractions visées au projet.

2. Selon l'article 35, § 2, alinéa 4, 1/, en projet, de la loi précitée, les agents concernés peuvent pénétrer, pendant les heures habituelles d'ouverture ou de travail, dans les bureaux, locaux, ateliers, bâtiments, cours adjacentes et enclos, dont l'accès est nécessaire à l'accomplissement de leur mission. En revanche, la visite de "locaux habités" n'est permise qu'avec l'autorisation préalable du juge du tribunal de police, aux conditions mentionnées à l'article 35, § 2, alinéa 5, en projet, de la loi.

À cet égard, il faut garder à l'esprit que le droit au respect du domicile est garanti par l'article 15 de la Constitution, par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et par l'article 17 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques. Il ressort de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que la notion de "domicile" au sens de l'article 8 de la Convention européenne doit faire l'objet d'une conception étendue dans ce contexte et qu'elle porte notamment sur les locaux professionnels et commerciaux ⁵.

(4) Voir notamment Cour constitutionnelle, arrêt n/ 40/2000 du 6 avril 2000, B.14.1; arrêt n/ 16/2001 du 14 février 2001, B.12.1.

(5) Voir notamment CEDH, 16 décembre 1992, NIEMIETZ c. Allemagne, www.echr.coe.int, n/ 13710/88; CEDH, 25 février 1993, FUNKE, CRÉMIEUX et MIAILHE c. France, n/ 10828/84; CEDH, 9 décembre 2004, VAN ROSSEM c. Belgique, n/ 41872/98. Voir également D. YERNAULT, "Les pouvoirs d'investigation de l'administration face à la délinquance économique : les locaux professionnels et l'article 8 de la Convention européenne", *Rev. Trim. Dr. H.*, 1994, 117-135.

En outre, la Cour constitutionnelle a souligné que "l'intervention du juge d'instruction, magistrat impartial et indépendant, apparaît comme une garantie essentielle du respect des conditions auxquelles est subordonnée une atteinte à l'inviolabilité du domicile, garantie par l'article 15 de la Constitution et par l'article 8.1 de la Convention européenne des droits de l'homme" ⁶. La Cour infère de cette constatation que des dérogations à cette règle ne peuvent qu'être exceptionnelles et qu'elles doivent être justifiées par des raisons propres aux infractions qu'elles concernent.

Il résulte de ce qui précède que les auteurs du projet feront bien d'envisager de prévoir des garanties particulières concernant la visite de locaux qui, même s'ils ne constituent pas un "domicile", au sens de l'article 15 de la Constitution, bénéficient néanmoins des garanties visées dans les dispositions conventionnelles précitées.

3. Aux termes de l'article 35, § 2, alinéa 4, 4/, en projet, de la loi, les agents concernés peuvent "saisir, contre récépissé, les documents visés au point 2 qui sont nécessaires à l'accomplissement de leur mission". La possibilité de confirmer ou de lever cette saisie n'est pas prévue.

Cette saisie, qui constitue une ingérence dans le droit de propriété, doit être assortie des garanties nécessaires. C'est ainsi qu'outre une éventuelle confirmation, il faudra aussi préciser la durée maximale de la saisie ainsi que les modalités de sa mainlevée.

Article 34

Dans la phrase introductive du texte français de l'article 50, § 2, en projet, de la loi du 28 mars 1984, la notion de "faute" n'a pas nécessairement la même portée que la notion de "nalatigheid" dans le texte néerlandais. En l'espèce, il serait préférable d'employer une terminologie plus uniforme dans les deux textes.

⁽⁶⁾ Cour constitutionnelle, n/ 140/98, 16 décembre 1998, B.1. S'agissant des locaux habités, le projet prévoit déjà l'intervention du tribunal de police. On peut considérer que, du point de vue du droit au respect du domicile, peu importe que le juge compétent soit le juge d'instruction ou le tribunal de police.

Article 35

Les mots "à l'égard de tous", qui figurent dans le texte français, n'ont pas d'équivalent dans le texte néerlandais de l'article 51, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 28 mars 1984. Il faudra également éliminer cette discordance.

Article 36

Diverses subdivisions des dispositions en projet à l'article 36 du projet font référence aux "Communautés européennes". Chacune de ces références sera remplacée par une référence à l'"Union européenne".

Article 41

L'article 41 du projet vise à abroger l'article 70 de la loi du 28 mars 1984 réglant la consultation du registre des mandataires agréés et la publication annuelle de la liste des mandataires agréés. La question se pose de savoir s'il ne vaudrait pas mieux opter pour la modification, et non pour l'abrogation, de l'article 70 précité qui pourrait alors préciser que le registre des mandataires agréés peut être consulté par Internet.

Article 42

L'article 70*bis*, en projet, a trait à la restauration des droits en cas d'inobservation d'un délai de procédure prescrit dans le cadre d'une demande de brevet. Il semble plus adéquat de faire figurer pareille disposition au chapitre II, section 3, "De la délivrance du brevet d'invention", de la loi du 28 mars 1984, de sorte qu'il vaudrait mieux l'insérer dans la section en question.

Article 44

Dans le texte néerlandais de l'article 72*bis*, alinéa 2, en projet, de la loi du 28 mars 1984, les mots "wordt de reden voor het voorleggen van het origineel document uiteengezet" doivent être remplacés par les mots "wordt de reden voor het verzoek tot het voorleggen van het origineel document uiteengezet".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. TISON,	
	L. DENYS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME