

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.107/4
DU 5 MAI 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 9 avril 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 11 octobre 1976 fixant les dimensions minimales et les conditions particulières de placement de la signalisation routière", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence du ministre se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le ministre peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

Conformément à l'article 6, § 4, 3/, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le projet doit être soumis à la procédure d'association des gouvernements régionaux.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les copies non datées des lettres adressées aux différents gouvernements régionaux.

Il revient par conséquent à l'auteur du projet de veiller au complet accomplissement de cette formalité préalable.

.../...

Observations particulières

Préambule

Dans la formule introductive du dispositif, il y a lieu d'écrire : "Arrêtent" ⁽¹⁾.

Dispositif

Article 2

Il est renvoyé à l'observation formulée sous l'article 19 de l'avis 48.106/4, donné ce jour, sur un projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique".

Article 6

L'article 6 du projet vise à compléter l'article 17.1 de l'arrêté ministériel du 11 octobre 1976 fixant les dimensions minimales et les conditions particulières de placement de la signalisation routière, afin d'y insérer les nouvelles marques indiquant la présence d'un point d'arrêt des véhicules de service régulier de transport en commun (ligne jaune continue en zigzag) ⁽²⁾.

Ce nouveau type de marquage au sol ne doit cependant pas être inséré dans l'article 17.1, précité, lequel concerne les marques longitudinales indiquant le bord réel de la chaussée. En effet, la nouvelle marque en projet ne vise pas à matérialiser le bord réel de la chaussée mais un point d'arrêt des véhicules de transport en commun afin

⁽¹⁾ Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", formule F 3-10-2, mise au pluriel.

⁽²⁾ Voir l'article 24 du projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique, qui a fait l'objet de l'avis 48.106/4, donné ce jour.

d'indiquer la surface sur laquelle le stationnement est interdit, conformément à l'article 25.1, 2/, de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 précité, tel que complété par l'article 11, 1/, du projet d'arrêté royal qui a fait l'objet de l'avis 48.106/4, donné ce jour.

La mention de cette nouvelle marque trouverait mieux sa place à l'article 19 de l'arrêté ministériel du 11 octobre 1976 précité ⁽³⁾.

Observation finale

Le membre de phrase liminaire des articles 2, 4, 5 et 8, du projet doit être revu afin d'y mentionner l'ensemble des actes ayant déjà modifié la disposition ou l'annexe visée, en y omettant cependant les modifications précédentes qui ne sont plus en vigueur et d'y distinguer les actes ayant inséré ou remplacé la disposition ou l'annexe visée de ceux l'ayant modifiée.

⁽³⁾ Voir les articles 75 et 77 de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 précité.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.107/4
VAN 5 MEI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 9 april 2010 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van de minister beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of het ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de minister in aanmerking kan nemen als hij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen moeten de gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het ontwerp.

Het dossier dat bij de adviesaanvraag gevoegd is, bevat evenwel alleen de niet gedateerde kopieën van de brieven die aan de verschillende gewestregeringen zijn toegezonden.

De steller van het ontwerp dient derhalve erop toe te zien dat dit voorafgaande vormvereiste volkomen wordt vervuld.

.../...

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

In de inleidende zin van het dispositief moet "Besluiten" worden geschreven ⁽¹⁾.

Dispositief

Artikel 2

Er wordt verwezen naar de opmerking bij artikel 19 van advies 48.106/4, dat heden gegeven is over een ontwerp van "koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg".

Artikel 6

Artikel 6 van het ontwerp strekt tot aanvulling van artikel 17.1 van het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald, om er de nieuwe markeringen in op te nemen die de aanwezigheid aangeven van een halteplaats voor voertuigen van het geregelde openbaar vervoer (gele doorlopende zigzagstreep) ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", formule F 3-10-2, in het meervoud.

⁽²⁾ Zie artikel 24 van het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, waarover heden advies 48.106/4 is uitgebracht.

Dit nieuwe type van wegdekmarkering mag echter niet in het voormelde artikel 17.1 worden opgenomen, dat betrekking heeft op de overlangse markeringen die de werkelijke rand van de rijbaan aangeven. De nieuwe ontworpen markering is immers niet bedoeld om de werkelijke rand van de rijbaan aan te geven, maar een halteplaats voor voertuigen van het openbaar vervoer, om aan te geven op welke plaats parkeren verboden is overeenkomstig artikel 25.1, 2/, van het voornoemde koninklijk besluit van 1 oktober 1975, zoals aangevuld bij artikel 11, 1/, van het ontwerp van koninklijk besluit waarover heden advies 48.106/4 is gegeven.

De vermelding van deze nieuwe markering hoort veeleer thuis in artikel 19 van het voornoemde ministerieel besluit van 11 oktober 1976 ⁽³⁾.

Slotopmerking

Het inleidende zinsdeel van de artikelen 2, 4, 5 en 8 van het ontwerp moet worden herzien om daarin alle handelingen te vermelden die de bedoelde bepaling of bijlage reeds hebben gewijzigd, waarbij evenwel de vorige wijzigingen die geen gelding meer hebben, eruit worden weggelaten, en een onderscheid te maken tussen de handelingen die de bedoelde bepaling of bijlage hebben ingevoegd of vervangen en die welke haar hebben gewijzigd.

⁽³⁾ Zie de artikelen 75 en 77 van het voormelde koninklijk besluit van 1 december 1975.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY