

FP

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 48.061/2
DU 28 AVRIL 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Ministre de l'Intérieur, le 31 mars 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'AEPol en matière de dispenses des épreuves de sélection dans le cadre du recrutement externe pour les services de police", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence du ministre se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le ministre peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier une disposition réglementaire.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observations générales

1. Le projet d'arrêté royal modifiant le PJPol en matière de dispenses des épreuves de sélection dans le cadre du recrutement externe pour les services de police, au sujet duquel le Conseil d'État a donné ce jour l'avis 48.060/2, de même que l'arrêté ministériel qui fait l'objet du présent avis modifient ou exécutent notamment certains alinéas des articles IV.I.29 et IV.I.54 du PJPol. Ces mêmes dispositions ont fait l'objet, le 2 février 2010, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "instaurant des dispenses complémentaires à l'épreuve d'aptitudes cognitives dans le cadre du recrutement externe pour les services de police". Sur ce dernier projet, la section de législation a donné, le 1^{er} mars 2010, l'avis 47.803/2.

.../...

2. La section de législation a également donné le 24 février 2010 l'avis 47.720/2 sur un projet "d'arrêté ministériel modifiant l'arrêté ministériel du 28 décembre 2001 portant exécution de certaines dispositions de l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police". Ce projet a notamment pour objet, dans l'AEPol, de remplacer l'article IV.5, d'insérer un article IV.8^{ter} et d'abroger les articles IV.10 à IV.13.

3. Les dispositions à l'examen intègrent les modifications prévues par ces deux projets.

C'est sous réserve de l'adoption de ces derniers textes que les observations particulières seront développées.

Observations particulières

Article 2

L'article 2 du projet a pour objet d'insérer dans le Titre IV, Chapitre I^{er}, de l'AEPol une "Section 2^{bis} - Dispenses" comportant les articles IV.10 à IV.13. Le nouvel article IV.12 ¹ fait bénéficier des dispenses mentionnées aux articles IV.10 et IV.11 au "candidat dont la connaissance linguistique est établie par l'examen linguistique visé à l'article 7 de l'arrêté royal du 8 mars 2001 fixant les conditions de délivrance des certificats de connaissances linguistiques prévus à l'article 53 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative coordonnées le 18 juillet 1966" dans le cadre d'une procédure de sélection qui est organisée soit dans un autre régime linguistique que celui dans lequel la précédente procédure de sélection a été présentée (article IV.12, alinéa 1^{er}) soit dans une autre langue que celle dans laquelle le diplôme a été obtenu (article IV.12, alinéa 2).

⁽¹⁾ Dans le projet, "Art. 12".

Il résulte des articles 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 43, § 4, alinéa 1^{er}, des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, que le candidat doit présenter l'examen d'admission soit en français soit en néerlandais. En outre, les examens d'admission et de promotion ont lieu dans la même langue (articles 15, § 1^{er}, alinéa 2, 38, § 1^{er}, alinéa 2, et 43, § 4, alinéa 6).

L'article IV.12, alinéa 1^{er}, en projet, ne peut, au regard des dispositions des lois coordonnées précitées, prévoir un système de dispenses pour certaines sous-épreuves lors d'une procédure de sélection qui est organisée dans un autre régime linguistique que celui de la précédente procédure de sélection. Par conséquent, il doit être omis.

Articles 3, 5 et 6

Les articles 3, 5 et 6 du projet prévoient qu'il n'est pas tenu compte des épreuves de sélection passées avant le 1^{er} avril 2009 (pour l'application des dispenses des sous-épreuves de l'épreuve d'aptitudes cognitives) et avant le 1^{er} janvier 2010 (pour l'application des dispenses de certains volets de l'épreuve d'aptitude physique et médicale).

L'article 6 dispose que "Le présent arrêté produit ses effets le 1^{er} avril 2009".

Il est rappelé qu'en vertu d'un principe général de droit, la non-rétroactivité des actes administratifs est de règle. En l'absence d'une habilitation légale, la rétroactivité ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

Concernant les articles 3, 5 et 6, l'auteur du projet doit être en mesure de justifier que la rétroactivité prévue par le texte en projet répond à ces critères.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
Mesdames	P. VANDERNOOT, M. BAGUET,	conseillers d'État,
	V. VANNES,	assesseur de la section de législation,
Monsieur	G. DELANNAY,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. R. WIMMER, auditeur et Mme V. SCHMITZ, auditeur adjoint.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. DELANNAY

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.061/2
VAN 28 APRIL 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 31 maart 2010 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het UBPol inzake de vrijstellingen van selectieproeven in het raam van de externe aanwerving voor de politiediensten", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van de minister beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de minister in aanmerking kan nemen als hij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerking

1. Het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het RPPol inzake de vrijstellingen van selectieproeven in het raam van de externe aanwerving voor de politiediensten waarover de Raad van State vandaag advies 48.060/2 heeft uitgebracht en het ministerieel besluit waarop dit advies betrekking heeft, leiden tot de wijziging of de tenuitvoerlegging van bepaalde leden van de artikelen IV.I.29 en IV.I.54 RPPol. In verband met diezelfde bepalingen is op 2 februari 2010 een adviesaanvraag ingediend over een ontwerp van koninklijk besluit "tot invoering van bijkomende vrijstellingen van de proef inzake de cognitieve vaardigheden in het raam van de externe aanwerving voor de politiediensten". De afdeling Wetgeving heeft op 1 maart 2010 over het laatstgenoemde ontwerp advies 47.803/2 uitgebracht.

.../...

2. De afdeling Wetgeving heeft voorts op 24 februari 2010 advies 47.720/2 uitgebracht over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 28 december 2001 tot uitvoering van sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten". Dat ontwerp strekt er inzonderheid toe in het UBPol artikel IV.5 te vervangen, een artikel IV.8^{ter} in te voegen en de artikelen IV.10 tot IV.13 op te heffen.

3. De voorliggende bepalingen omvatten de wijzigingen waarin die beide ontwerpen voorzien.

Onder voorbehoud van de goedkeuring van laatstgenoemde teksten worden de volgende bijzondere opmerkingen gemaakt.

Bijzondere opmerkingen

Dispositief

Artikel 2

Artikel 2 van het ontwerp strekt ertoe in titel IV, hoofdstuk I, UBPol een "afdeling 2bis - Vrijstellingen" in te voegen die de artikelen IV.10 tot IV.13 omvat. Bij het nieuwe artikel IV.12¹ worden de vrijstellingen waarin de artikelen IV.10 en IV.11 voorzien, toegekend aan de "kandidaat wiens taalkennis wordt vastgesteld door het taalexamen bedoeld in artikel 7 van het koninklijk besluit van 8 maart 2001 tot vaststelling van de voorwaarden voor het uitreiken van de bewijzen omtrent de taalkennis voorgeschreven bij artikel 53 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, samengevat op 18 juli 1966" in het raam van een selectieprocedure die wordt georganiseerd hetzij in een ander taalregime dan dat van de vooraf afgelegde selectieprocedure (artikel IV.12, eerste lid), hetzij in een andere taal dan de taal waarin het diploma is behaald (artikel IV.12, tweede lid).

⁽¹⁾ In de Franse tekst van het ontwerp "Art. 12".

Uit de artikelen 21, § 1, eerste lid, en 43, § 4, eerste lid, van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, volgt dat de kandidaat het toelatingsexamen hetzij in het Nederlands, hetzij in het Frans dient af te leggen. Bovendien worden de toelatings- en bevorderingsexamens in dezelfde taal afgelegd (artikelen 15, § 1, tweede lid, 38, § 1, tweede lid, en 43, § 4, zesde lid).

Het ontworpen artikel IV.12, eerste lid, mag in het licht van de bepalingen van de voornoemde gecoördineerde wetten geen regeling invoeren van vrijstellingen voor bepaalde onderdelen van proeven tijdens een selectieprocedure die in een ander taalregime verloopt dan dat van de vorige selectieprocedure. Die bepaling dient bijgevolg te vervallen.

Artikelen 3, 5 en 6

In de artikelen 3, 5 en 6 van het ontwerp wordt bepaald dat geen rekening wordt gehouden met de selectieproeven afgelegd vóór 1 april 2009 (voor de toepassing van de vrijstellingen voor onderdelen van de proef inzake cognitieve vaardigheden) en vóór 1 januari 2010 (voor de toepassing van de vrijstellingen voor bepaalde gedeelten van de proef inzake fysiek-medische geschiktheid).

Artikel 6 luidt als volgt : "Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 april 2009."

Er wordt aan herinnerd dat bestuurshandelingen krachtens een algemeen rechtsbeginsel in de regel geen terugwerkende kracht hebben. Bij ontstentenis van een door de wet verleende machtiging, kan terugwerking slechts bij uitzondering worden aanvaard, inzonderheid wanneer ze noodzakelijk is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisering van een feitelijke toestand of een rechtstoestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.

In verband met de artikelen 3, 5 en 6 moet de steller van het ontwerp in staat zijn om aan te tonen dat de terugwerking waarin de ontworpen tekst voorziet aan die criteria voldoet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	V. VANNES,	assessor van de afdeling Wetgeving,
de Heer	G. DELANNAY,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. WIMMER, auditeur en Mevr. V. SCHMITZ, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. DELANNAY

Y. KREINS