

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.005/1  
VAN 1 APRIL 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 22 maart 2010 door de Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 maart 2007 betreffende de subsidiëring van stadsvernieuwingsprojecten", heeft het volgende advies gegeven:

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe diverse wijzigingen aan te brengen in het besluit van de Vlaamse Regering van 16 maart 2007 betreffende de subsidiëring van stadsvernieuwingsprojecten.

Artikel 2 van het ontwerp heeft betrekking op het aantal stemgerechtigde leden van de jury en vindt rechtsgrond in artikel 6, tweede lid, van het decreet van 22 maart 2002 houdende de ondersteuning van stadsvernieuwingsprojecten, dat de Vlaamse Regering opdraagt om de werkwijze en de samenstelling van de jury te bepalen.

De wijzigingen die de artikelen 3 tot 7 van het ontwerp beogen aan te brengen inzake de selectieprocedure voor de subsidiëring vinden rechtsgrond in artikel 3 van het voornoemde decreet van 22 maart 2002 luidens hetwelk de Vlaamse Regering de voorwaarden bepaalt voor het indienen van de projecten.

2. Artikel 8 van het ontwerp strekt ertoe te expliciteren dat de overeenkomst tussen de Vlaamse Regering en de stad of de Vlaamse Gemeenschapscommissie waarin de betrokken projecten uitmonden, moet worden goedgekeurd door respectievelijk de gemeenteraad of de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Het staat niet aan de Vlaamse Regering om de bevoegdheid van de organen van de gemeente of van de desbetreffende Brusselse instellingen te bevestigen, laat staan te wijzigen. Daartoe is enkel de bevoegde wetgever bevoegd. Artikel 8 moet derhalve uit het ontwerp worden gelicht.

3. De Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet niet welke van de bepalingen, vermeld onder 1, noch welke andere bepaling van het decreet van 22 maart 2002, rechtsgrond zou kunnen bieden voor artikel 9 van het ontwerp, waarin wordt bepaald dat de minister de leden van het regieteam aanstelt en dat hij de vergoeding vaststelt van de leden die niet tot de Vlaamse overheid behoren.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

1. Rekening houdend met hetgeen is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond van het ontwerp redigere men het eerste lid van de aanhef als volgt:

"Gelet op het decreet van 22 maart 2002 houdende de ondersteuning van stadsvernieuwingsprojecten, artikelen 3 en 6, tweede lid;"

2. Het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State moet als volgt worden gesteld:

"Gelet op advies 48.005/1 van de Raad van State, gegeven op 1 april 2010, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;"

### Artikelen 3 tot 6

Aangezien de artikelen 3 tot 6 van het ontwerp de wijziging beogen van eenzelfde artikel, namelijk artikel 6 van het koninklijk besluit van 16 maart 2007, dienen die wijzigingen in eenzelfde bepaling te worden samengebracht. Die bepaling moet dan als volgt worden gestructureerd:

"In artikel 6 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1/ paragraaf 1 wordt gewijzigd als volgt:
  - a) in de inleidende zin worden tussen de woorden ...;
  - b) de bepaling onder 4/ wordt vervangen als volgt:
    - '4/ de private inbreng ...';
  - c) de bepaling onder 5/ wordt vervangen als volgt:
    - '5/ de realiseerbaarheid en ...';

.../...

- 2/ in paragraaf 2 worden de bepalingen onder 1/ tot 4/ vervangen als volgt:
- '1/ een omstandige omschrijving ...
  - 2/ een omstandige beoordeling ...
  - 3/ een gemotiveerd voorstel ...
  - 4/ eventuele aanbevelingen ...';
- 3/ paragraaf 3 wordt gewijzigd als volgt:
- a) het woord ...
  - b) de woorden ...';
- 4/ paragrafen 4 en 5 worden opgeheven".

De volgende artikelen van het ontwerp moeten worden vernummerd, rekening houdend met de samenvoeging van de artikelen 3 tot 6 in eenzelfde wijzigingsartikel <sup>1</sup>.

#### Artikelen 8 en 9

Om de redenen uiteengezet onder 2 en 3 van de bespreking van de rechtsgrond van het ontwerp, kunnen de artikelen 8 en 9 van het ontwerp niet worden behouden.

#### Artikel 10

Tenzij er een bijzondere reden bestaat waarom wordt afgeweken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten dient ook artikel 10 uit het ontwerp te worden weggelaten.

-----

---

<sup>(1)</sup> Gelet op de opmerkingen die in dit advies worden gemaakt bij de artikelen 8, 9 en 10 van het ontwerp zal deze vernummering er gebeurlijk toe beperkt blijven dat de uitvoeringsbepaling een nieuw artikel 4 dient te worden.

De kamer was samengesteld uit

|          |                     |                      |
|----------|---------------------|----------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,       | kamervoorzitter,     |
|          | J. BAERT,           |                      |
|          | W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden,         |
|          | M. TISON,           | assessoren van de    |
|          | L. DENYS,           | afdeling Wetgeving,  |
| Mevrouw  | M. VERSCHRAEGHEN,   | toegevoegd griffier. |

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME