

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.997/2
DU 14 AVRIL 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre pour l'Entreprise et la Simplification, le 19 mars 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant l'article 5 de la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

Observation générale

L'article 2¹ du projet tend notamment à supprimer à l'article 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales les mots "s'il n'en a été autrement convenu par les parties dans le respect de l'article 7".

De l'exposé des motifs et du commentaire de l'article, il ressort que l'intention de l'auteur de l'avant-projet est que les parties ne puissent plus à l'avenir déroger conventionnellement au droit du créancier aux dédommagements que prévoit cette disposition en cas de retard de paiement du débiteur. L'intention serait donc de donner à cet article 5, tel que modifié par le présent avant-projet, un caractère impératif et non plus supplétif.

L'attention de l'auteur du projet est attirée sur le fait que la modification de l'article 5 ne suffit pas à atteindre cet objectif. En effet, l'article 7 de la même loi autorise implicitement les clauses contractuelles dérogeant aux dispositions du chapitre II, dont fait partie cet article 5. L'avant-projet est donc de nature à créer une insécurité juridique quant au caractère impératif ou supplétif de cette disposition.

L'avant-projet sera réexaminé à la lumière de la présente observation.

⁽¹⁾ Erronéement numéroté "article 5" dans la version française (voir l'observation finale).

Observations particulières

Dispositif

Article 2 (article 5 en projet)

1. L'article 5 en projet doit être divisé en paragraphes (§), et non en "1." et "2./".

2. Au paragraphe 1^{er}, il n'est pas nécessaire de réécrire entièrement l'article 5 actuel, dès lors que la seule modification apportée consiste en la suppression des mots "S'il n'en a été autrement convenu par les parties dans le respect de l'article 7,".

3. En conséquence, il est suggéré d'écrire la phrase liminaire comme suit :

"Dans l'article 5 de la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées :

1/ les mots «S'il n'en a été autrement convenu par les parties dans le respect de l'article 7, lorsque» sont remplacés par le mot «Lorsque»;

2/ il est inséré un paragraphe 2 rédigé comme suit : ...".

4. Au paragraphe 2, en projet, le texte néerlandais comporte un seul alinéa alors que le texte français en comporte deux, voire trois. Il y a lieu de faire disparaître cette différence.

5. Au paragraphe 2, en projet, les mots "L'arrêté qui établit cette indemnité complémentaire est pris sur proposition du ministre pour l'Entreprise" doivent être omis.

.../...

En effet, le pouvoir législatif n'a pas à s'immiscer dans l'organisation du pouvoir exécutif. C'est en effet, en principe, au Roi qu'il appartient de désigner les ministres qui peuvent proposer des projets d'arrêtés royaux dans telle ou telle matière.

Article 3

Il n'y a pas lieu de déroger à la règle habituelle d'entrée en vigueur des lois, d'autant que la différence n'est que de quatre jours.

L'article 3 sera dès lors omis.

Observation finale

L'avant-projet comprend trois articles, numérotés comme suit dans la version française : article 1^{er}, article 5 et article 7.

Il y a lieu de les numéroté de manière continue dans la version française de l'avant-projet.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	V. VANNES,	assesseur de la section de législation,
Monsieur	G. DELANNAY,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. DELANNAY

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.997/2
VAN 14 APRIL 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 19 maart 2010 door de Minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van artikel 5 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerking

Artikel 2¹ van het ontwerp beoogt inzonderheid in artikel 5, eerste lid, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties de woorden "Indien de partijen niet anders zijn overeengekomen met inachtneming van artikel 7" te schrappen.

Uit de memorie van toelichting en de bespreking van het artikel blijkt dat het de bedoeling van de steller van het voorontwerp is dat de partijen in de toekomst niet meer bij overeenkomst kunnen afwijken van het recht van de schuldeiser op schadeloosstelling waarin deze bepaling voorziet wanneer de schuldenaar niet tijdig betaalt. Het zou derhalve de bedoeling zijn om dit artikel 5, zoals het bij het onderhavige voorontwerp gewijzigd wordt, dwingend te maken, en niet langer aanvullend.

De aandacht van de steller van het ontwerp wordt erop gevestigd dat het niet volstaat artikel 5 te wijzigen om dit doel te bereiken. Artikel 7 van dezelfde wet staat immers impliciet contractuele bedingen toe die afwijken van de bepalingen van hoofdstuk II, waarvan dit artikel 5 deel uitmaakt. Het voorontwerp kan dus rechtsonzekerheid doen ontstaan wat betreft de vraag of deze bepaling een dwingend dan wel een aanvullend karakter heeft.

⁽¹⁾ In de Franse versie verkeerdelijk als "artikel 5" genummerd (zie de slotopmerking).

Het voorontwerp moet in het licht van deze opmerking opnieuw worden onderzocht.

Bijzondere opmerkingen

Dispositief

Artikel 2 (ontworpen artikel 5)

1. Het ontworpen artikel 5 moet in paragrafen (§), worden onderverdeeld, en niet als "1/" en "2/."

2. In paragraaf 1 hoeft het bestaande artikel 5 niet volledig te worden herschreven, aangezien de enige aangebrachte wijziging de schrapping is van de woorden "Indien de partijen niet anders zijn overeengekomen met inachtneming van artikel 7".

3. Dienovereenkomstig wordt voorgesteld de inleidende zin als volgt te schrijven :

"In artikel 5 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1/ de woorden «Indien de partijen niet anders zijn overeengekomen met inachtneming van artikel 7, heeft de schuldeiser, wanneer» worden vervangen door de woorden «De schuldeiser heeft, wanneer»;

2/ er wordt een paragraaf 2 ingevoegd, luidende : ...".

4. De Nederlandse tekst van de ontworpen paragraaf 2 bevat een enkel lid, terwijl de Franse tekst er twee of zelfs drie bevat. Dit verschil moet worden weggewerkt.

5. In de ontworpen paragraaf 2 dienen de woorden "Het besluit dat deze bijkomende vergoeding vastlegt, wordt genomen op voordracht van de Minister voor Ondernemen" te vervallen.

De wetgevende macht hoort zich immers niet te bemoeien met de organisatie van de uitvoerende macht. Het staat immers in principe aan de Koning om de ministers aan te wijzen die in deze of gene aangelegenheid ontwerpen van koninklijk besluit kunnen voordragen.

Artikel 3

Er is geen grond om af te wijken van de gebruikelijke regel inzake de inwerkingtreding van wetten, te meer daar het verschil slechts vier dagen bedraagt.

Artikel 3 moet derhalve vervallen.

Slotopmerking

Het voorontwerp omvat drie artikelen, die in de Franse versie als volgt genummerd zijn : artikel 1, artikel 5 en artikel 7.

In de Franse versie van het voorontwerp moeten ze een doorlopende nummering krijgen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	V. VANNES,	assessor van de afdeling Wetgeving,
de Heer	G. DELANNAY,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. DELANNAY

Y. KREINS