

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.942/1
VAN 25 MAART 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 3 maart 2010 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling, voor de ondernemingen die ressorteren onder het Paritair Comité voor het hotelbedrijf (PC 302) van de voorwaarden waaronder het gebrek aan werk wegens economische oorzaken de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklieden schorst", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe voor de ondernemingen die ressorteren onder het Paritair Comité voor het hotelbedrijf (PC 302), de voorwaarden te bepalen waaronder bij gebrek aan werk wegens economische oorzaken de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklieden volledig wordt geschorst of een regeling van gedeeltelijke arbeid wordt ingevoerd.

Artikel 1 van het ontwerp bepaalt het toepassingsgebied. De artikelen 2 en 6 bevatten regels met betrekking tot de kennisgeving van de schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst. Artikel 3 bepaalt de maximumduur van de volledige schorsing (drie maanden). Artikel 4 bepaalt de maximumduur van de regeling van gedeeltelijke arbeid. Artikel 5 bepaalt het maximum aantal werkloosheidsdagen in het kader van een regeling van gedeeltelijke arbeid. Artikel 7 bepaalt dat het ontworpen besluit uitwerking heeft met ingang van 1 april 2010 en buiten werking treedt op 1 april 2012.

2. Voor de ontworpen arbeidsregeling kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 51, § 1, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, dat de Koning de bevoegdheid geeft om, op advies van het paritair comité of van de Nationale Arbeidsraad, de voorwaarden te bepalen waaronder bij gebrek aan werk wegens economische oorzaken, de uitvoering van de overeenkomst geheel wordt geschorst of een regeling van gedeeltelijke arbeid wordt ingevoerd.

Voor wat de regeling van gedeeltelijke arbeid betreft, vindt het ontwerp mede rechtsgrond in artikel 51, § 3, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Rekening houdende met wat hiervoor is gesteld met betrekking tot de rechtsgrond van het ontwerp, dient in het eerste lid van de aanhef ook naar artikel 51, § 3, van de wet van 3 juli 1978 te worden verwezen.

Artikel 3

De vraag rijst of het mogelijk is dat een eerste schorsingsperiode van drie maanden wordt gevolgd door een nieuwe schorsingsperiode, zoals het geval is in de suppletieve regeling opgenomen in artikel 51, § 2, van de wet van 3 juli 1978¹. Vraag is bovendien of de opeenvolging van die periodes moet worden onderbroken door een periode van arbeid. Artikel 3 van het ontwerp zou op die punten duidelijkheid moeten scheppen.

Artikel 4

In de Nederlandse tekst dient in artikel 4, vierde² lid, te worden geschreven "..., moet de werkgever gedurende een volledige arbeidsweek de regeling van volledige arbeid opnieuw invoeren, alvorens ...".

⁽¹⁾ Artikel 51, § 2, eerste lid, tweede volzin, van de wet van 3 juli 1978 legt de invoering gedurende een volledige arbeidsweek van een regeling van volledige arbeid op, alvorens een nieuwe volledige schorsing of een regeling van gedeeltelijke arbeid kan ingaan.

⁽²⁾ Er dient in de Nederlandse tekst een witregel te worden gelaten tussen het derde en het vierde lid.

Artikel 5

In artikel 5 van het ontwerp wordt best verduidelijkt dat het maximum aantal werkloosheidsdagen betrekking heeft op een regeling van gedeeltelijke arbeid.

Artikel 6

Voor zover het voor de leesbaarheid van het ontwerp noodzakelijk wordt geacht het voorschrift opgenomen in artikel 51, § 1, vijfde lid, van de wet van 3 juli 1978 in herinnering te brengen, schrijve men "Met toepassing van artikel 51, § 1, vijfde lid, van de wet van 3 juli 1978, vermeldt de bij artikel 2 bedoelde kennisgeving ...".

Artikel 7

Krachtens artikel 7 van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, werkt de erin vervatte regeling terug tot 1 april 2010.

In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Dat is het geval indien voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

Vastgesteld moet worden dat de bescherming die de betrokken werknemers wordt geboden minder ver strekt dan de bescherming die ze zouden genieten in geval op hen de suppletieve wettelijke regeling van artikel 51, § 2, van de wet van 3 juli 1978 zou worden toegepast in plaats van de bij koninklijk besluit vast te stellen afwijkende regeling. Om die reden kan de terugwerkende kracht van de ontworpen regeling niet toelaatbaar worden geacht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, L. DENYS,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.942/1
DU 25 MARS 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 3 mars 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant, pour les entreprises ressortissant à la Commission paritaire de l'industrie hôtelière (CP 302), les conditions résultant de causes économiques suspend l'exécution du contrat de travail d'ouvrier", a donné l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer, pour les entreprises ressortissant à la Commission paritaire de l'industrie hôtelière (CP 302), les conditions dans lesquelles le manque de travail résultant de causes économiques permet la suspension totale de l'exécution du contrat de travail d'ouvrier ou l'instauration d'un régime de travail à temps réduit.

L'article 1^{er} du projet détermine le champ d'application. Les articles 2 et 6 règlent la notification de la suspension de l'exécution du contrat de travail. L'article 3 fixe la durée maximale de la suspension totale (trois mois). L'article 4 fixe la durée maximale du régime de travail à temps réduit. L'article 5 fixe le nombre maximum de journées de chômage dans le cadre d'un régime de travail à temps réduit. L'article 7 prévoit que l'arrêté en projet produit ses effets le 1^{er} avril 2010 et cessera d'être en vigueur le 1^{er} avril 2012.

2. Le régime de travail en projet peut trouver son fondement juridique à l'article 51, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, qui habilite le Roi à déterminer, sur avis de la commission paritaire ou du Conseil national du travail, les conditions dans lesquelles le manque de travail résultant de causes économiques permet la suspension totale de l'exécution du contrat ou l'instauration d'un régime de travail à temps réduit.

En ce qui concerne le régime de travail à temps réduit, le projet trouve également son fondement juridique dans l'article 51, § 3, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Eu égard à ce qui est exposé ci-dessus à propos du fondement juridique du projet, le premier alinéa du préambule doit également faire référence à l'article 51, § 3, de la loi du 3 juillet 1978.

Article 3

La question se pose de savoir s'il est possible qu'une première période de suspension de trois mois soit suivie d'une nouvelle période de suspension comme c'est le cas dans le régime supplétif inscrit à l'article 51, § 2, de la loi du 3 juillet 1978 ¹. La question se pose en outre de savoir si la succession de telles périodes doit être interrompue ou non par une période de travail. L'article 3 du projet devrait faire la clarté sur ce point.

Article 4

Dans le texte néerlandais de l'article 4, alinéa 4 ², on écrira: "..., moet de werkgever gedurende een volledige arbeidsweek de regeling van volledige arbeid opnieuw invoeren, alvorens ...".

Article 5

À l'article 5 du projet, mieux vaudrait préciser que le nombre maximal de journées de chômage concerne un régime de travail à temps réduit.

Article 6

Pour autant qu'il est jugé utile, pour la lisibilité du projet, de rappeler la prescription de l'article 51, § 1^{er}, alinéa 5, de la loi du 3 juillet 1978, on écrira: "En application de l'article 51, § 1^{er}, alinéa 5, de la loi du 3 juillet 1978, la notification visée à l'article 2 mentionne...".

(1) L'article 51, § 2, alinéa 1^{er}, seconde phrase, de la loi du 3 juillet 1978 impose le rétablissement du régime de travail à temps plein pendant une semaine complète de travail avant qu'une nouvelle suspension totale ou un régime de travail à temps réduit puisse prendre cours.

(2) Dans le texte néerlandais, on laissera un interligne entre les troisième et quatrième alinéas.

Article 7

En vertu de l'article 7 de l'arrêté dont le projet est actuellement à l'examen, les dispositions qui y figurent rétroagissent au 1^{er} avril 2010.

Il y a lieu d'observer à cet égard qu'il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que sous certaines conditions.

Tel est le cas lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises. La rétroactivité du régime en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

Force est de constater que la protection offerte aux travailleurs concernés a une portée moindre que celle dont ils bénéficieraient si leur était appliqué le régime légal supplétif de l'article 51, § 2, de la loi du 3 juillet 1978 au lieu du régime dérogatoire à fixer par arrêté royal. Pour ce motif, l'effet rétroactif des dispositions en projet ne peut pas être considéré comme admissible.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, L. DENYS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme N. VAN LEUVEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME