

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.927/4
DU 24 MARS 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 1^{er} mars 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire", a donné l'avis suivant :

Examen du projet

Formalités préalables

1. Conformément à l'article 6, § 4, 3/, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le projet doit être soumis à la procédure d'association des gouvernements régionaux.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les lettres adressées aux différents gouvernements régionaux et datées du 24 février 2010.

Il revient par conséquent à l'auteur du projet de veiller au complet accomplissement de cette formalité préalable.

3. L'accord du Secrétaire d'État au Budget, visé à l'alinéa 5 du préambule, ne figure pas dans le dossier joint à la demande d'avis.

Il revient également à l'auteur du projet de vérifier le bon accomplissement de cette formalité préalable.

Observations particulières

Dispositif

1. Le dispositif doit être complété par un nouvel article 1^{er} mentionnant qu'il transpose partiellement la directive 2006/126/CE du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 2006 relative au permis de conduire (refonte) (ci-après la "directive 2006/126/CE"), conformément à son article 16, paragraphe 3.

2. Compte tenu de la portée de la désignation prévue à l'article 64*bis* en projet à l'égard des citoyens et du pouvoir discrétionnaire ainsi confié au Ministre, la possibilité d'une délégation par le Ministre n'est pas admissible.

3. L'article 64 *ter*, § 1^{er} (lire : alinéa 1^{er}) ⁽¹⁾ en projet, de l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire (article 1^{er} du projet examiné) dispose :

"Art. 64*ter* § 1^{er}. Le permis de conduire visé à l'article 64*bis* a une validité administrative de dix ans".

Cette disposition est conforme à l'article 7, paragraphe 2, a), de la directive 2006/126/CE, lequel dispose :

"a) À partir du 19 janvier 2013, les permis délivrés par les États membres pour les catégories AM, A1, A2, A, B, B1 et BE ont une validité administrative de dix ans".

Il convient toutefois de tenir également compte de l'article 7, paragraphe 2, b), de la même directive, qui prévoit :

"b) À partir du 19 janvier 2013, les permis délivrés par les États membres pour les catégories C, CE, C1, C1E, D, DE, D1 et D1E ont une validité administrative de cinq ans".

La disposition à l'examen doit être revue, afin d'éviter qu'elle ne puisse être comprise d'une manière inconciliable avec l'article 7, paragraphe 2, b), précité.

4. À l'article 64*quater* en projet, la délivrance d'un duplicata du permis de conduire ne peut avoir pour effet de prolonger la validité administrative du permis de conduire initial auquel cas il s'agirait d'une forme de renouvellement du permis de conduire. Tel n'est vraisemblablement pas l'intention de l'auteur du projet.

⁽¹⁾ La division d'un article du dispositif en paragraphes numérotés ne se justifie que si l'un de ses paragraphes comporte plus d'un alinéa.
Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n° 57.3.

La disposition sera revue en remplaçant les mots "une nouvelle validité administrative".

5. L'article 64^{sexies}, alinéa 6, en projet, de l'arrêté royal du 23 mars 1998 précité, fixe à cent euros le montant de la redevance due pour la délivrance d'un permis de conduire selon une "procédure d'urgence", au lieu du montant de vingt euros prévu en cas de délivrance selon la procédure ordinaire. Aucune disposition ne précise toutefois ce qu'il faut entendre par procédure urgente ou non urgente de délivrance.

Si l'auteur souhaite maintenir cette double tarification, il lui revient de préciser quelles sont les caractéristiques spécifiques d'une procédure de délivrance urgente, tout en restant attentif à ce que la différence de montant entre les deux redevances reste proportionnée aux différences de coûts qu'elles engendrent pour l'autorité.

Annexes

1. Afin d'assurer une transposition plus complète de la directive 2006/126/CE, et plus précisément de son annexe I, il conviendrait de compléter l'annexe 1 du projet examiné afin d'y décrire les caractéristiques physiques du nouveau modèle de permis de conduire.

2. Les annexes numérotées *1bis* et *1ter* seront numérotées "annexe 1/1" et "annexe 1/2" ⁽²⁾.

⁽²⁾ Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n° 124.1.

3. À l'instar des modèles de permis de conduire provisoires, l'annexe 2 du projet gagnerait à être complétée par la mention "valable uniquement en Belgique", s'agissant d'un document qui ne correspond pas à un modèle communautaire.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.927/4
VAN 24 MAART 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 1 maart 2010 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs", heeft het volgende advies gegeven :

Onderzoek van het ontwerp

Voorafgaande vormvereisten

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen moeten de gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het ontwerp.

In het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag komen evenwel alleen de brieven voor, gedateerd 24 februari 2010, die aan de verschillende gewestregeringen zijn verzonden.

De steller van het ontwerp dient zich derhalve ervan te vergewissen dat dit voorafgaande vormvereiste volledig is vervuld.

2. De akkoordbevinding van de staatssecretaris voor Begroting, waarvan sprake is in het vijfde lid van de aanhef, komt niet voor in het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag.

De steller van het ontwerp dient zich ervan te vergewissen dat ook dit voorafgaande vormvereiste volledig is vervuld.

Bijzondere opmerkingen

Dispositief

1. Het dispositief moet worden aangevuld met een nieuw artikel 1, waarin wordt aangegeven dat het voorziet in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2006/126/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 betreffende het rijbewijs (hierna "richtlijn 2006/126/EG" genoemd), overeenkomstig artikel 16, lid 3, van de richtlijn.

2. Naar luid van het ontworpen artikel 64*bis* wijst de minister de gemeenten van afgifte aan : gelet op de draagwijdte van deze bepaling ten aanzien van de burgers en tevens gelet op de aldus aan de minister verleende discretionaire macht, is de mogelijkheid voor de minister om die bevoegdheid te delegeren niet aanvaardbaar.

3. Het ontworpen artikel 64*ter*, § 1 (lees : eerste lid) ⁽¹⁾ van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs (artikel 1 van het onderzochte ontwerp) bepaalt :

"Art. 64*ter*. § 1. Het rijbewijs bedoeld in artikel 64*bis* heeft een administratieve geldigheidsduur van tien jaar".

Deze bepaling is conform artikel 7, lid 2, a), van richtlijn 2006/126/EG, luidende :

"a) Vanaf 19 januari 2013 hebben de door de lidstaten voor de categorieën AM, A1, A2, A, B, B1 en BE afgegeven rijbewijzen een administratieve geldigheidsduur van tien jaar".

Er moet evenwel rekening worden gehouden met artikel 7, lid 2, b), van dezelfde richtlijn, luidende :

"b) Vanaf 19 januari 2013 hebben de door de lidstaten voor de categorieën C, CE, C1, C1E, D, DE, D1, D1E afgegeven rijbewijzen een administratieve geldigheid van vijf jaar".

De onderzochte bepaling moet worden herzien, zodat ze niet aldus kan worden begrepen dat ze onverenigbaar zou zijn met het voornoemde artikel 7, lid 2, b).

⁽¹⁾ Er bestaat alleen grond om een artikel van het dispositief in genummerde paragrafen onder te verdelen wanneer één ervan meer dan één lid bevat. Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab Wetgevingstechniek, aanbeveling nr. 57.3.

4. In het ontworpen artikel 64^{quater} kan de afgifte van een duplicaat van het rijbewijs niet tot gevolg hebben dat de administratieve geldigheidsduur van het oorspronkelijke rijbewijs wordt verlengd, in welk geval het een vorm van vernieuwing van het rijbewijs zou betekenen. Dit is wellicht niet de bedoeling van de steller van het ontwerp.

De bepaling moet worden herzien, waarbij de woorden "een nieuwe administratieve geldigheidsduur" worden vervangen.

5. Het ontworpen artikel 64^{sexies}, zesde lid, van het voornoemde koninklijk besluit van 23 maart 1998 stelt het bedrag van de retributie verschuldigd voor de afgifte van een rijbewijs "via een spoedprocedure" vast op honderd euro, tegenover twintig euro voor een afgifte volgens de gewone procedure. Geen enkele bepaling preciseert echter wat verstaan moet worden onder de gewone procedure of de spoedprocedure van afgifte.

De steller van het ontwerp moet, indien hij deze dubbele tarifiering wenst te handhaven, preciseren wat de specifieke kenmerken zijn van een spoedprocedure van afgifte en hij moet er tevens voor zorgen dat het verschil van het bedrag van de twee retributies in verhouding staat tot het verschil in kostprijs ervan voor de overheid.

Bijlagen

1. Met het oog op een volledigere omzetting van richtlijn 2006/126/EG, meer bepaald van bijlage I ervan, dient bijlage 1 van het onderzochte ontwerp te worden aangevuld, waarbij de fysieke kenmerken van het nieuwe model van rijbewijs erin worden omschreven.

2. De bijlagen genummerd 1^{bis} en 1^{ter} moeten "bijlage 1/1" en "bijlage 1/2" worden genummerd ⁽²⁾.

⁽²⁾ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab Wetgevingstechniek, aanbeveling nr. 124.1.

3. Het verdient aanbeveling om bijlage 2 van het ontwerp naar het voorbeeld van de modellen van voorlopige rijbewijzen aan te vullen met de vermelding "alleen gelding in België", aangezien het een document betreft dat niet overeenstemt met een communautair model.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY