

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.914/4
DU 3 MARS 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 25 février 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 23 novembre 1993 relatif aux enquêtes publiques et aux mesures particulières de publicité en matière d'urbanisme et d'environnement", a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'espèce, la lettre de demande d'avis ne contient pas de motivation de l'urgence. Cependant, le préambule du projet d'arrêté contient une telle motivation ⁽¹⁾. En substance, l'urgence est justifiée par la circonstance que, depuis l'entrée en vigueur, le 1^{er} janvier 2010, de la disposition formant désormais l'article 6, alinéa 1^{er}, 6/, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire (ci-après le "CoBAT"), "l'enquête publique et les affiches apposées à cet effet doivent être accompagnées d'une axonométrie, suivant des règles fixées par le Gouvernement", et qu'il incombe dès lors au Gouvernement de fixer ces règles sans retard.

Cette justification ne permet de justifier l'urgence invoquée que pour les dispositions du projet d'arrêté qui tendent à régler l'axonométrie requise par l'article 6, alinéa 1^{er}, 6/, du CoBAT, c'est-à-dire pour l'article 6 ainsi que, dans la mesure où ils y sont liés, les articles 2, 8 et 9.

Pour les autres dispositions du projet d'arrêté, l'urgence n'est pas motivée et, en conséquence, la demande d'avis est, en ce qui concerne ces dispositions, irrecevable.

*

* *

⁽¹⁾ Les alinéas 3, 6 et 7 du préambule doivent être revus et rédigés conformément aux *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n/ 36.2 et formule F 3-5-3.

En ce qui concerne l'article 6 et, dans la mesure où ils y sont liés, les articles 2, 8 et 9, il y a lieu de faire les observations suivantes :

1. L'article 7 du CoBAT est relatif à la Commission régionale de développement. Son alinéa 2 nouveau, tel qu'inséré par l'ordonnance du 14 mai 2009, dispose comme suit :

"Le Gouvernement sollicite l'avis de la Commission régionale sur les avant-projets d'ordonnance ainsi que sur les projets d'arrêtés relatifs aux matières visées au présent code ayant une incidence notable sur le développement de la Région. La Commission régionale remet son avis dans les trente jours de la réception de la demande" ⁽²⁾.

En l'espèce, comme l'a confirmé la déléguée du ministre-président, cette consultation n'a pas eu lieu.

Or, dès lors que les dispositions en projet sont relatives à une matière visée par le CoBAT et concernent la procédure d'adoption de décisions destinées à assurer le développement de la Région, il appartient au Gouvernement d'être en mesure d'établir que l'incidence de ces dispositions n'est pas susceptible de revêtir un caractère notable. Dans la négative, l'avis de la Commission régionale de développement devra être sollicité.

2. Selon son article 8, l'arrêté en projet est destiné à entrer en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, fixé par l'article 39, alinéa 3, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate du texte, et ce afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

⁽²⁾ Selon son article 123, l'ordonnance du 14 mai 2009 "entre en vigueur à la date fixée par le Gouvernement et au plus tard le 1^{er} janvier 2010". En l'état des textes publiés au Moniteur belge, le Gouvernement n'a pas fixé la date précitée. L'article 7, alinéa 2, nouveau, reproduit ci-avant est par conséquent entré en vigueur le 1^{er} janvier 2010.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur-chef de section.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.914/4
VAN 3 MAART 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 25 februari 2010 door de Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 23 november 1993 betreffende de openbare onderzoeken en de speciale regelen van openbaarmaking inzake stedenbouw en leefmilieu", heeft het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, en vervangen bij de wet van 2 april 2003, dienen in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen te worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In casu bevat de brief met de adviesaanvraag geen motivering van het verzoek om spoedbehandeling. De aanhef van het ontworpen besluit bevat daarentegen wel zulk een motivering ⁽¹⁾. Het verzoek om spoedbehandeling wordt in hoofdzaak gerechtvaardigd door de omstandigheid dat, sedert de inwerkingtreding, op 1 januari 2010, van de bepaling die thans artikel 6, eerste lid, 6/, is van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (hierna het BWRO), "het openbaar onderzoek en de daarvoor uitgehangen affiches ... vergezeld moeten zijn van een axonometrie, volgens door de Regering bepaalde regels", en dat het derhalve zaak van de regering is die regels onverwijld vast te leggen.

Met deze uitleg kan het gedane verzoek om spoedbehandeling alleen worden gerechtvaardigd wat betreft de bepalingen van het ontwerpbesluit die dienen tot regeling van de axonometrie vereist door artikel 6, eerste lid, 6/, van het BWRO, met andere woorden wat betreft artikel 6, alsook wat betreft de artikelen 2, 8 en 9, voor zover die daarmee verband houden.

Met betrekking tot de overige bepalingen van het ontwerpbesluit wordt het verzoek om spoedbehandeling niet gemotiveerd en bijgevolg is de adviesaanvraag wat die bepalingen betreft, onontvankelijk.

*

* *

⁽¹⁾ Het derde, zesde en zevende lid van de aanhef moeten worden herzien en gesteld overeenkomstig de *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling nr. 36.2 en formule F 3-5-2.

Wat betreft artikel 6 en, voor zover ze ermee verband houden, de artikelen 2, 8 en 9, behoren de volgende opmerkingen te worden gemaakt :

1. Artikel 7 van het BWRO handelt over de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie. Het nieuwe tweede lid ervan, dat ingevoegd is bij de Ordonnantie van 14 mei 2009, luidt als volgt :

"De Regering vraagt het advies van de Gewestelijke Commissie betreffende de voorontwerpen van ordonnantie en de ontwerpbesluiten die betrekking hebben op de aangelegenheden bedoeld in dit Wetboek die een aanzienlijke impact hebben op de ontwikkeling van het Gewest. De Gewestelijke Commissie brengt haar advies uit binnen dertig dagen na ontvangst van de aanvraag." ⁽²⁾

Zoals de gemachtigde van de minister-president heeft bevestigd, heeft deze raadpleging in casu niet plaats gevonden.

Aangezien de ontworpen bepalingen betrekking hebben op een aangelegenheid die vermeld wordt in het BWRO en handelen over de procedure voor het nemen van beslissingen die de ontwikkeling van het Gewest moeten waarborgen, moet de regering kunnen aantonen dat die bepalingen geen aanzienlijke impact zullen hebben. Zo niet zal het advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie moeten worden ingewonnen.

2. Het ontworpen besluit zal, volgens artikel 8 ervan, in werking treden op de dag van bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten, bepaald bij artikel 39, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding van de regelgeving, teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

⁽²⁾ Volgens artikel 123 van de ordonnantie van 14 mei 2009, "(treedt) deze ordonnantie (...) in werking op de door de Regering vastgestelde datum en ten laatste op 1 januari 2010". Bij de huidige stand van de teksten bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad heeft de regering de voornoemde datum niet vastgelegd. Artikel 7, tweede lid (nieuw), dat hiervoren is geciteerd, is bijgevolg in werking getreden op 1 januari 2010.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY